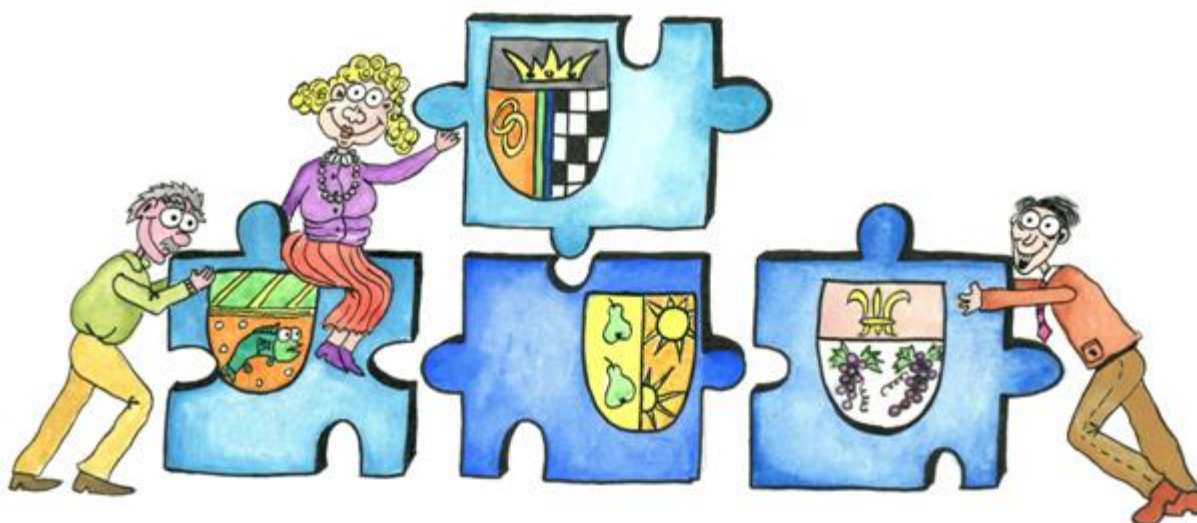


Strategie území správního obvodu ORP
Frenštát pod Radhoštěm
v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství
a cestovních služeb

Dokument je zpracován na období 2015 až 2024



verze květen / 2015



“Tento výstup byl financován z prostředků ESF prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR.”

1. Úvod.....	5
1.1. Základní informace o strategii	5
1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu	6
1.3. Kontext vzniku a existence strategie	7
1.4. Účel strategie – proč byla zpracována.....	7
1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží.....	7
1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty.....	7
2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza	9
2.1. Profil území správního obvodu	9
2.1.1. Identifikace správního obvodu	9
2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu	10
2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území	25
2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje	30
2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu	31
3. Téma 1.: Školství.....	32
3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů	32
3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	32
3.1.2. Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj	34
3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy	64
3.1.4. SWOT analýza školství	67
3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)	68
3.2. Návrhová část pro oblast školství	69
3.2.1. Struktura návrhové části	69
3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)	72
3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	73
3.2.4. Indikátory	73
3.3. Pravidla pro řízení strategie.....	74
3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	74
3.3.2. Systém změn strategie	76
3.3.3. Akční plán	77
3.4. Závěr a postup řízení	79
3.4.1. Shrnutí	79
3.4.2. Popis postupu tvorby strategie	80
3.5. Přílohy.....	80
3.5.1. Vazba na operační program	81

4. Téma 2.: sociální služby	82
4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů	82
4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	82
4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	83
4.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy.....	95
4.1.4. SWOT analýza oblasti	97
4.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)	98
4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb.....	100
4.2.1. Struktura návrhové části	100
4.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)	102
4.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	104
4.2.4. Indikátory	105
4.3. Pravidla pro řízení strategie.....	107
4.3.1. Systém monitorování a hodnocení strategie	107
4.3.2. Systém změn strategie	109
4.3.3. Akční plán	109
4.4. Závěr a zpracování.....	112
4.4.1. Shrnutí	112
4.4.2. Popis postupu strategie.....	112
4.5. Přílohy.....	112
5. Téma 3.: odpadové hospodářství	116
5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů	116
5.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	116
5.1.2. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	117
5.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy.....	152
5.1.4. SWOT analýza oblasti	155
5.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)	156
5.2. Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství.....	157
5.2.1. Struktura návrhové části	157
5.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)	160
5.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	162
5.2.4. Indikátory	162
5.3. Pravidla pro řízení strategie.....	163
5.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	163

5.3.2.	Systém změn strategie	165
5.3.3.	Akční plán	166
5.4.	Závěr a postup zpracování.....	169
5.4.1.	Shrnutí	169
5.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	169
5.5.	Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství	170
6.	Téma 4 Cestovní ruch.....	199
6.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	199
6.1.1.	Základní vymezení turistické oblasti jako destinace cestovního ruchu.....	199
6.1.2.	Analýza nabídky cestovního ruchu v turistické oblasti.....	222
6.1.3.	Charakteristika potenciálu a možnosti rozvoje MOS cestovního ruchu.....	227
6.1.4.	SWOT analýza	238
6.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	241
6.2.	Návrhová část pro oblast volitelného tématu	242
6.2.1.	Struktura návrhové části	242
6.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy)	245
6.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	246
6.2.4.	Indikátory	248
6.2.5.	Určení priorit a možnosti řešení.....	249
6.2.6.	Možnosti financování	249
6.2.7.	Role partnerů pro naplňování strategických cílů rozvoje cestovního ruchu	250
6.3.	Pravidla pro řízení strategie.....	251
6.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	251
6.3.2.	Systém změn strategie	253
6.3.3.	Akční plán	254
6.4.	Závěr a postup zpracování.....	256
6.4.1.	Shrnutí	256
6.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	257
6.5.	Přílohy.....	257
7.	Závěr, kontakty.....	258
8.	Přílohy.....	261
8.1.	Seznam tabulek	261
8.2.	Seznam obrázků.....	264
8.3.	Seznam grafů	264

1. Úvod

1.1. Základní informace o strategii

Tabulka 1 základní informace o strategii

Název strategie	Strategie území správního obvodu ORP Frenštát pod Radhoštěm v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a cestovního ruchu
Kategorie strategie	Místní strategie (strategie správního obvodu ORP) tematického charakteru (pro oblast předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a cestovního ruchu)
Řešené území	Správní obvod ORP Frenštát pod Radhoštěm
	Počet obyvatel správního obvodu: 19 334 (stav k 1. 1. 2014)
	Počet obcí ve správním obvodu: 6
	Rozloha správního obvodu: 9 862
Názvy obcí správního obvodu	Města: Frenštát pod Radhoštěm
	Obce: Bordovice, Lichnov, Tichá, Trojanovice, Veřovice
Zadavatel strategie	Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností"
Gestor tvorby strategie	Trojanovice
Koordinátor tvorby strategie	Koordinátor meziobecní spolupráce (člen realizačního týmu smluvního partnera) Jitka Urubová
Rok zpracování strategie	2014 - 2015
Schvalovatel strategie	Shromáždění starostů SO ORP Frenštát p. R
Forma a datum projednání / schválení	Projednání na shromáždění starostů dne 3. 6. 2014. Schváleno na shromáždění starostů dne 21. 4. 2015 Projednáno / schváleno usnesením DSO dne 21. 4. 2015
Číslo a datum aktualizace	Zatím neproběhla aktualizace
Související legislativa	Zákon o obcích, Školský zákon, Zákon o sociálních službách, Zákon o odpadech
Doba realizace strategie	2014 - 2023
Odpovědnost za implementaci	Shromáždění starostů SO ORP Frenštát pod Radhoštěm
Orientační rozpočet implementace	

Kontext vzniku strategie	Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).
Kontext vzniku strategie	Projekt na území SO ORP Frenštát pod Radhoštěm realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s obcí Trojanovice a se zapojenými obcemi v rámci SO.
Stručný popis řešeného problému a obsahu strategie	V rámci projektu je zpracován souhrnný dokument, který obsahuje dílčí strategie ve 4 oblastech (3 povinné a 1 volitelná):
	1. předškolní výchova a základní školství,
	2. sociální služby,
	3. odpadové hospodářství,
	4. volitelné téma: cestovní ruch

1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu

Ve správním obvodu je celkem 6 obcí, z toho 1 má statut města. Tabulka č. 2 uvádí počty obyvatel v jednotlivých obcích, znaky obcí a zapojení obce do tvorby strategie.

Tabulka 2 obce správního obvodu dle abecedního pořadí

Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
	Název obce: Bordovice Počet obyvatel: 596 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Tichá Počet obyvatel: 1 729 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Frenštát p. R. Počet obyvatel: 10 999 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Trojanovice Počet obyvatel: 2 481 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Lichnov Počet obyvatel: 1 517 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Veřovice Počet obyvatel: 2 012 Zapojení do tvorby strategie: ano

Počet obyvatel je k 1. 1. 2014. Zdroj dat: evidence obyvatel MVČR

1.3. Kontext vzniku a existence strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt na území SO ORP Frenštát p. R. realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s obcí Trojanovice a dalšími obcemi v rámci SO. Z toho důvodu je Svaz zadavatelem strategie a Trojanovice jsou gestorem tvorby strategie. Koordinátorem strategie je koordinátor meziobecní spolupráce Jitka Urubová.

1.4. Účel strategie – proč byla zpracována

Účelem strategie je vymezit a definovat ve 4 oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit též k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto 4 oblastech pomocí meziobecní spolupráce.

1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu - mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru. K uživatelům strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.

1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty

V následující tabulce č. 3 jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP.

Tabulka 3 relevantní významné strategické dokumenty

Č.	Název dokumentu	Kde jej lze získat
1	Stát	
2	Politika územního rozvoje	http://www.mmr.cz/cs/Stavebni-rad-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Koncepce-Strategie/Politika-uzemniho-rozvoje-Ceske-republiky
3	Plán odpadového hospodářství ČR	http://www.mzp.cz/cz/plan_odpadoveho_hospodarstvi_cr
4	Kraj	
5	Zásady územního rozvoje	http://www.uur.cz/hledani.asp
6	Strategický plán kraje	https://verejna-sprava.kr-moravskoslezsky.cz/cz/strategicke-materialy-13175/
7	Odpadový plán kraje	http://iszp.kr-moravskoslezsky.cz/cz/temata/koncepce/plan-odpadoveho-hospodarstvi-moravskoslezskeho-kraje-11/
8	Mikroregiony, města a obce	
9	Komunitní plán	http://www.mufrenstat.cz/dokumenty/ds-16285/archiv=0&p1=30158
10	Územní plány	http://www.mufrenstat.cz/uzemni%2Dplan%2Dfrenstat%2Dpod%2Dradhostem/d-193769/p1=36942

2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza

2.1. Profil území správního obvodu

2.1.1. Identifikace správního obvodu

Správní obvod obce s rozšířenou působností (SO ORP) Frenštát pod Radhoštěm představuje jeden z 22 správních obvodů Moravskoslezského kraje. Území SO ORP Frenštát pod Radhoštěm je součástí vymezené specifické oblasti republikového významu SOB2 – Beskydy. Největší obcí území z hlediska rozlohy jsou Trojanovice (přes 36 % území), nejmenší naopak Bordovice (6,4 % území). Řešené území se nachází v jižní části kraje v okrese Nový Jičín a se svou rozlohou 9 863 ha patří k menším SO ORP. Je tvořen 6 obcemi, z nichž pouze Frenštát pod Radhoštěm má statut města.

Obrázek 1 mapa SO ORP Frenštát pod Radhoštěm



Zdroj dat: český statistický úřad, webové stránky obcí

2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu

A. Obyvatelstvo a obce

ORP Frenštát pod Radhoštěm se skládá z pěti obcí a jednoho města. Pro sídelní strukturu spádového obvodu ORP Frenštátu pod Radhoštěm je do značné míry determinující nadprůměrná hustota osídlení, malý počet obcí (mnohdy s rozptýlenou zástavbou) a výrazné ovlivnění osídlení antropogenními podmínkami (silně urbanizovaná, částečně průmyslová a rekreační krajina).

Celková rozloha tohoto území je 9 862 tis. ha. Výměra zemědělské půdy od roku 2005 do roku 2006 mírně vzrostla. Od roku 2006 v průběhu let sledujeme mírný pokles rozlohy zemědělské půdy. Pokles je nepatrný, neboť podíl na celkové výměře v průběhu let zůstává stále stejný a to 45,5 %. Výměra lesů od roku 2005 do roku 2011 mírně klesá. Pokles výměry lesních pozemků je také nepatrný, v celkovém výsledku tvoří za všechna sledovaná léta 43,3 % z celkové výměry. Zastavěné plochy naopak mírně narůstají. Nárůst také není procentuálně významný, neboť za všechny roky tvoří 1,9 % z celkové výměry. Při součtu jednotlivých výměr nedostaneme číslo celkové výměry, neboť se v tabulce č. 4 neuvádí vodní plochy, zahrady, sady a ostatní plochy.

Z tabulky číslo 5 lze vyčíst demografický vývoj obyvatel. Počet obyvatel do roku 2010 narůstá, po tomto roce sledujeme mírný pokles a následně opět nárůst. Počet žen je ve všech letech vyšší než počet mužů. Nejpočetnější věkovou skupinou je skupina od 15 do 64 let věku, tato skupina tvoří 70% obyvatel. Nejmladší věková skupina, děti do 14 let je v populaci zastoupena 15 – 14 %. Poslední nejstarší věková skupina, 65+, je zastoupena 14 až 16 %. U nejmladší věkové skupiny sledujeme procentuální pokles, zatím co u nejstarší věkové skupiny sledujeme procentuální nárůst.

Tabulka 4 charakteristika území ORP

OBCE	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obcí	6	6	6	6	6	6	6	6
Počet částí obcí	6	6	6	6	6	6	6	6
Počet katastrálních území	6	6	6	6	6	6	6	6
Počet obcí se statutem města	1	1	1	1	1	1	1	1
Počet obcí se statutem městyse	0	0	0	0	0	0	0	0
POZEMKY								
Výměra v tis. ha	9 862	9 862	9 862	9 862	9 862	9 862	9 862	9 862
zemědělská půda	4 512,2	4 512,8	4 509,1	4 508,5	4 506,90	4 505,6	4 505,20	4 515,6
lesní pozemky	4 276,90	4 275,7	4 275,6	4 275,4	4 275,1	4 274,8	4 274,70	4 275,5
zastavěné plochy	192,6	193,8	194,6	195,1	196,1	196,66	196,7	193,4
Hustota zalidnění (osoby/km ²)	191	191	193	194	194	193	193	194

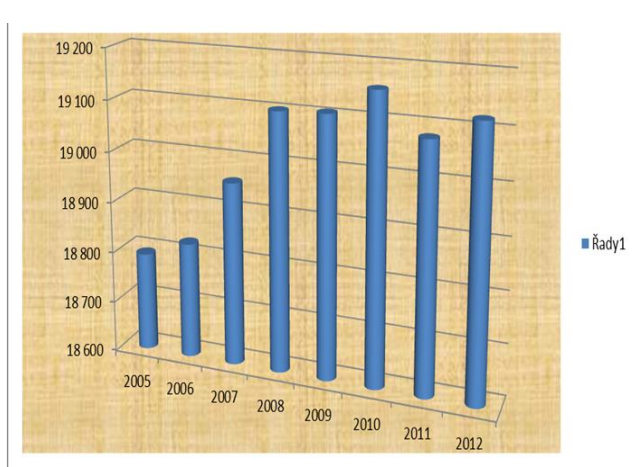
Zdroj: portál Českého statistického úřadu

Tabulka 5 demografický vývoj obyvatel v území ORP

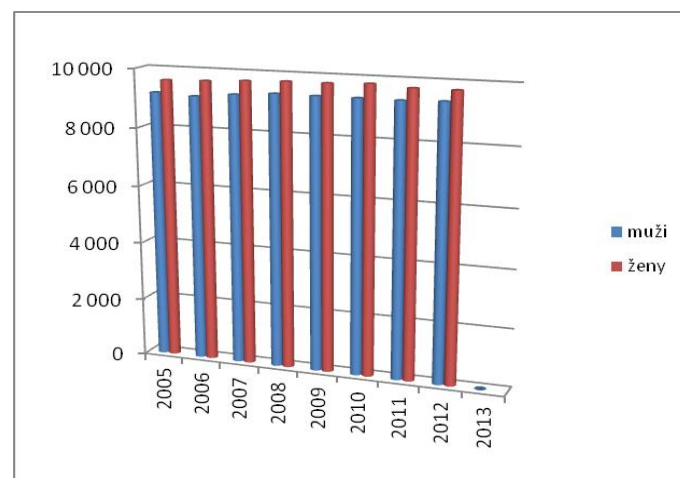
Vývoj počtu obyvatel		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Počet obyvatel celkem		18 793	18 826	18 957	19 102	19 106	19 157	19 079	19 120	0
v tom:	muži	9 180	9 118	9 245	9 343	9 337	9 341	9 336	9 375	0
	ženy	9 613	9 648	9 712	9 759	9 769	9 816	9 743	9 745	0
Věkové skupiny										
v tom ve věku:	0 - 14	2 872	2 800	2 770	2 728	2 744	2 773	2 804	2 825	0
	15 - 64	0	13 278	13 353	13 466	13 381	13 324	13 138	13 066	0
	65 +	2 648	2 750	2 843	2 908	2 981	3 060	3 137	3 229	0
Průměrný věk (celkem)		39,6	39,6	40,2	40,4	40,6	40,7	41	41,2	0
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		92,2	98,2	102,3	106,6	108,6	110,3	111,9	114,3	0
Muži										
v tom ve věku:	0 - 14	1484	1455	1 439	1 422	1 424	1 432	1 446	1 472	0
	15 - 64	0	0	6 714	6 806	6 752	6 705	6 658	6 627	0
	65 +	996	1098	1 092	1 115	1 161	1 204	1 232	1 276	0
Průměrný věk		37,8	38,1	38,4	38,6	38,9	39	39,3	39,5	0
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		67,1	71,9	75,9	78,4	81,5	84,1	85,2	86,7	0
Ženy										
v tom ve věku:	0 - 14	1 388	1 345	1 331	1 306	1 320	1 341	1 358	1 353	0
	15 - 64	0	0	6 639	6 660	6 629	6 619	6 480	6 439	0
	65 +	1 652	1 652	1 742	1 793	1 820	1 856	1 905	1 953	0
Průměrný věk		41,3	41,6	41,9	42,1	42,2	42,3	42,6	42,9	0
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		119	126,7	130,9	137,3	137,9	138,4	140,3	144,3	0
Migrace (přírůstek na 1000 obyv.)										
celková		23	35	129	145	4	51	-3	41	0
přirozená		-41	-2	3	-2	-9	4	3	-12	0
stěhováním (mechanická)		64	37	126	147	13	47	-6	53	0

Zdroj: portál Českého statistického úřadu

Graf 1 celkový počet obyvatel ve správním obvodu v letech 2005 až 2012



Graf 3 celkový počet obyvatel ve správním obvodu v letech 2005 až 2012



Zdroj dat: český statistický úřad

B. Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu

Občanská a technická vybavenost správního území je dostačující. Tabulka č. 6 se podrobně zabývá školami a školskými zařízeními. Tabulka č. 7 se věnuje kulturní a sportovní vybavenosti a v tabulce č. 8 jsou rozepsána zdravotnická zařízení.

Tabulka 6 stručná charakteristika školství v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Počet obcí s MŠ	6	100%	Každá obec má svou mateřskou školu
Počet obcí se ZŠ jen 1 stupeň	2	33,33%	Školy jen prvního stupně jsou v obcích Lichnov a Trojanovice. Děti na druhý stupeň dojíždí převážně do frenštátských škol.
Počet obcí se ZŠ 1 i 2 stupeň	3	50%	Školy obou stupňů jsou ve třech obcích.
Počet středních škol:	2	50%	Střední školy jsou pouze ve Frenštátě p. R., Hotelová škola, Gymnázium a střední škola elektrotechniky a informatiky,
obory gymnázií	1	16,67%	V celém ORP je jedno gymnázium
obory středních odborných škol a praktických škol	3	50%	Informační technologie, elektrotechnika, elektrikář.
obory středních odborných učilišť a odborných učilišť	2	33,30%	Střední vzdělání s maturitní zkouškou - Hotelnictví, Gastronomie. Střední vzdělání z výučním listem - Kuchař - číšník, Cukrář.
Počet základních uměleckých škol	1	16,67%	Je pouze ve Frenštátě p. R.
Počet konzervatoří	0	0%	0
Počet jazykových škol	0	0%	Jazykové školy mají formu večerního studia, Lion centrum ve Frenštátě pod Radhoštěm a druhá Bubo v Trojanovicích
Počet vyšších odborných škol	0	0%	0
Počet vysokých škol	0	0%	0

Zdroj dat: místní šetření

Tabulka 7 stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Veřejná knihovna vč. poboček	8	133,30%	Frenštát p. R. má největší počet poboček knihoven, další knihovnu mají obce Trojanovice a Lichnov
Stálá kina	1	16,70%	Stálé kino je pouze v městě Frenštát p. R.
Divadlo	0	0%	Divadlo se v ORP nevyskytuje. V obcích jsou ochotnické spolky, které mají několikrát do roka představení v místních velkých sálech. Do Frenštátu jezdí už po několik let Těšínské Divadlo, představení má jednou do měsíce a diváky sváží autobus z okolních obcí. Do Frenštátu také jezdí pražská divadla či pražští herci samostatně se svým představením.
Muzeum (včetně poboček a samostatných památníků)	3	33,30%	Jedno velké muzeum je ve Frenštátě p. R. V Trojanovicích je památník, kde se pořádají výstavy a další kulturní akce. V Lichnově je Muzeum vystěhovalectví.
Galerie (vč. poboček a výstavních síní)	4	66,70%	Ve Frenštátě p. R. jsou 3 galerie, v Trojanovicích je 1 v památníku bratře Srnadlů.
Kulturní zařízení ostatní	4	66,70%	Frenštát, Tichá, Trojanovice, Lichnov,
Středisko pro volný čas dětí a mládeže	1	16,70%	SVČ je pouze ve Frenštátě p. R.
Koupaliště a bazény	2	33,30%	Ve Frenštátě p. R. je vybudován nový moderní akvapark.
-z toho kryté	1	16,70%	Krytý bazén je pouze ve Frenštátě p. R.
Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)	21	350%	Každá obec má minimálně jedno hřiště, největší počet hřišť má Frenštát p. R. 11, Tichá 3, Trojanovice 3, Lichnov 1, Bordovice 1, Veřovice 2.
Tělocvičny (vč. školních)	12	200%	Největší počet tělocvičen je ve Frenštátě p. R. 8, dále má každá obec jednu tělocvičnu mimo nejmenší obec Bordovice, tato obec nemá školu.
Stadiony otevřené	5	83,30%	Stadiony otevřené jsou 2 ve Frenštátě p. R., 1 v Trojanovicích 1 v Bordovicích a jeden ve Veřovicích.
Stadiony kryté	1	16,70%	Frenštát pod Radhoštěm má jednu sportovní halu
Zimní stadiony kryté i otevřené	0	0%	Ve Frenštátě p. R. býval zimní nekrytý lední stadion. V současné době je ve stavu nepoužitelnosti. Město se rozhoduje mezi dvěma variantami. První je opravit a rekonstruovat stadion a druhá varianta je demolice a odstranění stavby. Nejbližší zimní stadion je v Kopřivnici a v Rožnově p. R.

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Ostatní zařízení pro tělovýchovu (s provozovatelem nebo správcem)	17	283,30%	Ostatních zařízení je ve Frenštátě p. R. 10, v Tiché 1, v Trojanovicích 2, v Lichnově 1, v Bordovicích 1 a ve Veřovicích 2.

Zdroje dat: portál Českého statistického úřadu

Tabulka 8 stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Sdružená ambulantní zařízení	0	0%	0
Detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení	0	0%	0
Ambulantní zařízení	0	0%	0
Detašované pracoviště ambulantního zařízení	1	16,60%	Pouze Frenštát p. R.
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro dospělé	10	166,70%	8 Frenštát p. R, 1 Bordovice, 1 Veřovice
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro děti a dorost	3	50%	Pouze Frenštát p. R.
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - stomatologa	10	166,67%	8 Frenštát p. R. + 1 Tichá, + 1 Veřovice
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - gynekologa	3	50%	Pouze Frenštát p. R.
Zařízení lékárenské péče	4	66,67%	Pouze Frenštát p. R.
Nemocnice	0	0%	Nejdostupnější nemocnice Nový Jičín, Frýdek Místek, Valašské Meziříčí.
Odborné léčebné ústavy	0	0%	0
Léčebna pro dlouhodobě nemocné	0	0%	0
Ostatní lůžková zařízení	0	0%	0

Zdroje dat: portál Českého statistického úřadu

C. Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce

Ekonomická aktivita obyvatel je popsána v tabulce č. 9. Podíl nezaměstnaných je 8,8 % (z toho 5 % žen a 3,8 % mužů) tato hodnota mírně převyšuje hodnotu ČR která je 8,17 %, ale je pod hodnotou nezaměstnanosti moravskoslezského kraje která je 10,47 %. Podrobnější popis nezaměstnanosti je uveden v tabulce č. 12. Následná tabulka č. 13 charakterizuje trh práce.

Ekonomická aktivita obyvatel. Počet ekonomicky aktivních obyvatel je 9 060. Osoby pracující na vlastní účet tvoří 10 % z ekonomicky aktivních obyvatel z toho 7,1 % mužů a 3 % žen. Pracující důchodci tvoří 3,4 % z ekonomicky aktivních obyvatel z toho o 1,2 % mužů a 2,2 % žen. Skupina ekonomicky neaktivních mírně převyšuje skupinu ekonomicky aktivních a to 66 obyvatel. Skupinu ekonomicky neaktivních tvoří žáci, studenti a důchodci. Procentuální zastoupení žáků a studentů je 31,72 % a procentuální zastoupení důchodců je 48,1 %, u zbytku obyvatel nebyla zjištěna ekonomická aktivita. Tabulka č. 10 popisuje počty dojíždějících osob do škol a do zaměstnání. Do zaměstnání dojíždí celkem 5 700 obyvatel, z toho 70,9 % dojíždí do zaměstnání a 29,1 % dojíždí do škol.

Tabulka 9 ekonomická aktivita obyvatel území ORP

		Celkem	muži	ženy	
Ekonomicky aktivní celkem		9 060	4 949	4 111	
v tom:	zaměstnaní	8 265	4 496	3 769	
	z toho podle postavení v zaměstnání	zaměstnanci	6 647	3 465	3 178
		zaměstnavatelé	268	194	74
		pracující na vlastní účet	915	647	268
	ze zaměstnaných	pracující důchodci	306	105	156
		ženy na mateřské dovolené	154		154
	nezaměstnaní	795	453	342	
Ekonomicky neaktivní celkem		9 126	3 855	5 271	
z toho	nepracující důchodci	4 353	1 643	2 710	
	žáci, studenti, učni	2 895	1 440	1 455	
Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou		637	349	288	

Zdroje dat: portál Českého statistického úřadu.

Tabulka 10 charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání

Vyjíždějící do zaměstnání a škol			Celkem
Vyjíždějící celkem			5 700
v tom	vyjíždějící do zaměstnání		4 041
	v tom	v rámci obce	1 192
		do jiné obce okresu	1 856
		do jiného okresu kraje	479
		do jiného kraje	423
		do zahraničí	91
	vyjíždějící do škol		1 659
	v tom	v rámci obce	525
		mimo obec	1 134

Zdroje dat: portál Českého statistického úřadu.

Tabulka 11 charakteristika domácností

Hospodařící domácnosti podle typu				Hospodařící domácnosti
Hospodařící domácnosti celkem				7 635
v tom:	tvořené 1 rodinou			4 993
	v tom	úplné	bez závislých dětí	2 233
			se závislými dětmi	1 752
		neúplné	bez závislých dětí	496
			se závislými dětmi	512
	tvořené 2 a více rodinami			112
	domácnosti jednotlivců			2 283
	vícečlenné nerodinné domácnosti			247

Zdroje dat: portál Českého statistického úřadu.

Tabulka 12 charakteristika nezaměstnanosti v území ORP

NEZAMĚŠTNANOST	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Evidování uchazeči o zaměstnání	994	850	807	662	484	517	1 156	932	1 132	
z toho (%):										
občané se zdravotním postižením	142	120	111	102	96	92	100	113	107	
z toho (%):										
absolventi	111	73	57	32	28	48	68	46	51	
z toho (%):										
osoby s délkou evidence nad 12 měsíců	361	295	281	254	153	123	203	310	262	
Volná pracovní místa	48	37	95	168	227	47	19	25	138	
Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo	23,7	23	8,5	3,9	2,1	11	60,9	37,3	5,8	
Míra nezaměstnanosti (%) za ORP	10,8	9,24	8,03	6,74	4,66	5,31	12,39	9,97	8,53	

Zdroje dat: portál Českého statistického úřadu.

Prázdná pole jsou ponechána z důvodu nezjištěných informací

http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?vo=null&cislotab=TPR6010PU_OB1.33&kapitola_id=15&voa=tabulka&go_zobraz=1&verze=0&cas_3_9=20111231

Tabulka 13 charakteristika trhu práce v území ORP

EKONOMICKÉ SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ ORP	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ekonomické subjekty celkem (podle Registru ek. subjektů)	3 478	3 515	3 562	3 601	3 641	3 782	3 858	3 941	4 033	4 234
fyzické osoby celkem	3 019	3 031	3 038	3 055	3 075	3 168	3 204	3 282	3 369	3 415
z toho zemědělští podnikatelé	121	123	119	117	112	113	46	48	51	54
vyjádření v %	4,01	4,06	3,92	3,83	3,64	3,57	1,44	1,46	1,51	1,58
právnícké osoby celkem	495	484	524	546	568	614	654	659	664	682
z toho obchodní společnosti	228	247	256	260	268	279	293	312	323	341
vyjádření v %	46,1	51,03	48,85	47,62	47,18	45,44	44,80	47,34	48,64	50
Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ek. činnosti (%)										
zemědělství, lesnictví a rybářství	5,5	5,5	5,2	5,2	5,2	5,3	3,9	4	4,1	4,2
průmysl celkem	17,3	17	16,8	16,3	16,1	16,1	16	16,5	16,4	15,6
stavebnictví	8,5	8,9	9,2	9,4	9,7	10,7	11,1	11,2	11,1	11,8
velkoobchod, maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel								1,37	1,41	1,37

Zdroje dat: portál Českého statistického úřadu.

Prázdná pole jsou ponechána z důvodu nezjištěných informací.

D. Doprava

Území SO ORP Frenštát pod Radhoštěm disponuje poměrně vyhovující hustotou a rozložením silniční sítě. Její kostrou jsou silnice I. a II. třídy. Z hlediska železniční dopravy zde prochází jedna celostátní a jedna regionální železniční trať.

Nejčastějšími dopravními problémy v obcích je nadměrná hlučnost a špatný technický stav některých silnic.

Silniční infrastruktura na daném území

Územím SO ORP Frenštát pod Radhoštěm neprochází trasa žádné dálnice ani rychlostní komunikace. Základem silniční sítě jsou zde silnice I. a II. třídy (především silnice I/58 a II/483), které dále doplňují silnice III. třídy a místní komunikace.

Silnice I. a II. třídy

Na území SO ORP Frenštát pod Radhoštěm se nachází jedna silnice I. třídy - silnice I/58 (Rožnov p. R. - Frenštát p. R. - Příbor – Ostrava - Bohumín - Polsko), která zde prochází územím obcí Trojanovice, Frenštát p. R., Lichnov a Tichá. Jedná se o komunikaci nadregionálního významu, která umožňuje spojení svýznamnými sídelními centry v regionu jako Rožnov p. R., Kopřivnice nebo Ostrava a napojení oblasti na rychlostní silnici R48.

Dále SO ORP Frenštát p. R. procházejí následující silnice II. třídy:

- ▶ Silnice II/480 (Veřovice - Kopřivnice) daným územím prochází v krátkém úseku západní částí obce Veřovice. Jedná se o silnici II. třídy spíše menšího významu.
- ▶ Silnice II/483 (Hodslavice - Mořkov - Frenštát pod Radhoštěm - Čeladná - Frýdlant nad Ostravicí) je vedena obcemi Veřovice, Bordovice, Lichnov, Frenštát pod Radhoštěm a krátce i obcí Tichá. Jde o silnici krajského významu, napojenou ve Frýdlantu n. O. na silnici R56 a v Hodslavicích na silnici I/57. Hustota silniční sítě a její rozložení na území SO ORP Frenštát pod Radhoštěm jsou relativně dobré, všemi obcemi prochází silnice I. nebo II. třídy. Problémem je však výskyt řady dopravních závad na páteřních komunikacích území, dále pak špatný technický stav některých silnic III. třídy a místních komunikací.

Železniční doprava

Územím SO ORP Frenštát pod Radhoštěm je vedena celostátní jednokolejná železniční trať č. 323 (Ostrava – Frýdek-Místek – Frýdlant nad Ostravicí – Frenštát pod Radhoštěm – Veřovice – Valašské Meziříčí) a regionální jednokolejná železniční trať č. 325 (Veřovice – Studénka). První jmenovaná trať má poměrně vysoký dopravní význam, daný vazbou Ostravy na rekreační zázemí v Beskydech a dojížděnkou obyvatel SO ORP Frenštát p. R. do center na této trati (např. Frýdek-Místek, Ostrava). Trať č. 325 je spojnicí mezi tratí 323 a 270 (Česká Třebová – Přerov - Ostrava), na kterou se napojují ve městě Studénka.

Veřejná hromadná doprava

K veřejné hromadné dopravě na území SO ORP Frenštát pod Radhoštěm slouží autobusová linková doprava a železnice. Dostupnost ORP Frenštát pod Radhoštěm veřejnou hromadnou dopravou z obcí správního obvodu je dobrá. Nejvyšší počet sledovaných spojů hromadné dopravy do Frenštátu pod Radhoštěm má obec Trojanovice, kde je však tento jev částečně způsoben i rozsáhlostí území obce, kdy jsou ve výsledku započítány autobusy jezdící do Frenštátu z různých místních částí obce.

E. Těžba nerostných surovin, průmyslová výroba a stavebnictví, řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity, komerční služby a maloobchodní sféra, inovace

Těžba nerostných surovin

Území SO ORP Frenštát pod Radhoštěm je poměrně bohaté na suroviny, nachází se zde ložiska černého uhlí a zemního plynu vázaného na sloje černého uhlí. Přítomnost nerostných surovin prokázaly průzkumné vrty v 60. a 70. letech minulého století. Na základě jejich výsledků v roce 1981 započala výstavba Dolu Frenštát, který však nikdy nebyl otevřen pro těžbu. V důsledku útlumu těžebního průmyslu v regionu bylo v roce 1994 rozhodnuto o uvedení těchto dolů do konzervačního režimu do konce roku 2003. V tomto roce byl konzervační režim prodloužen na neurčito, v současnosti tak v černouhelných dolech na sledovaném území probíhají pouze konzervační práce (čerpání důlních vod, větrání dolů a inspekční činnost). Současný tlak na zahájení těžby se střetává s velkým nesouhlasem zástupců a obyvatel dotčených obcí. Na základě připomínek starostů obcí a významných zaměstnavatelů byl průzkum těchto ložisek vyřazen ze surovinové politiky ČR. Na území SO ORP jsou vymezeny 3 dobývací prostory, které zasahují do území všech obcí správního obvodu ORP Frenštát pod Radhoštěm, v obcích Frenštát pod Radhoštěm a Trojanovice zabírají dobývací prostory téměř tři čtvrtiny jejich území.

Důsledkem důlní činnosti v oblasti správního obvodu SO ORP Frenštát pod Radhoštěm je výskyt poddolovaných území. Většinou jde o důsledky historické těžby železné rudy. Poddolovaná území se nachází na území obcí Bordovice, Tichá, Trojanovice a Veřovice, celkem se ve správním obvodu ORP Frenštát pod Radhoštěm nachází 10 těchto lokalit o celkové rozloze 58,2 ha, která odpovídá 0,6 % rozlohy celého správního obvodu.

Na území všech obcí správního obvodu se nachází sesuvná území. Těchto lokalit je na území SO ORP Frenštát pod Radhoštěm 9, nejvíce jich je lokalizováno v obci Trojanovice, kde tvoří téměř 12 % rozlohy obce. Celková rozloha sesuvných území v SO ORP Frenštát je 515,3 ha, což odpovídá 5,2 % rozlohy správního obvodu. Pozůstatkem těžby železné rudy na území správního obvodu Frenštát pod Radhoštěm jsou dvě stará důlní díla. Konkrétně se jedná o štolu Kozinec na území obce Trojanovice a štolu Tižová, která se nachází na území obce Tichá.

10 největších zaměstnavatelů v SO ORP Frenštát pod Radhoštěm

Prvním a také největším zaměstnavatelem je Continental Automotive Systems Czech Republic s.r.o. Frenštát pod Radhoštěm, fabrika se zabývá výrobou ostatních dílů a příslušenství pro motorová vozidla. Druhým největším zaměstnavatelem je Siemens, s.r. o., odštěpný závod Elektromotory Frenštát pod Radhoštěm, vyrábí elektrické motory, generátory a transformátory. Pekárna L O M N Á spol. s r. o. Frenštát pod Radhoštěm, patří k třetímu největšímu zaměstnavateli. Pekárna vyrábí pekařské a cukrářské výrobky, kromě trvanlivých. Město Frenštát pod Radhoštěm zaměstnává ve všeobecné činnosti veřejné správy. ALVE spol. s r.o. Vepřovice, jsou největší čeští výrobci hliníkových žebříků, schůdků, lešení a pracovních plošin pro domácí i profesionální použití. Střední škola hotelnictví a gastronomie, Frenštát pod Radhoštěm, příspěvková organizace poskytuje pracovní místa ve středním odborném vzdělávání a na učilištích. ZRŮST s.r.o. Frenštát pod Radhoštěm se zabývá činností zprostředkující práci na přechodnou dobu. AK Frenštát s.r.o. Frenštát pod Radhoštěm, vyrábí elektroinstalační zařízení. Domov Hortenzie, příspěvková organizace Frenštát pod Radhoštěm ústavní

sociální péče o seniory. Frenštátská lesní a.s. Frenštát pod Radhoštěm, lesnictví a těžba dřeva. L.A.Bernkop s.r.o. Frenštát pod Radhoštěm, výroba nábytku.

F. Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Část území spadá do CHKO Beskydy. V rámci soustavy NATURA 2000 zasahuje na území správního obvodu ptačí oblast Beskydy. Její rozloha na řešeném území je 3 498 ha, což odpovídá 35,5 % rozlohy správního obvodu.

Území SO ORP lze charakterizovat jako ekologicky stabilní území, ve srovnání s jinými správními obvody ORP v rámci Moravskoslezského kraje patří jeho ekologická stabilita k nadprůměrným. Nachází se zde řada přírodních hodnot spadající pod zvláštní i obecnou ochranu přírody a krajiny.

Zvláště chráněná území a přírodní památky

Zvláště chráněná území zahrnují velkoplošná zvláště chráněná území, kam patří národní parky (NP) a chráněné krajinné oblasti (CHKO) a dále pak maloplošná zvláště chráněná území (MZCHÚ), mezi které patří národní přírodní rezervace, přírodní rezervace (dále též PR), národní přírodní památky a přírodní památky (dále též PP). Škálu zvláště chráněných území doplňuje soustava NATURA 2000, což je soustava chráněných území na území států EU. Tvoří ji ptačí oblasti (PO) a evropsky významné lokality (EVL).

Do území SO ORP Frenštát pod Radhoštěm zasahuje Chráněná krajinná oblast Beskydy. Nachází se na území obcí Bordovice, Frenštát pod Radhoštěm, Lichnov, Trojanovice a Veřovice, celková rozloha CHKO Beskydy na území správního obvodu je 4 937 ha. V rámci budování evropské soustavy chráněných území NATURA 2000 byla CHKO Beskydy vymezena jako evropsky významná lokalita. V severní části správního obvodu ORP Frenštát pod Radhoštěm se rozkládá Přírodní park Podbeskydí, jehož cílem ochrany je především zachování krajinného rázu typického pro toto území a mimořádnou druhovou pestrost živých organismů. Na území SO ORP Frenštát pod Radhoštěm má Přírodní park Podbeskydí rozlohu 2 688 ha, což odpovídá 27,3 % celkové rozlohy správního obvodu. Na území správního obvodu se nacházejí další zvláště chráněná území a přírodní památky. Na území obce Trojanovice je vyhlášena Přírodní rezervace Noříč, do jižní části území též obce zasahuje Národní přírodní rezervace Radhošť. Na území obce Veřovice je vyhlášena Přírodní památka Velký kámen, v severozápadní části obce Tichá pak Přírodní památka Travertinová kaskáda. Na území obce Tichá dále zasahuje ochranné pásmo Přírodní rezervace Rybníky, na území obce Trojanovice pak ochranné pásmo Národní přírodní rezervace Kněhyně – Čertův mlýn.

Obecně chráněná území přírody a krajiny – ÚSES

V rámci obecně chráněných území přírody a krajiny byly vymezeny plochy a koridory územního systému ekologické stability, jež zahrnují skladebné části nadregionálního a regionálního ÚSES. V rámci ÚSES jsou na území SO ORP Frenštát pod Radhoštěm vymezeny lokální biocentra, lokální biokoridory, regionální biocentrum a nadregionální biocentrum a biokoridor.

Zemědělství

Zemědělský půdní fond se rozkládá na 45,8 % z celkové výměry území. Ze zemědělské plochy tvoří 50,8 % orná půda a 36,5 % trvalé travní porosty.

Území SO ORP Frenštát pod Radhoštěm je zařazeno v oblasti hnědozemní. Převažují půdy střednětěžké, středně skeletovité, písčitohlinité a hlinité. V celém řešeném území převažují půdy v průměrné až nejhorší kvalitě. Řešené území je zařazeno do zemědělské přírodní oblasti vrchovinné. Tato oblast má vzhledem k extrémním vláhovým, terénním a půdním podmínkám nejnižší intenzitu zemědělské výroby. Oblast je méně až středně vhodná pro běžnou zemědělskou výrobu, s podstatným omezením až vyloučením náročnějších druhů plodin. Terénní poměry v převážné části řešeného území se vyznačují výraznou svažitostí s nízkou mechanizační přístupností. Z hlediska zemědělské výroby náleží k.ú. Frenštát pod Radhoštěm do zemědělské výrobní oblasti bramborářské střední, převažuje výrobní podtyp bramborářsko-žitný, k.ú. Tichá do zemědělské výrobní oblasti bramborářsko-ovesné, převažuje výrobní podtyp bramborářsko-ovesný, k.ú. Trojanovice do zemědělské výrobní oblasti horské – dobré, převažuje výrobní podtyp s průměrnou svažitostí, k.ú. Bordovice, Lichnov a Veřovice do zemědělské výrobní oblasti horské – horší, převažuje horský výrobní typ s větší svažitostí.

Lesní hospodářství

Lesnatost z celkové výměry území tvoří 43,3 %. Lesy jsou v řešeném území zastoupeny rozsáhlými lesními komplexy v jižní části obce Bordovice, Veřovice a Trojanovice, větším lesním celkem v severní části obce Lichnov. V celém řešeném území se vyskytují navíc i menší lesní celky a lesní břehové porosty podél vodních toků. Nejnižší zastoupení lesních porostů je v katastrálním území Frenštát pod Radhoštěm. Věková a druhová skladba se značně liší v různých částech řešeného území. Jsou zde zastoupeny lesy smíšené s převažujícím zastoupením smrku. Příměsí jsou dub, olše, lípa, habr, buk, jasan, modřín, javor klen a borovice.

G. Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelními pohromami)

Zásobování vodou

Všechny obce v rámci SO ORP Frenštát pod Radhoštěm mají v současné době zavedenu veřejnou vodovodní síť, pouze ve třech případech je však na ni napojen nadpoloviční počet obyvatel dané obce. Podíl obyvatel napojených na veřejnou vodovodní síť v jednotlivých obcích je dle dotazníkového průzkumu mezi starosty obcí následující: Bordovice 70 %, Frenštát pod Radhoštěm 85 %, Lichnov 25 %, Tichá 50 %, Trojanovice 45 %, Veřovice 60 %. Okrajové části obcí, které nejsou napojeny na veřejný vodovod, jsou zásobovány vodou individuálně z domovních studní.

Kanalizační síť

Odpadní vody jsou v části území odváděny kanalizační sítí, v opačném případě jsou zachycovány v bezodtokových jímkách. Nejpriznivější je situace v oblasti nakládání s odpadními vodami ve městě Frenštát pod Radhoštěm, kde je na soustavou kanalizaci napojeno 95 % obyvatel. Napojeny nejsou některé okrajové části města (Bystré, Planiska). Odpadní vody jsou následně čištěny na centrální

čistírně odpadních vod (ČOV). Na dobré úrovni je odkanalizování a čištění odpadních vod také v obcích Bordovice (87 % obyvatel napojeno na splaškovou kanalizaci, která přivádí odpadní vody na ČOV v Lichnově) a Lichnov (80 %, ČOV), kde je kanalizace a společná ČOV těchto obcí v Lichnově nově vybudována. Stejně tak je nově budována jednotná kanalizace v obci Veřovice (ve výsledku by na ni mělo být napojeno 80 % obyvatel), ČOV zde zatím chybí, avšak bylo již vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby. Ta se bude nacházet na území obce Mořkov (mimo SO ORP Frenštát pod Radhoštěm). V současnosti jsou předčištěné odpadní vody vypouštěny do řeky Jičínky. V obci Tichá se nachází splašková kanalizace s napojením přes 40 % obyvatel. Na ČOV v dolní části obce je však napojena pouze část kanalizace, kanalizace v horní části ústí do řeky Tichávky (často jde ale o vody vyčištěné v samostatných ČOV). Obec Trojanovice má splaškovou kanalizaci napojenou na ČOV ve Frenštátě pod Radhoštěm. Pokryto je zde přes 60 % obyvatel především v centrální části obce, v okrajových částech kanalizace chybí. Rozšíření kanalizační sítě v obcích Trojanovice, Tichá a Frenštát pod Radhoštěm je zahrnuto v územních plánech těchto obcí.

Dále ve městě Frenštát pod Radhoštěm existuje samostatné potrubí vedené mimo veřejnou kanalizaci, které odvádí slané důlní vody z Dolu Frenštát. Ty jsou na severním okraji města řízeně vypouštěny do řeky Lubiny.

Zásobování plynem

Na řešeném území je plynofikováno všech šest obcí. V každé z obcí je napojena na plynovod velká většina obyvatel. Zájem o nové rozvody plynu se objevuje většinou pouze v zastavitelných plochách. Správním územím ORP Frenštát pod Radhoštěm prochází páteřní vysokotlaký plynovod DN 300, PN 40 Štramberk – Frenštát (632 145), resp. Frenštát – Rožnov (632 045), provozovaný společností RWE – Severomoravská plynárenská, a. s., ze kterého jsou napojeny veškeré odbočky k regulačním stanicím plynu kromě ZD Tichá. Odběr ZD Tichá je pak zajišťován sběrnými plynovody DN 100 napojenými na plynovod DN 150, PN 10 Příbor - Frenštát (8255 86). Tyto plynovody jsou provozovány společností Green gas DPB Paskov, a. s.

Zásobování teplem

V jednotlivých obcích je preferováno decentralizované zásobování teplem s domovními, příp. blokovými kotelny pro hromadnou bytovou výstavbu, objekty vybavenosti a podnikatelských aktivit s případnou kombinovanou výrobou tepelné a elektrické energie. Pro rodinnou zástavbu je preferováno individuální vytápění ze samostatných tepelných zdrojů. V palivoenergetické bilanci nových zdrojů se preferuje využití zemního plynu s doplňkovým využitím biomasy a elektrické energie.

Zásobování elektrickou energií

Spotřeba elektrické energie v SO ORP Frenštát pod Radhoštěm je zajišťována z distribučních sítí ZVN, VVN a VN. Jsou provozována nadzemní vedení nadřazené přenosové soustavy VVN 220 kV a ZVN 400 kV společnosti ČEPS, a. s., nadzemní vedení distribuční soustavy VVN 110 kV ČEZ Distribuce, a. s. a nadzemní a podzemní vedení distribuční soustavy VN 22 kV. ČEZ Distribuce a. s. V jednotlivých obcích daného území se nevyskytují žádné vážné problémy s dodávkou elektrické energie.

Vodní hospodářství

Správní obvod obce s rozšířenou působností Frenštát pod Radhoštěm se nachází v oblasti povodí řeky Odry do úmoří Baltského, v předhůří Beskyd, které náleží ke srážkově nejbohatším oblastem ČR, k oblastem s největší hustotou toků a zároveň pro své přírodní podmínky tvoří významnou přirozenou akumulaci podzemních i povrchových vod. Část SO ORP patří mezi chráněné oblasti přirozené akumulace vod.

Na celém území se nachází drobné vodní plochy bez většího významu.

Téměř polovina plochy řešeného území náleží do chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Beskydy, jejíž hranice je vedena územím ve směru západ – východ. Kromě obce Tichá, náleží všechny obce určitou částí svého území do CHOPAV. Trojanovice jsou v CHOPAV až na malý výběžek celé, Veřovice a Bordovice zasahují do CHOPAV zhruba polovinou svého území, Lichnov malou jižní částí a svou západní částí náleží do CHOPAV také město Frenštát pod Radhoštěm. Hranice CHOPAV je vedena shodně s hranicí chráněné krajinné oblasti (CHKO) Beskydy.

Protipovodňová ochrana

Protipovodňová ochrana území není založena na soustavné regulaci toků, nýbrž spočívá spíše v budování hrází urbanizovaného území. Zásahy do vodotečí se tak omezují spíše na opravy stávajících stabilizačních a ochranných prvků a na usnadnění průtočnosti odstraněním překážek či nevhodného zatrubnění.

H. Rekreace, památky a cestovní ruch

SO ORP Frenštát pod Radhoštěm, ležící v malebné kotlině Moravskoslezských Beskyd, je z hlediska rekreace poměrně vyhledávanou oblastí. Za významnější střediska cestovního ruchu jsou považovány obce Frenštát pod Radhoštěm a především Trojanovice.

Frenštát pod Radhoštěm a jeho okolí je místem, kde žili, tvořili nebo je navštěvovali mnozí významní výtvarníci, sochaři a spisovatelé. Samotné město i s okolím nabízí i vzhledem ke kopcovitému terénu a atraktivitě přírody možnosti pro pěší turistiku, cykloturistiku, jízdu na horských kolech, lyžování či paragliding.

Nejnávštěvovanějšími turistickými cíli území jsou na hranici SO ORP ležící Pustevny (mj. s lyžařským areálem a architektonicky hodnotnými stavbami Dušana Jurkoviče), na které vede z Trojanovic lanová dráha, a známá hora Radhošť s kaplí a sousoším sv. Cyrila a Metoděje. Oblíbeným vrcholem je také Velký Javorník, kde byla v roce 2013 vybudována rozhledna. Na území Frenštátu p. R. a Trojanovic se nachází sportovně rekreační areál Horečky se skokanskými můstkami, kde byl revitalizován amfiteátr. Restaurace Rekovice přešla do vlastnictví obce Trojanovice, měla by zde vzniknout základna pro cyklisty, v roce 2014 byla zahájena výstavba singltrailových tratí. V roce 2015 vznikne vedle amfiteátru stezka v korunách stromů. V ÚP města Frenštát pod Radhoštěm se na Horečkách počítá s vybudováním sjezdovky. Navštěvovanými zařízeními v letním období jsou frenštátský aquapark a autokemp.

Ubytovací kapacity

Ubytovací kapacity jsou v rámci Moravskoslezského kraje koncentrovány především v SO ORP Ostrava a Frýdlant nad Ostravicí. V SO ORP Frenštát pod Radhoštěm se nachází 13 ubytovacích

zařízení s 668 lůžky, území je tak v tomto ohledu na jedenáctém místě z 22 správních obvodů kraje. Z hlediska kapacit pro individuální rodinnou rekreaci je největší počet těchto objektů v obcích Frenštát pod Radhoštěm (55 objektů), Trojanovice (43 objektů), Tichá (39 objektů) a Veřovice (32 objektů), největší podíl staveb pro individuální rekreaci na domovním fondu pak má obec Bordovice (9 %).

Návštěvnost

SO ORP Frenštát pod Radhoštěm dosahuje v rámci SO ORP Moravskoslezského kraje podprůměrné hodnoty návštěvnosti, což je však zkresleno poměrně malou rozlohou území. Při vztažení počtu příjezdů hostů na plochu území je tato hodnota v porovnání s ostatními SO ORP naopak vysoká.

Turistické trasy, cyklotrasy

Atraktivita území SO ORP Frenštát pod Radhoštěm pro provozování turistiky a cykloturistiky je také spojená s rozsáhlou sítí značených turistických tras a cyklotras. Trojanovice mají v plánu vyznačit několik silničních i trekových okruhů pro cyklisty. Společným bodem těchto okruhů bude restaurace Rekovice na Horečkách.

2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území

Následující tabulka č. 14 uvádí počty obcí s platným územním plánem a strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem řešící rozvoj) v rámci správního obvodu.

Tabulka 14 územní a strategické plánování

Název údaje	Hodnota	% z celkového o počtu obcí	Komentář		
Počet obcí s platným územním plánem	6	100%	Všechny obce		
Počet obcí s plánem v přípravě	0	0%			
Počet obcí se strategickým plánem (nebo programem rozvoje obce)	3	50%	Frenštát pod Radhoštěm	Trojanovice	Tichá

Zdroj dat: místní šetření

Obrázek 3 mapa obcí, které mají územní plán



Zdroj dat: www.mapy.cz, vlastní rozmístění bodů

Území plány všech obcí, frenštátského ORP, podléhají Územnímu plánu velkého územního celku Beskydy (ÚPN VÚC Beskydy). Pořizovatel tohoto plánu je Ministerstvo pro místní rozvoj a Moravskoslezský kraj. Schvalujícím orgánem Územního plánu je Vláda České republiky. Územní plán byl schválen usnesením č. 298 na zasedání vlády dne 25. března 2002. Závazná část byla vyhlášena sdělením Ministerstva pro místní rozvoj ve Sbírce zákonů č. 143/2002 ze dne 3. dubna 2002. ÚPN VÚC Beskydy řeší celé území okresů Frýdek-Místek, Nový Jičín a Vsetín o celkové rozloze 3 334 km². Dle současného správního uspořádání okresy Frýdek-Místek a Nový Jičín spadají do Moravskoslezského kraje, okres Vsetín do Zlínského kraje. Místem uložení je Ministerstvo pro místní rozvoj – odbor územní a stavebně správní, Krajský úřad Moravskoslezského kraje - odbor územního plánování a stavebního řádu, Krajský úřad Zlínského kraje - odbor územního plánování a stavebního řádu, Městské úřady Nový Jičín, Frenštát p. R., Bílovec, Odry, Kopřivnice, Frýdek-Místek, Frýdlant n. O., Třinec, Jablunkov, Vsetín, Valašské Meziříčí, Rožnov p. R.

Dalším významným dokumentem je Územní rozvoj kraje, s jeho zásadami je možné se seznámit na webových stránkách příslušného krajského úřadu. Územního plánování v jednotlivých obcích podléhá konkrétním ÚP. Územní plány jednotlivých obcí:

Frenštát pod Radhoštěm

(<http://www.mufrenstat.cz/uzemni%2Dplan%2Dfrenstat%2Dpod%2Dradhostem/d-193769/p1=36942>),

ostatní obce ORP

<http://www.mufrenstat.cz/uzemni%2Dplan%2Dfrenstat%2Dpod%2Dradhostem/d193769/p1=36942>

Velká část správního obvodu Frenštátska je součástí CHKO Beskydy. Na chráněné území dohlíží instituce s názvem „správa CHKO“ je to speciální správní orgán pověřený zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“), k výkonu státní správy na úseku ochrany přírody a krajiny. Spektrum „úřadování“ je široké - Správa CHKO Beskydy usměrňuje lesní a zemědělské hospodaření (především v nejcenějších lokalitách a rezervacích), vyjadřuje se k umístování a charakteru staveb (aby se udržel krajinný ráz Beskyd) a k dalším aktivitám (rekreace, turismus), aby pokud možno nedocházelo k poškozování či zhoršování přírodního prostředí. Podporovány jsou aktivity, které vedou k rozvoji regionu a nepoškozují zdejší životní prostředí (například prostřednictvím Programu péče o krajinu nebo projekty podpory pastvy ovcí).

Limity využití území vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace

Nadřazenou územně plánovací dokumentací pro správní obvod ORP Frenštát pod Radhoštěm je, do oby schválení Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, Územní plán velkého územního celku Beskydy - návrh, schválený usnesením vlády ČR ze dne 25. 3. 2002 č. 298, Změna č. 1 ÚPN VÚC Beskydy, schválena usnesením Zastupitelstva Moravskoslezského kraje č. 15/1321/1 ze dne 12. 12. 2006 a Změna č. 2 ÚPN VÚC Beskydy, schválena usnesením Zastupitelstva Moravskoslezského kraje č. 13/1144/1 ze dne 12. 9. 2006.

Limitem využití SO ORP Frenštát pod Radhoštěm jsou:

- hranice CHKO Beskydy, která je totožná s CHOPAV;
- hranice Přírodního parku Podbeskydí;
- Natura 2000 - Evropsky významná lokalita Beskydy;
- Ptačí oblast Beskydy;
- ÚSES nadregionálního a regionálního charakteru;
- přeložka silnice I/58 – úsek Frenštát p. R. – tzv. příčnice v kategorii S 11,5/80 (VPS č. 48);
- přeložka silnice I/58 – úsek Frenštát p. R. – Kopřivnice v kategorii S 11,5/80 (VPS č. 49);
- přeložka silnice II/483 – úsek Veřovice v kategorii S 9,5/80 (VPS č. 62);
- přeložka silnice II/483 – úsek Veřovice – Frenštát p. R. v kategorii S 9,5/80 (VPS č. 63);
- přeložka silnice II/483 – úsek Frenštát p. R. – severní obchvat v kat. S 9,5/80 (VPS č. 64);
- přeložka silnice II/483 – úsek Frenštát p. R. – Kunčice p. O. v kat. S 9,5/80 (VPS č. 65);
- OOV přivaděč DN 600 Nová Ves - Kopřivnice a jejich ochranná pásma;
- VN 220 kV a 110 kV a jejich ochranná pásma;
- VTL plynovod DN 150 a jeho bezpečnostní ochranné pásmo;
- v souladu se Změnou č. 1 ÚPN VÚC Beskydy respektovat návrh zdvojení vedení VVN

400kV Prosenice - Nošovice v koridoru stávajícího vedení VVN 403 (bez nároků na zábor nových pozemků).

Limity využití území vyplývající z právních předpisů a správních rozhodnutí

Ochrana nemovitých kulturních památek

Ochrana území s archeologickými nálezy

Ochrana přírody a krajiny - Chráněná krajinná oblast Beskydy, Přírodní park Podbeskydí, Národní přírodní rezervace Radhošť, Přírodní památky, Památné stromy, Natura 2000, Ptačí oblast Beskydy, Lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, Územní systém ekologické stability, Ochrana lesa,

Ochrana podzemních a povrchových vod

Ochrana před záplavami - územní rozhodnutí o záplavovém území

Ochrana ložisek nerostných surovin - dobývací prostory, chráněná ložisková území, chráněná území pro zvláštní zásah do zemské kůry, výhradní ložiska nerostných surovin

Ochrana poddolovaných území starých důlních děl - poddolovaná území plošná a bodová

Sesuvná území a území geologických rizik - sesuvná území plošná a bodová

Staré zátěže a kontaminované plochy

Ochrana technické infrastruktury - zásobování vodou, odvádění a čištění odpadních vod; zařízení pro energetiku, spoje;

Ochrana dopravní infrastruktury - ochranná pásma komunikací, ochranné pásy dráhy,

Stanovená pásma hygienické ochrany

Ochranné pásmo veřejného pohřebiště

Ochranné pásmo seizmické stanice

Omezení

Jak z demografického vývoje vyplynulo je v našem ORP vyšší podíl seniorů v rámci celého SO ORP (zejm. v obcích Trojanovice a Frenštát pod Radhoštěm), tento fakt je spíše slabou stránkou než omezením. Dlouhodobě záporná hrubá míra přirozeného přírůstku v celém SO ORP. Pozitivní je pouze v Bordovicích. Ekonomická situace v regionu je ovlivněna jedním významným zaměstnavatelem, který je výrazně ovlivněn situací v automobilovém průmyslu.

Geologické: Existence poddolovaného území, existence sesuvného území.

Sociodemografické: Absence zařízení sociálních a zdravotnických služeb. Absence kulturního domu

Bydlení: Nízký rozvoj bytové výstavby. Stagnace počtu obydlených bytů. Značný podíl bytů v bytových panelových domech ve Frenštátě pod Radhoštěm.

Vodní režim: Existence aktivní zóny záplavového území.

Zemědělský půdní fond: V rámci zemědělského půdního fondu převaha málo hodnotných půd IV. a V. třídy ochrany.

Veřejná dopravní a technická infrastruktura: Nedostatek vody ve studních v období sucha v okrajových částech města. Nenapojení některých okrajových částí města na kanalizační síť.

Špatný stav chodníků. Nedostatek parkovacích míst. Složitě terénní a technické podmínky pro realizaci nových tras dopravní infrastruktury. Špatný technický stav komunikací.

Sociodemografické podmínky: Pokles počtu obyvatel v letech 2001 – 2011. Poměrně výrazně záporný přirozený přírůstek i migrační saldo. Stárnutí obyvatelstva, poměrně vysoký index stáří.

Rekreace: Nedostatečné ubytovací a stravovací kapacity. Zchátralé bývalé objekty cestovního ruchu na Horečkách

Příležitosti:

Kvalitní životní prostředí a rostoucí migrační atraktivita oblasti. Vysoká koupěschopnost obyvatelstva z důvodu přílivu vyšších příjmových skupin obyvatelstva do území. Vysoká absorpční kapacita území pro čerpání prostředků z fondů EU i v budoucím programovacím období.

Sociodemografické podmínky: Zájem dobře situovaných mladých rodin o stěhování do venkovských obcí.

Veřejná dopravní a technická infrastruktura: Využívání dotací z evropských fondů. Realizace záměru obchvatu města Frenštát p. R. přeložkou trasy silnice I/58 . Vybudování obslužné komunikace do podnikatelské zóny Siemens a Continental. Vybudování záchytných parkovišť. Zvýšení bezpečnosti cyklistů vybudováním uvažovaných cyklostezek

Hospodářské podmínky: Využití brownfields.

2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje

Tabulka č. 15 popisuje stručně klíčové aktéry rozvoje území správního obvodu.

Tabulka 15 popis klíčových aktérů

Název údaje	Počet aktérů toho druhu	Komentář
Město Frenštát pod Radhoštěm	1	Je přirozeným centrem území, spádovým centrem školských zařízení, spádovým centrem sociálních a zdravotnických služeb, sídlem největších zaměstnavatelů, dějištěm kulturních akcí, dopravním uzlem (autobusové i vlakové nádraží), nákupním centrem, jsou zde střední školy, stavební úřad, pošta atd.
Obec Trojanovice	1	Největší obec ORP - zabírá 1/3 plochy ORP, význam z hlediska cestovního ruchu - hotely a další ubytovací kapacity, vstupní brána na Pustevny, rekreační zóna Horečky
Ostatní obce SO		Pečují o rozvoj svého území.
Kraj	1	Správa silnic, zřizovatel středních škol, ZUŠ
Stát	1	Rozhodnutí a tvorba legislativy v souvislosti s Dolem Frenštát
Státní instituce	2	Obvodní báňský úřad, Český báňský úřad - rozhodování v souvislosti s Dolem Frenštát
Mikroregion Frenštátsko	1	Mikroregion Frenštátsko - možná platforma pro meziobecní spolupráci v rámci ORP
MAS Lašsko	1	MAS Lašsko - tvorba strategie rozvoje pro širší region
Euroregion Beskydy	1	Dobrovolné nadnárodní sdružení měst a obcí, zaměřené na společné aktivity.
Významný zaměstnavatel	2	Continental Automotive a. s. největší zaměstnavatel, Siemens s.r.o.
Škola Gymnázium a střední škola elektrotechniky a informatiky, Hotelová škola	2	Výchova budoucích zaměstnanců pro lehký průmysl a cestovní ruch, dvě klíčová odvětví rozvoje regionu.

2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu

Tabulka 16 popis klíčových aktérů

Silné stránky:	Slabé stránky:
1. Aktivita a zapojení všech obcí ORP	1. absence profesionálního řízení DSO
2. Míra nezaměstnanosti pod průměrem kraje	2. Složité terénní a technické podmínky pro realizaci nových tras dopr. infrastruktury
3. Fungující komunitní plánování	3. V rámci zemědělského půdního fondu převaha málo hodnotných půd IV. a V. třídy ochrany
4. Vyhledávané turistické a rekreační cíle Pustevny, Radhošť, Velký Javorník, značené turistické trasy. Sportovně rekreační areál Horečky. Velké množství hromadných ubytovacích zařízení. Vysoký počet objektů individuální rekreace. Hustá síť cyklotras	4. Špatný technický stav školních budov
	5. Nedostatek finančních prostředků na provoz platy a investice (školství)
Příležitosti:	Hrozby:
1. Oblast s velkým potenciálem v cestovním ruchu	1. Ohrožení živ. prostředí a krajinného rázu v případě zahájení těžby na dole Frenštát V souvislosti se zdražováním energií návrat některých domácností k využívání tuhých paliv s negativními důsledky na životní prostředí Nárůst tranzitní nákladní dopravy hustě zastavěným územím na silnici I/58 jako jediné spojovací komunikaci ze silnice I/35 (vedoucí směrem na Slovensko).
2. Zájem dobře situovaných mladých rodin o stěhování do venkovských obcí	2. Nedostatek financí na rozvoj regionu
3. Využívání dotací z evropských fondů	3. Případná výměna starostů a následný nezájem o rozvoj ORP, nepodpoření DSO
4. Snadnější prosazení regionálních rozvojových cílů přes DSO	4. Nedostatek financí na profesionální řízení DSO
5. Rozšíření nabídky zájmových činností a mimoškolních aktivit na celé území ORP	
SWOT analýza ukazuje na přírodní bohatost a čistotu našeho ORP. Tento potenciál dobře koresponduje s cestovním ruchem, což je také silnou stránkou našeho ORP. Největším strašákem a hrozbou je případné zahájení těžby na dole Frenštát. Tímto by naše ORP ztratilo svou jedinečnost, přírodní bohatství a turistickou přitažlivost.	

Zdroje dat: místní šetření.

3. Téma 1.: Školství

3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z významných aktivit obce, kterou jí umožňuje zákon o obcích. Za tím účelem obec pro poskytování předškolního vzdělávání a plnění povinnosti zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s trvalým pobytem na území obce zřizuje svou mateřskou školu, nebo se za určitých smluvních podmínek dohodne s jinou obcí, případně se svazkem obcí. Také pro základní vzdělávání buď zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Oblast předškolního a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, které se musí společně věnovat (např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu) jak malé obce tak střední a velká města.

Populační vlny se dlouhodobě promítnou do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržení potřebného počtu dětí ve školách. Je zde silná tendence posílat děti do lépe vybavených městských škol nebo jde jenom o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. Dojíždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče a děti, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu. V okolí velkých měst a příměstských oblastech je akutní otázkou k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol.

Ustanovení školského zákona také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani úprava v rámci zákona o rozpočtovém určení daní zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co jí obec může poskytnout v rámci svých finančních možností.

Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově než ve velkých městech. Právě škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.

Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých lokalit, kdy škola získá prostora podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.

Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolního a základního vzdělávání s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP. Jedná se o dlouhodobý proces budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou, školou, veřejností, společenskými skupinami a organizacemi o vytváření místního partnerství. Zapojení jednotlivců i veřejnosti do dílčích záměrů rozvoje obce nebo regionu, propojení jejich ekonomických, sociálních a ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

Základní legislativa

- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu
- Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb.
- Vyhlášky ke školskému zákonu
- Ostatní vyhlášky
- Vyhlášky k zákonu o pedagogických pracovnících
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí.
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice.
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zařízení), ve znění pozdějších předpisů

- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.

3.1.2. Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj

Obecné informace

Situace v oblasti školství je ve sledovaném správním obvodu vyhovující, každá obec má svou mateřskou školu. Tedy území je 100% pokryto mateřskými školami. Základní školy jsou ve všech obcích, jejichž počet obyvatel je větší než 1 000. Takových obcí je ve správním obvodu 5. Školu nemá pouze obec Bordovice, neboť počet obyvatel v této obci je 576. Děti z Borovic navštěvují školy v přilehlých obcích.

V posledních letech docházelo ve školství ke slučování mateřských škol se základními školami. Samostatná škola prvního i druhého stupně je v ORP jen jedna, je jí škola zřízená krajem. Tato škola slouží dětem se zdravotním či jiným postižením. Ostatní základní školy jsou sloučené, v rámci šetření finančních prostředků, s mateřskými školami. Samostatná MŠ je pouze v obci Bordovice a v Lichnově. Lichnovská samostatná MŠ je soukromá se zaměřením na Montessori pedagogiku.

Žáci základních škol mohou studovat na gymnáziu, které zajišťuje vzdělávání druhého stupně a to je pouze ve Frenštátě p. R.

Mimo toto povinné školní vzdělávání nabízí město Frenštát p. R. vzdělání v uměleckých oborech na Základní umělecké škole. Žáci mohou také trávit volný čas ve středisku volnočasových aktivit, kde mají možnost vybírat z velké škály kroužků. Podrobné rozmístění MŠ, ZŠ, gymnázií a jiných zařízení je uvedeno v tabulce č. 17. Počty škol a školských zařízení v jednotlivých obcích pak lze vyčíst z tabulky č. 18.

Tabulka 17 definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Frenštát pod Radhoštěm	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
2012/2013											
Počet obcí			1	3	1		1				6
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň			0	0	0		1				1
Počet ZŠ – jen 1. stupeň			0	0	0		0				0
Počet MŠ			1	1	0		0				2
Gymnázia			0	0	0		1				1
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ)			0	3	1		2				6
Počet jiných zařízení			0	0	0		2				2

Zdroje dat: místní šetření, rozhovor se starosty

Tabulka 18 počty škol a školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

ORP Frenštát pod Radhoštěm	celkem ředitelství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální / se speciálními třídami	MŠ speciální / se speciálními třídami	gymnázia
celkem škol	12	8	6	1	1	1	0	1
Frenštát p. R.	6	2	2	1	1	1	0	1
Trojanovice	1	1	1	0	0	0	0	0
Tichá	1	1	1	0	0	0	0	0
Lichnov	2	2	1	0	0	0	0	0
Bordovice	1	1	0	0	0	0	0	0
Veřovice	1	1	1	0	0	0	0	0

Zdroje dat: místní šetření, rozhovor se starosty

SOUKROMÉ školy a školská zařízení v jednotlivých obcích ORP

Ve správním obvodu je pouze jedna soukromá mateřská škola, a to mateřská škola s názvem Montevláček. MŠ je zaměřená na montessori pedagogiku. Celou mateřskou školu tvoří pouze jedna třída s počtem 11 dětí. Založení MŠ se datuje do roku 2008, ale do rejstříku škol, který je pod záštitou ministerstva školství, je zapsána až v roce 2012/2013. Rodiče využívající tuto mateřskou školu jsou většinou z Frenštátu p. R. Mimo jiné nabízí škola logopedickou intervenci a poradenství. Počet soukromých škol a školských zařízení lze vyčíst z tabulky č. 19.

Poznámka: u gymnázia je myšleno víceleté gymnázium, které zajišťuje vzdělávání druhého stupně ZŠ.

Tabulka 19 počty SOUKROMÝCH škol a školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

ORP Frenštát pod Radhoštěm	celkem ředitelství	z toho				
Název obce		MŠ	ZŠ	gymnázia	ZUŠ	SVČ
celkem	1	1	0	0	0	0
Frenštát pod Radhoštěm	0	0	0	0	0	0
Trojanovice	0	0	0	0	0	0
Tichá	0	0	0	0	0	0
Lichnov	1	1	0	0	0	0
Bordovice	0	0	0	0	0	0
Veřovice	0	0	0	0	0	0

Zdroje dat: místní šetření, rozhovor se starosty

Církevní školy / školská zařízení v jednotlivých obcích ORP

V našem ORP není žádná církevní škola ani jiné školské zařízení.

Pracovníci ve školství

Následující tabulka č. 20 popisuje počty pedagogických a nepedagogických pracovníků v jednotlivých školách a školských zařízeních v jednotlivých letech. Data v tabulce uvádějí průměrný přepočtený počet pracovníků, to znamená sečtené úvazky pracovníků. Tyto školy a školská zařízení můžeme rozdělit do dvou skupin, školy a zařízení zřízená obcemi a školy a zařízení zřízená krajem. Obcemi jsou zřízeny mateřské a základní školy, školní družiny a kluby, střediska volného času, zařízení školního stravování. Mezi krajem zřízené organizace patří základní umělecká škola a základní škola pro žáky se SVP.

V tabulce č. 20 se největší nárůst pracovníků v mateřských školách zobrazuje ve školním roce 2011/2012. Tento nárůst je dán navýšením kapacity MŠ v Trojanovicích a MŠ, patřící pod základní školu Záhuní ve Frenštátě. Vývoj počtu pracovníků na ZŠ a MŠ uceleně ukazují křivky v grafu č. 3.

Od roku 2005/2006 do roku 2012/2013 došlo k mírnému nárůstu pracovníků v MŠ, zatímco na základních školách se počet pracovníků ve sledovaném období rok za rokem mírně snižuje. Počet pedagogických pracovníků v MŠ stoupl v průběhu sledovaného období o 20,7 %. Počet nepedagogických pracovníků v MŠ od roku 2005/2006 klesal až do roku 2008/2009, pokles byl o 8,1 %. V roce 2008/2009 byl počet nepedagogických pracovníků v MŠ nejnižší, od tohoto roku do roku 2012/2013 počet pracovníků narostl o 26,4 %. Počet pedagogických pracovníků na ZŠ

se snížil v průběhu sledovaného období, což je od roku 2005/2006 do roku 2012/2013, o 15,1 % a počet nepedagogických pracovníků se ve stejném období snížil o 18,5 %.

Na Základní umělecké škole počet pedagogických pracovníků od roku 2005/2006 do roku 2012/2013 narostl o 27,4 %, zatímco počet nepedagogických pracovníků zůstal po celé sledované období konstantní.

Základní školy pro žáky se SVP - počet pedagogických pracovníků vzrostl od roku 2005/2006 do následujícího roku 2006/2007 o 30 % další rok byl stav stejný. Do roku 2012/2013 se počet snižoval a klesl taktéž o 30 %. Počet nepedagogických pracovníků vzrostl od roku 2005/2006 do roku 2008/2009 o 22,2 %, po další tři roky byl neměnný, mezi léty 2010/2011 a 2011/2012 klesl o 22,2 % a na této hodnotě zůstal také v roce 2012/2013.

Celkový průměrný přepočtený počet všech pedagogických pracovníků ve sledovaném správním obvodu v roce 2005/2006 byl 217,5, v následujícím roce klesl počet o 5,3 %. V roce 2007/2008 klesl průměrný přepočtený počet pedagogických pracovníků oproti předchozímu roku o 10,4 %. Mezi roky 2007/2008 a 2008/2009 snižující se trend nadále pokračoval a pokles byl o 0,6 %. V roce 2009/2010 poklesl počet pedagogických pracovníků oproti předchozímu roku o 1 %, v tomto roce byl počet těchto pracovníků na nejnižší hodnotě a to 181,7 přepočtených pedagogických pracovníků na území ORP Frenštát p. R. Od roku 2009/2010 po rok 2012/2013 počet pedagogických pracovníků narostl o 2,5 % na hodnotu 186,3. Celkový průměrný přepočtený stav všech nepedagogických pracovníků v celém správním obvodu byl na začátku sledovaného období, tedy v roce 2005/2006, 100,1. Od roku 2005/2006 počet nepedagogických pracovníků klesal až do roku 2008/2009 a celkový pokles byl o 12,4 % na hodnotu 87,7. Od roku 2008/2009 do roku 2011/2012 počet nepedagogických pracovníků mírně narostl a to o 2,7 %. V následujícím roce počet opět poklesl o 3,3 % a byl na hodnotě 87,1 nepedagogických pracovníků.

Tabulka 20 pracovníci ve školství ORP

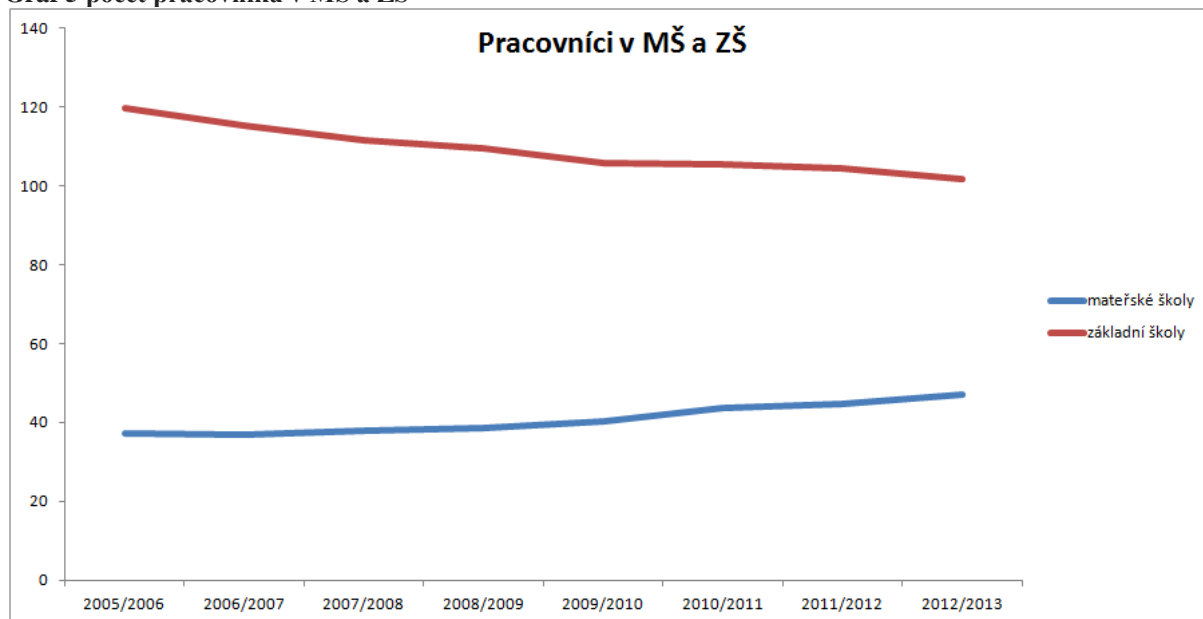
typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2012/2013			
mateřské školy	62,8	47,0	15,8
základní školy	128,2	101,7	26,5
základní umělecké školy	17,6	15,8	1,75
základní školy pro žáky se SVP	9,5	7,7	1,8
školní družiny a kluby	9,3	9,3	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	7,5	4,75	2,8
zařízení školního stravování	38,5	0	38,5
celkem rok 2012/2013	273,4	186,3	87,1

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2011/2012			
mateřské školy	60,5	44,7	15,8
základní školy	133,6	104,4	29,2
základní umělecké školy	17,3	15,5	1,8
základní školy pro žáky se SVP	9,6	7,8	1,8
školní družiny a kluby	8,64	8,6	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	6,8	4,8	2
zařízení školního stravování	39,5	0	39,5
celkem rok 2011/2012	275,9	185,8	90,1
2010/2011			
mateřské školy	59,6	43,6	16
základní školy	132,7	105,6	27,1
základní umělecké školy	17,7	15,9	1,8
základní školy pro žáky se SVP	9,2	7	2,2
školní družiny a kluby	7,8	7,8	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	7,5	4,8	2,8
zařízení školního stravování	39,7	0	39,7
celkem rok 2010/2011	274	184,6	89,4
2009/2010			
mateřské školy	53,7	40,1	13,6
základní školy	135,3	105,8	29,5
základní umělecké školy	16,9	15,1	1,8
základní školy pro žáky se SVP	10,4	8,2	2,2
školní družiny a kluby	7,5	7,5	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	8,8	4,9	3,9
zařízení školního stravování	38,1	0	38,1
celkem rok 2009/2010	270,7	181,7	89
2008/2009			
mateřské školy	51	38,5	12,5
základní školy	138,7	109,5	29,3
základní umělecké školy	15,89	14,3	1,6
základní školy pro žáky se SVP	11,33	9,1	2,2
školní družiny a kluby	7,4	7,4	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	8,5	4,8	3,8
zařízení školního stravování	38,3	0	38,3
celkem rok 2008/2009	271,3	183,53	87,7

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2007/2008			
mateřské školy	50,9	37,9	13,1
základní školy	142,8	111,7	31,1
základní umělecké školy	15,4	13,6	1,8
základní školy pro žáky se SVP	10,8	9	1,8
školní družiny a kluby	7,5	7,5	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	9,2	5	4,3
zařízení školního stravování	38,2	0	38,2
celkem rok 2007/2008	274,7	184,6	90,1
2006/2007			
mateřské školy	49,4	36,8	12,6
základní školy	147,9	115,2	32,6
základní umělecké školy	14,2	12,4	1,8
gymnázia	36,5	28	8,5
školní družiny a kluby	7,6	7,6	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	10,4	6	4,4
zařízení školního stravování	39,1	0	39,1
celkem rok 2006/2007	305,1	206,0	99,0
2005/2006			
mateřské školy	50,9	37,3	13,6
základní školy	152,2	119,7	32,5
základní umělecké školy	14,2	12,4	1,8
gymnázia	35,5	29	6,5
základní školy pro žáky se SVP	8,8	7	1,8
školní družiny a kluby	8,1	8,1	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	8,6	4	4,6
zařízení školního stravování	39,4	0	39,4
celkem rok 2005/2006	317,7	217,5	100,1

Zdroje dat: SVČ - data poskytnutá organizací, ostatní <http://www.msmt.cz/vzdelavani/skolstvi-v-cr/statistika-skolstvi/ciselniky-a-klasifikace>

Graf 5 počet pracovníků v MŠ a ZŠ



Základní vzdělávání

Každá obec, vyjma Bordovic s 576 obyvateli, poskytuje svým žákům vzdělávání na základních školách. Školy poskytující základní vzdělávání jsou dvojího typu, školy úplné a školy neúplné. Úplné školy jsou ty, které poskytují vzdělávání prvního i druhého stupně, neúplné školy poskytují vzdělávání pouze prvního stupně. Školy pouze s prvním stupněm, tedy neúplné, leží v obcích Trojanovice a Lichnov. Na druhý stupeň děti dojíždějí převážně do frenštátských škol. Za sledované období tedy od roku 2005/2006 do roku 2012/2013 se počet ani poměr v počtu škol neměnil. Podrobný počet úplných a neúplných škol vyčteme z tabulky č. 21. Počty těchto škol v jednotlivých obcích vyčteme z tabulky č. 22.

Související tabulka č. 23 podrobně rozepisuje obce s malotřídními školami. Malotřídní škola je pouze v Lichově. Pro malý počet žáků jsou spojené třídy, to znamená, že v jedné třídě sedí žáci dvou různých ročníků. V roce 2012/2013 probíhala spojená výuka III. a V. ročníku. V roce 2011/2012 probíhala spojená výuka II. a IV. třídy. V roce 2010/2011 probíhala spojená výuka II. a IV. třídy a také III. a V. třídy. Ve školním roce 2013/2014 se navýšil počet žáků. Kapacita jednotlivých tříd byla naplněna, a tudíž nedošlo ke spojování tříd.

Tabulka 21 počet ZŠ za ORP

Za ORP Frenštát pod Radhoštěm	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
2012/2013			
obec	6	4	2
kraj	1	1	0
církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	0	0	0
celkem	7	5	2

Zdroje dat: místní šetření, rozhovor se starosty

Tabulka 22 počet úplných a neúplných ZŠ v ORP

ORP Frenštát pod Radhoštěm	počet škol	počet úplných škol	počet neúplných škol
Název obce			
celkem	7	5	2
Frenštát pod Radhoštěm	3	3	0
Trojanovice	1	0	1
Tichá	1	0	1
Lichnov	1	1	0
Bordovice	0	0	0
Veřovice	1	1	0

Zdroje dat: výkazy MŠMT

Tabulka 23 počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP v roce 2012/2013

ORP Frenštát pod Radhoštěm	počet škol celkem	z toho					
Název obce		jednotřídní	dvoutřídní	trojtřídní	čtyřtřídní	pětítřídní	vícetřídní
celkem škol	1	1	0	0	0	0	0
Frenštát p. R.	0	0	0	0	0	0	0
Trojanovice	0	0	0	0	0	0	0
Tichá	0	0	0	0	0	0	0
Lichnov	1	1	0	0	0	0	0
Bordovice	0	0	0	0	0	0	0
Veřovice	0	0	0	0	0	0	0

Zdroje dat: místní šetření, rozhovor se starosty

ZŠ zřizované v ORP

Následující tabulka č. 24 podrobně popisuje situaci na ZŠ v jednotlivých letech sledovaného období. Tabulka popisuje 7 základních škol. Dále popisuje počty běžných tříd a počty speciálních tříd. Speciální třídy byly také součástí ZŠ Záhuní ve Frenštátě p. R. a to v letech 2005/2006 jedna třída s počtem dětí 11. V roce 2006/2007 a 2007/2008 byla na téže základní škole jedna třída speciální s počtem 13 dětí. Tabulka také zachycuje celkový počet žáků v jednotlivých letech, úvazky pedagogických pracovníků, počet žáků na pedagoga, počet žáků na školu a počet žáků na třídu. Při bližším zkoumání dat, jak ukazuje tabulka č. 25, byly zjištěny rozdíly v městských a obecních školách.

Tabulka 24 ZŠ zřizované obcemi, popřípadě krajem

školní rok	počet ZŠ	samost.	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedag.	počet žáků na 1 pedag.	Počet žáků na třídu	počet žáků na školu
		ZŠ							
2012/2013	6	1	69	4	1474	109,4	13,7	21,7	250
2011/2012	6	1	72	4	1537	112,2	13,7	21,3	256
2010/2011	6	1	69	3	1419	112,6	12,6	20,6	237
2009/2010	6	1	74	1	1460	114	12,8	19,7	243
2008/2009	6	1	75	4	1548	118,6	13	20,6	258
2007/2008	6	1	76	2	1597	120,7	13,2	21	266
2006/2007	6	1	77	6	1702	115,2	14,8	22,1	284
2005/2006	6	1	81	6	1817	126,7	14,3	22,4	303

Zdroje dat: <http://www.msmt.cz/vzdelavani/skolstvi-v-cr/statistika-skolstvi/ciselniky-a-klasifikace>

Celkový počet žáků na všech školách ve správním obvodu byl v roce 2005/2006 1 817. Od tohoto roku se jejich počet každoročně snižoval až do roku 2010/2011, kdy byl počet žáků nejnižší za sledované období a to 1 419 žáků, pokles v popsanych letech činil 22 %. V následujícím roce 2011/2012 evidujeme nárůst žáků o 8,32 %. V roce 2012/2013 počet žaku poklesl oproti roku předchozímu o 4,1 %.

Počet žáků na třídu klesal od roku 2005/2006 až do roku 2009/2010, kdy dosáhl svého minima a to 19,7 na třídu, od tohoto roku počet žáků na třídu ročně narůstal až do roku 2012/2013, kdy dosáhl hodnoty 21,7. Pokles v prvním popsáném období činil 12,1 % a nárůst od minimální hodnoty činil 10,2 %.

Počet žáků na školu klesl od roku 2005/2006 až do 2010/2011 o 21,8 %. V následujícím roce počet žáků na školu vzrostl o 8 %. V roce 2012/2013 počet žáků na školu klesl o 2,3 % oproti roku předešlému.

Tabulka 25 počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP

ORP Frenštát pod Radhoštěm	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu	průměrný počet žáků na třídu
Název obce					
celkem	6	69	1474	nedělitelné	nedělitelné
Frenštát pod Radhoštěm	2	41	970	485	23,7
Trojanovice	1	6	120	120	20
Tichá	1	5	74	74	14,8
Lichnov	1	8	142	142	17,8
Veřovice	1	9	168	168	18,7

Zdroje dat: výkazy MŠMT.

ZŠ zřizované církví a soukromníky

V našem správním obvodu není žádná soukromá ani církevní ZŠ.

Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP

Součástmi základních škol jsou myšleny školní družiny a školní kluby, školní jídelny. Každá škola má své stravovací zařízení a školní družinu.

Pod názvem jiné v tabulce č. 26 jsou skryta školní hřiště, tělocvičny, zahrady a jiné příslušenství patřící k vybavenosti škol. Na základní škole v **Tiché** mohou žáci využívat hřiště, letní dílnu, tělocvičnu. **Na ZŠ Záhumí** ve Frenštátě p. R. děti využívají dvě tělocvičny, zahradu a sportovní hřiště. **ZŠ Tyršova** ve Frenštátě p. R. má dvůr, zahradu a sad, hřiště, tělocvičnu. Škola v **Lichnov** má pouze tělocvičnu. Škola ve **Veřovicích** má školní zahradu a školní hřiště s umělou trávou. V tabulce č. 26 jsou upřesněny počty všech součástí základních škol.

Tabulka 26 součástí základních škol v jednotlivých obcích ORP

Název obce	počet základních škol celkem	v nich součástí				
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ	Jiné
celkem	7	7	6	7	16	18
Frenštát pod Radhoštěm	3	3	2	3	5	9
Trojanovice	1	1	1	1	5	3
Tichá	1	1	1	1	2	3
Lichnov	1	1	1	1	2	1
Bordovice	0	0	0	0	0	0
Veřovice	1	1	1	1	2	2

Zdroj dat: výkazy MŠMT a výroční zprávy škol

Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP

Tento oddíl analyzuje počty pedagogických pracovníků na prvním a druhém stupni ZŠ. Počítá fyzické osoby zvláště na každém stupni, přepočítává fyzické osoby na plně zaměstnané. To znamená, že částečné úvazky fyzických osob se sčítají do jednoho celku. Také zde analyzujeme poměr žen na prvním i druhém stupni. Číselné srovnání je uvedeno v tabulce č. 27 a optické srovnání v grafu č. 4.

Tabulka č. 28 analyzuje ostatní pedagogické pracovníky, jimiž jsou asistenti pedagoga, psychologové, speciální pedagogové a výchovní poradci. Tabulka ukazuje na 100% ženské zastoupení v těchto profesích. Tabulka č. 29 sleduje počty v rámci celého ORP v jednotlivých letech a to počty žáků, počet učitelů (přepočtený stav) a počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka.

Tabulka 27 údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP

ORP Frenštát pod Radhoštěm		fyzické osoby	přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	celkem	z toho ženy
celkem učitelé		107	96,5	84,3
v tom vyučující	na 1. stupni	52	48,7	45,7
	na 2. stupni	55	47,8	38,6

Zdroje dat: výkazy MŠMT

Na základních školách zřizovaných obcemi v ORP Frenštát pod Radhoštěm, pracuje celkem 107 učitelů, což je v přepočtu 96,5 plně zaměstnaných učitelů, z toho 48,6 % fyzických osob pracuje na prvním stupni základních škol a 51,4 % fyzických osob pracuje na druhém stupni základních škol. Budeme-li počítat s přepočtem úvazků na plně zaměstnané, je toto procentuální zastoupení jiné a to: 50,5 % přepočtených pedagogů pracuje na prvním stupni a 49,5 % přepočtených pedagogů na druhém stupni. Zastoupení žen na prvním stupni je pokryto 93,8 % a muži pak zastupují 6,2 %. V celém správním obvodu jsou učitelé muži na prvním stupni pouze 3. Na druhém stupni vyučuje 80,8 % žen a 19,25 % mužů.

Graf 6 fyzické osoby na I. a II. stupni a jejich přepočtený stav



Tabulka 28 pedagogičtí pracovníci škol v ORP

ORP Frenštát pod Radhoštěm		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy
asistenti pedagoga	pro žáky se zdravotním postižením	4	4	2	2
	pro žáky se sociálním znevýhodněním	0	0	0	0
psychologové		1	1	0,2	0,2
speciální pedagogové		0	0	0	0
výchovní poradci		4	4	4	4

Zdroje dat: výkazy MŠMT

Tabulka 29 počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP

školní rok	počet škol	počet žáků	počet učitelů (přepočtený stav)	počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka
2012/2013	7	1474	109,4	13,5
2011/2012	7	1537	112,2	13,7
2010/2011	7	1419	112,6	12,6
2009/2010	7	1460	114	12,8
2008/2009	7	1548	118,6	13,1
2007/2008	7	1597	120,7	13,2
2006/2007	7	1702	115,2	14,8
2005/2006	7	1817	126,7	14,3

Zdroje dat: výkazy MŠMT

Počet absolventů ZŠ v OPR

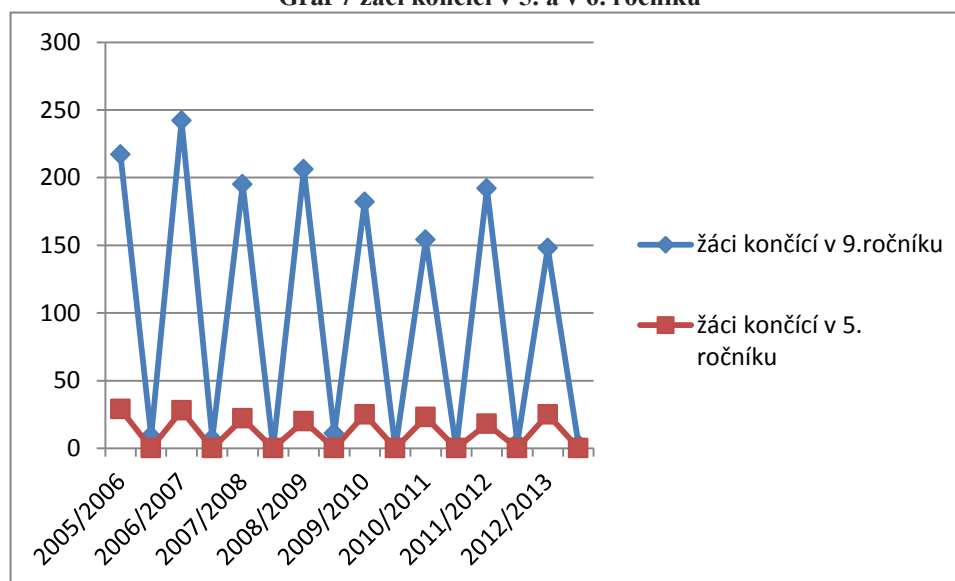
Tabulka č. 30 ukazuje počet absolventů, tedy žáků, kteří ukončili školní docházku v jednotlivých ročnících ve sledovaném období. Tabulka se zaměřuje na žáky běžných a speciálních tříd. Z grafu č. 5 lze vyčíst poměr žáků končících v pátém ročníku k žákům končícím v devátém ročníku.

Tabulka 30 počet absolventů ZŠ v OPR

žáci, kteří ukončili školní docházku		2006/2007		2007/2008		2008/2009		2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013	
		běžné třídy	spec. třídy	běžné třídy	spec. třídy	běžné třídy	spec. třídy	běžné třídy	spec. třídy	běžné třídy	spec. třídy	běžné třídy	spec. třídy	běžné třídy	Spec. třídy
v tom	v 1. – 5. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 6. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 7. ročníku	0	0	0	0	2	0	3	0	2	0	0	0	0	0
	v 8. ročníku	8	0	10	0	10	0	10	0	9	0	6	0	8	0
	v 9. ročníku	242	7	195	0	206	11	182	0	154	0	192	4	148	3
	v 10. ročníku	0	1	0	0	0	0	0	1	0	9	0	1	0	2
žáci, kteří přešli do SŠ															
v tom	z 5. ročníku	28	0	22	0	20	0	25	0	23	0	18	0	25	0
	ze 7. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
žáci 1. r. s dodatečným odkladem PŠD		3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Zdroje dat: výkazy MŠMT

Graf 7 žáci končící v 5. a 6. ročníku



Přehled škol pro žáky se speciálním vzdělávacími potřebami v ORP

Žáci se speciálními vzdělávacími potřebami jsou vzděláváni na škole ve Frenštátě p. R. Škola je zřízena krajem a slučuje školu praktickou a školu speciální. Základní škola vzdělává celkem 34 žáků, z toho 29 žáků je vzděláváno na škole praktické a 5 žáků je zapsaných na škole speciální. Procentuální vyjádření poměru ukazuje tabulka č. 31. Z tabulky č. 32 vyčteme průměrné počty žáků ve třídách zřízených obcemi a jinými subjekty. Základní škola zřízená jinými subjekty je krajská speciální ZŠ. Tabulka je rozpracována do všech let sledovaného období.

Tabulka 31 přehled škol pro žáky se speciálním vzdělávacími potřebami v ORP

	celkem	z toho zřízené			
		krajem	obcí	církví	soukromé
ředitelství celkem	1	1	0	0	0
z toho mateřská škola pro děti se zdravotním postižením	0	0	0	0	0
mateřská škola při zdravotnickém zařízení	0	0	0	0	0
základní škola pro žáky se zdravotním postižením	0	1	0	0	0
základní škola při zdravotnickém zařízení	0	0	0	0	0
základní škola praktická	85,3	85,3	0	0	0
základní škola speciální	14,7	14,7	0	0	0
přípravný stupeň základní školy speciální	0	0	0	0	0

Zdroje dat: výroční zpráva školy

Tabulka 32 základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích OPR

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu
2012/2013		
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných		
- obcemi	21,3	97,9
- jinými subjekty	8	2,1
Průměrný počet žáků celkem	20,5	
2011/2012		
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných		
- obcemi	20,9	97,8
- jinými subjekty	8,5	2,2
Průměrný počet žáků celkem	20,2	
2010/2011		
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných		
- obcemi	20,2	98,2
- jinými subjekty	8,6	1,8
Průměrný počet žáků celkem	19,9	

2009/2010		
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných		
- obcemi	19,6	99,9
- jinými subjekty	8	0,14
Průměrný počet žáků celkem	19,6	
2008/2009		
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných		
- obcemi	20,2	97,87
- jinými subjekty	8,25	2,13
Průměrný počet žáků celkem	20,2	
2007/2008		
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných		
- obcemi	20,8	98,8
- jinými subjekty	10	1,3
Průměrný počet žáků celkem	20,1	
2006/2007		
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných		
- obcemi	21,3	96,5
- jinými subjekty	10	3,5
Průměrný počet žáků celkem	20,8	
2005/2006		
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných		
- obcemi	21,7	96,9
- jinými subjekty	9,5	3,1
Průměrný počet žáků celkem	21,2	

Zdroje dat: výkazy MŠMT

Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013

V tabulce č. 33 se dočteme o kapacitě jednotlivých škol, jejich naplněnosti a počtu volných míst. Sloupec popis/komentář nám sděluje stručné informace o každé škole.

Tabulka 33 popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Celkem za SO ORP		2480	1474	1006	
ZŠ a MŠ Frenštát p. R., Tyršova	Frenštát pod Radhoštěm	850	689	161	Škola má 28 učeben, z toho 12 odborných. Škola má odloučené pracoviště, kde jsou tři učebny.
ZŠ a MŠ Frenštát p. R., Záhuní	Frenštát pod Radhoštěm	810	281	525	Škola má odborné učebny, herny, knihovnu, sportovní areál, zahradu, hřiště. Škola realizovala 1. etapu atepení a výměny oken v pavilonu, kde jsou umístěny všechny kmenové třídy včetně výmalby chodeb a tříd. Došlo k rekonstrukci soc. zařízení v přízemí a k rekonstrukci rozvodu vody do tříd.
Základní škola a mateřská škola Tichá	Tichá	100	74	26	Součástí budovy školy jsou čtyři třídy, proto je jedna třída umístěna v budově mateřské školy.
Jubilejní základní škola prezidenta Masaryka a mateřská škola Trojanovice	Trojanovice	120	120	6	Každá třída má svou učebnu, pouze jedna třída (první) je v prostorách ŠD. O prázdninách 2014 se bude škola zateplovat. Tělocvična školy je již zateplena.
Základní škola a mateřská škola Veřovice	Veřovice	250	168	85	Škola využívá dvě budovy spojené jednoduchým zastřešením chodníku. Ve staré budově je umístěna ředitelna, knihovna, odborné učebny, třídy druhého stupně a jedna učebna prvního stupně. V nové budově je umístěna tělocvična, kuchyň, jídelna, cvičná jídelna, učebny I. stupně a příslušenství pro učitele I. st.
Základní škola a mateřská škola Lichnov	Lichnov	350	142	208	Školní budova byla postavena v roce 1961, škola zde využívá 15 učeben, z toho 8 odborných. V tělocvičně v roce 2003 proběhla oprava parketové podlahy.

Zdroje dat: výroční zprávy jednotlivých škol a výkazy MŠMT

Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP

V roce 2018 nepředpokládáme nárůst ani úbytek kapacity škol. V roce 2023 předpokládáme úbytek kapacity a také žáků. Vycházíme z demografické křivky ČR. Dá se předpokládat, že malé obecní školy, z nichž některé mají již dnes problém s malými počty žáků, zaniknou a děti z okolních obcí budou dojíždět do městské školy. V závislosti na tom bude muset být posílena autobusová doprava. Nabízí se možnost využití školních autobusů, aby se vyhovělo potřebám rodičů jak z důvodu bezpečnosti tak časové náročnosti. Očekávaný vývoj v číslech je uveden v tabulce č. 34. Demografická křivka obyvatel v ČR je zachycena v grafu č. 8.

Tabulka 34 očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP

Počet žáků správního obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech ZŠ k 30. 9. 2013	2 480	1 011	41 %
Znamý nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018	2 480	1 010	41 %
Znamý nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023	2 000	800	60 %
Počet žáků k 30. 9. 2012	1 474	1 006	95,4 %
Předpoklad k konci roku 2018	1 470		
Předpoklad k konci roku 2023	1 200		

Zdroje dat: demografický informační portál ČR

Předškolní vzdělávání

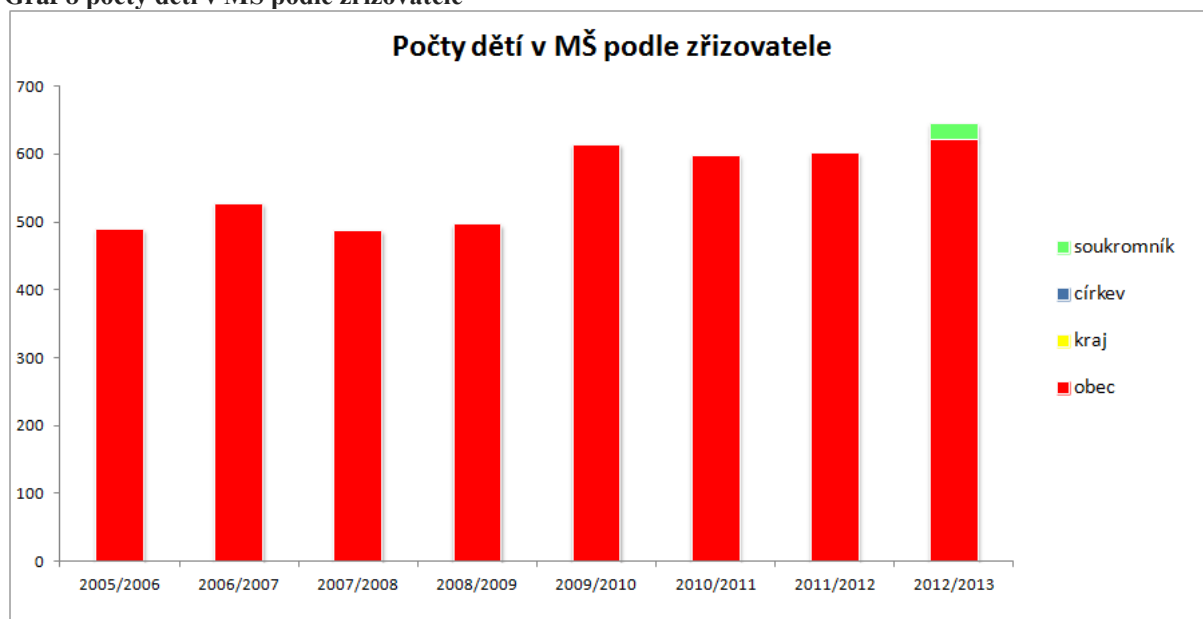
Nárůst počtu dětí v mateřských školách umožnilo zvětšení kapacity dvou mateřských škol. A to MŠ Školská, která se řadí na první místo co do velikosti frenštátských MŠ a MŠ Trojanovice. V **MŠ ŠKOLSKÁ ve Frenštátě p. R.** v roce 2009/2010 probíhala rekonstrukce a přístavba největší frenštátské MŠ. Po dobu rekonstrukce otevřela škola náhradní třídy na základní škole, čímž se zvýšil počet dětí. Počet dětí v MŠ v roce 2009/2010 byl 189 a počet dětí v náhradním provozu byl 50. Rekonstrukcí škola navýšila kapacitu o 2 třídy, ze 125 dětí na 190. **MŠ Trojanovice** navýšily svou kapacitu v roce 2010/2011 rekonstrukcí obecní budovy, kde vznikla 1 třída. Poptávka po místech v MŠ neklesala a tak další rekonstrukce proběhla v roce 2012/2013. Rekonstruovala se přístavba školní tělocvičny, kde vznikla další třída MŠ. MŠ Trojanovice má tedy kapacitu 4 třídy na třech různých provozech. Podrobný popis počtu dětí v mateřských školách za sledované období je uveden v tab. 35 a znázorněno v grafu č. 6.

Tabulka 35 celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
2012/2013						
obec	7	635	24	635	0	0
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	1	11	1	11	1	11
celkem:	8	646	25	635	1	11
2011/2012						
obec	7	602	23	602	0	0
celkem:	7	602	23	602	0	0
2010/2011						
obec	7	599	23	599	0	0
2009/2010						
obec	7	615	22	615	0	0
2008/2009						
obec	7	497	20	497	0	0
2007/2008						
obec	7	488	20	488	0	0
2006/2007						
obec	7	528	20	528	0	0
2005/2006						
obec	7	490	20	490	0	0

Zdroje dat: výroční zprávy, výkazy MŠMT

Graf 8 počty dětí v MŠ podle zřizovatele



Zdroj dat: výroční zprávy, výkazy MŠMT

MŠ v ORP

Tabulka č. 36 popisuje situaci v MŠ za sledované období. Zvyšující se počet dětí, běžných tříd a pedagogických úvazků souvisí s navyšováním kapacity MŠ, která je popsána výše. Máme celkem 7 mateřských škol, z toho jedna je samostatná, ostatní mají společná ředitelství se ZŠ. V roce 2012/2013 se k samostatné školce přidala lichnovská soukromá školka.

Tabulka 36 MŠ zřizované obcemi

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet běžných tříd	počet dětí	úv. pedagog.	počet dětí na 1 pedagog. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	7	2	24	635	47	13,5	26	90,7
2011/2012	7	1	23	602	44,7	13,5	26,2	86
2010/2011	7	1	23	599	43,6	13,7	26	85,6
2009/2010	7	1	22	615	40,1	15,3	28	87,9
2008/2009	7	1	20	497	38,5	12,9	24,9	71
2007/2008	7	1	20	488	37,9	12,9	24,4	69,7
2006/2007	7	1	20	528	36,7	14,4	26,4	75,4
2005/2006	7	1	20	490	37,3	13,1	24,5	70

Zdroje dat: výkazy MŠMT

Soukromé MŠ

V našem správním obvodu je pouze jedna MŠ soukromá a to v Lichnově. Je zaměřená na Montessori pedagogiku. Děti v této škole jsou převážně děti z Frenštátu p. R. Škola má pouze jednu třídu a ta je zaměřená na logopedii. Škola funguje již 5 let, ale od roku 2012/2013 je oficiálně zaregistrována na MŠMT. V ORP se nevyskytuje žádná církevní MŠ.

Tabulka 37 soukromé MŠ (např. firemní školky atd.)

školní rok	počet MŠ	samost.MŠ	počet tříd /z toho spec.	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	1	1	1	11	2,3	4,8	11	11

Zdroj dat: místní šetření, rozhovor s pedagogem soukromé MŠ

Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ v ORP

Podrobný rozpis pedagogických pracovníků, jak kvalifikovaných, tak nekvalifikovaných, je uveden v tabulce č. 38 a 39. Kvalifikovanost pedagogických pracovníků je vysoká. Poměr kvalifikovaných a nekvalifikovaných pracovníků lze vyčíst z grafu č. 7. Nárůst pedagogů souvisí se zvyšováním kapacity MŠ, která je popsána výše.

Tabulka 38 MŠ zřizované obcemi, popřípadě krajem

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	47,0	2,7	6 %
2011/2012	44,7	5,7	13 %
2010/2011	43,6	3,8	9 %
2009/2010	42	3,7	9 %
2008/2009	38,5	3,7	10 %
2007/2008	37,9	2	5 %
2006/2007	37,1	0,8	2 %
2005/2006	36,8	0,8	2 %

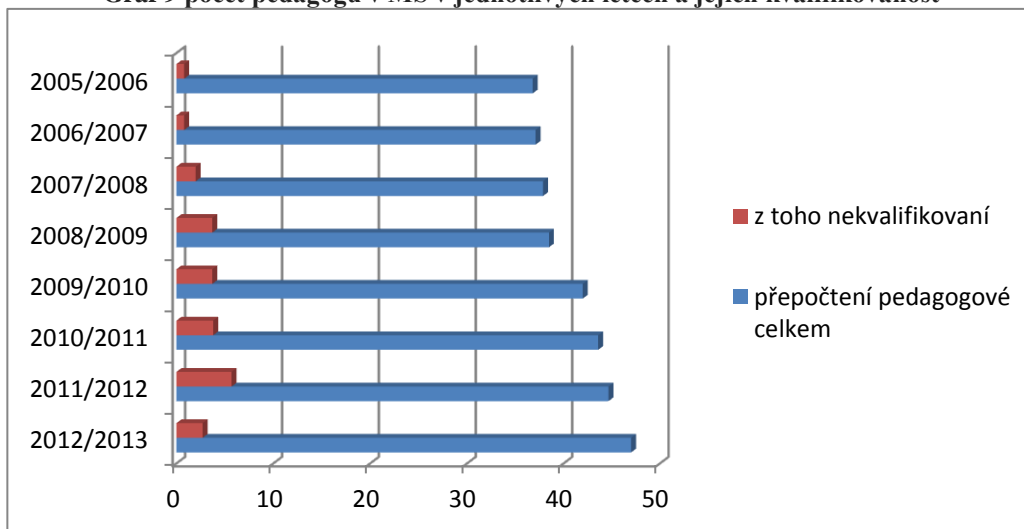
Zdroje dat: výkazy MŠMT

Tabulka 39 ukromé MŠ (např. firemní mateřské školy atd.)

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	2,3	1,5	65 %

Zdroje dat: výroční zprávy

Graf 9 počet pedagogů v MŠ v jednotlivých letech a jejich kvalifikovanost



Popis MŠ v ORP ve školním roce 2012/2013

V tabulce č. 40 se dočteme o kapacitě jednotlivých MŠ, jejich naplněnosti a počtu volných míst. Sloupec popis/komentář nám sděluje stručné informace o každé MŠ. Další informace o proběhlých rekonstrukcích v MŠ jsou uvedeny zde. V **MŠ Frenštát Tyršova** proběhla výměna podlahové krytiny. Došlo k výměně obkladů, dlažby, umyvadel, WC a renovaci oken. Do školní kuchyně byly pořízeny skříňky na nádobí a nerezová vodní lázeň. V **MŠ Záhumí Frenštát** byla realizována přístavba financovaná z peněz ROP. Rekonstrukce **MŠ v Trojanovicích** - původní budova je po celkové rekonstrukci, v roce 2006 se vyměňovala okna, v roce 2011 byla obnovena fasáda, zateplení je jen částečné. V tomtéž roce byly udělány nové rozvody elektřiny a nová kanalizace. Veškeré rekonstrukce financovala obec. Nebyly použity finanční prostředky z dotací. Součástí MŠ je školní kuchyně, kde se připravují obědy pro odloučené pracoviště a také pro žáky a personál základní školy. Kapacita MŠ byla nedostatečná, proto v roce 2010 využila obec svou budovu, která byla celkově zrekonstruována a přestavěna na mateřskou školu s kapacitou 25 dětí. Kapacita obou budov byla výhledově stále nedostačující. Obec se pustila do další rekonstrukce. Přístavba místní základní školy (bývalá restaurace Koš a posilovna) byla vyhovující pro rekonstrukci po všech stránkách, vznikla tak další třída mateřské školy s kapacitou 20 dětí, která se 1. 9. 2012 stala dalším odloučeným pracovištěm MŠ v Trojanovicích.

Tabulka 40 popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet dětí	Volná místa	Popis / komentář
Celkem		641	635	6	
Základní Škola a Mateřská Škola Tyršova, MŠ Markova	Frenštát pod Radhoštěm	74	74	0	3 oddělení smíšené věkové skupiny. MŠ má kuchyň. Je po rekonstrukci.
Základní škola a Mateřská Škola Záhuní, Školská	Frenštát pod Radhoštěm	190	190	0	MŠ je po rekonstrukci a také byla rozšířena o přístavbu. Kapacita 190 dětí.
Základní Škola a Mateřská Škola Záhuní, Dolní	Frenštát pod Radhoštěm	84	84	0	Kapacita MŠ je 84 dětí.
Základní Škola a mateřská Škola Veřovice	Veřovice	50	48	2	Od 30.9. 2012 byla navýšena kapacita z 50 na 56 a následně bylo od 1. října byly přijaty děti do plné kapacity.
Jubilejní základní škola prezidenta Masaryka a Mateřská škola Trojanovice	Trojanovice	99	98	1	Původní budova má kapacitu dvě věkově smíšené třídy.
Základní škola a mateřská škola Tichá	Tichá	53	53	0	Historická budova MŠ.
Základní škola a mateřská škola Lichnov	Lichnov	56	53	3	MŠ je v těsné blízkosti školy.
MŠ Bordovice	Bordovice	24	24	0	MŠ v centru obce. Má svoji kuchyni.
MŠ Monte vláček Lichnov	Lichnov	11	11	0	Soukromá MŠ v upraveném rodinném domě. MŠ je blízko přírody.

Zdroje dat: výroční zprávy mateřských škol a výkazy MŠMT.

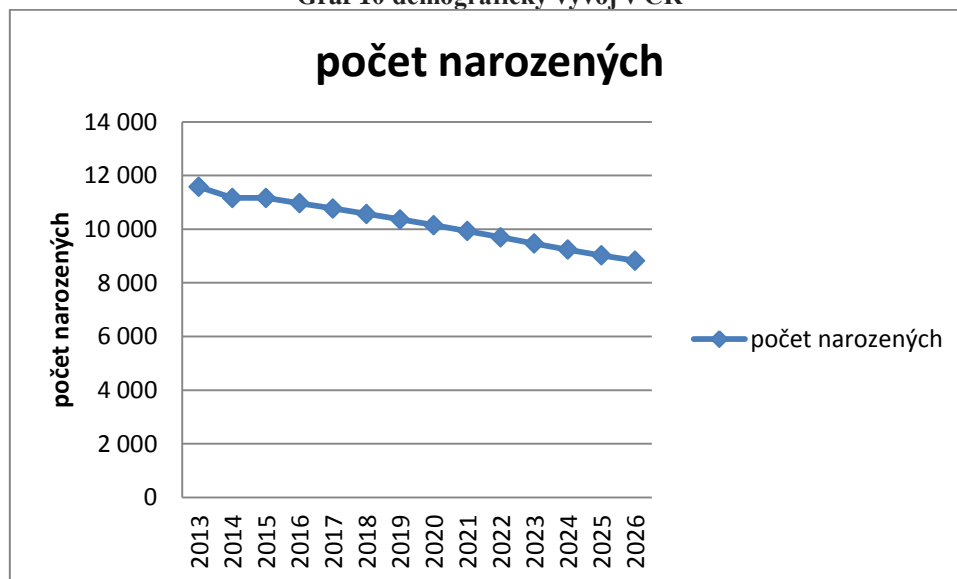
Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP

V ORP se v roce 2018 nepočítá se změnou kapacity v mateřských školách. Jiná situace však nastane v roce 2023. Podle demografického vývoje ČR můžeme do budoucna počítat se snižováním počtu obyvatelstva. Od roku 2013 populační křivka rovnoměrně klesá, v roce 2023 bude nižší o 18 %. Z toho lze odvodit pokles dětí v mateřských školách, na čemž je závislá kapacita mateřských škol. Při výpočtu poklesu kapacity vycházíme z celorepublikové prognózy, která činí pokles o 18 %, přičemž 2 % ponecháváme cizincům. Školky v obcích, které mají více tříd, pravděpodobně sníží kapacitu na jednu třídu. Očekávaný vývoj v číslech je uveden v tabulce č. 41. Demografická křivka obyvatel v ČR je zachycena v grafu č. 8.

Tabulka 41 očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP

Počet dětí v MŠ ve správním obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech MŠ k 30.9. 2013	585	3	0,50 %
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9. 2018	585	15	2,60 %
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9. 2023	500	20	4 %
Počet dětí v MŠ k 30.9. 2013	582		
Předpoklad počtu dětí v MŠ k konci roku 2018	580		
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2023	490		

Zdroje dat: demografický portál ČR

Graf 10 demografický vývoj v ČR

Zdroj dat: demografický portál ČR

Počet zařízení pro péči o děti do 3 let, mimo školská zařízení

Ve sledovaném správním obvodu nejsou žádná zařízení pro péči o děti do 3 let registrována na MŠMT. Rodiče malých dětí mohou využívat soukromé dětské studio ve Frenštátě p. R. nebo druhé zařízení, středisko volného času, které jednou týdně vždy v pátek v dopoledních hodinách, po dobu tří hodin, hlídá děti ve věku od 2 do 3 let. Podrobný popis obou zařízení je v tabulce č. 42.

Tabulka 42 zařízení pro péči o děti do 3 let, mimo školská zařízení

Obec	Instituce	Rozsah věku dětí		Kapacita	volných míst (k 31.12.2013)
		od (v měsících)	do (v měsících)		
Celkem				21	5
Frenštát pod Radhoštěm	Středisko volného času ASTRA	24	36	6	0
Frenštát pod Radhoštěm	Dětské studio Frenštát p. R.	12	62	15	5

Zdroje dat: informace od provozovatelů, sběr dat 2012

Ostatní jídelny, SVČ, družiny, kluby

Každá škola má svou školní družinu. Družina zřízená krajem patří ke speciální základní škole ve Frenštátě p. R. Tabulka č. 43. podrobně rozepisuje počet oddělení a počet zapsaných žáků v jednotlivých letech. Tabulka č. 44 poskytuje údaje o pracovnících ve školních družinách. Pracovníci jsou uváděni ve fyzických osobách, neuvádí se zde přepočty na úvazky. Ve školních družinách pracují pouze interní vychovatelky.

Tabulka 43 školní družiny a školní kluby v ORP

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2012/2013				
krajem	1	6	4	10
obcemi	11	294	0	294
celkem	12	300	4	304
2011/2012				
krajem	1	8	2	10
obcemi	12	302	0	302
celkem	13	310	2	312
2010/2011				
krajem	1	10	0	10
obcemi	11	288	0	288
celkem	12	298	0	298
2009/2010				
krajem	1	10	0	10
obcemi	10	261	0	261
celkem	11	271	0	271
2008/2009				
krajem	1	8	2	10
obcemi	10	170	0	170
celkem	11	178	2	180
2007/2008				
krajem	1	7	3	10
obcemi	9	241	0	241
celkem	10	248	3	251
2006/2007				
krajem	1	6	2	8
obcemi	9	242	0	242
celkem	10	248	2	250
2005/2006				
krajem	1	5	3	8
obcemi	10	252	0	252
celkem	11	257	3	260

Zdroje dat: výkazy MŠMT

Tabulka 44 údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP

ŠK a ŠD zřizované	vychovatelé			ostatní pedag. pracovníci		
	interní		externí	interní		externí
	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav
krajem	1	1	0	0	0	0
obcemi	11	11	0	0	0	0
církví	0	0	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0	0	0
celkem	12	12	0	0	0	0

Zdroje dat: výkazy MŠMT

Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP

Základní umělecká škola je ve správním obvodu pouze jedna. Leží ve Frenštátě p. R. a jejím zřizovatelem je kraj. Tabulka č. 46 popisuje údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ, uvádí se zde fyzické osoby a také přepočtené osoby.

Tabulka 45 počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	1	0	0
Frenštát pod Radhoštěm	1	0	0

Zdroje dat: místní šetření

Tabulka 46 údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP

ZUŠ v obcích	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
celkem	24	17,2
Frenštát pod Radhoštěm	24	17,2

Zdroje dat: podklady provozovatele

Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP

Středisko volného času je na území pouze jedno a to ve Frenštátě p. R. Zřizovatelem je od roku 2006 obec, dříve to byl kraj. Středisko poskytuje dětem volnočasové aktivity a v době prázdnin velkou škálu táborů. Informace o počtu účastníků jsou uvedeny v tabulce č. 48 a údaje o pracovnících jsou uvedeny v tabulce č. 49.

Tabulka 47 přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	1	0
Frenštát pod Radhoštěm	0	1	0

Zdroje dat: místní šetření, rozhovor se starosty rok 2012

Tabulka 48 SVČ zřizované obcemi v ORP

Název obce	počet zájmových útvarů (kroužků)	počet účastníků			
		žáci, studenti VOŠ	děti	ostatní	celkem
celkem	40	333	66	30	429
Frenštát pod Radhoštěm	40	333	66	30	429

Zdroje dat: výkazy MŠMT, sběr dat 2012

Tabulka 49 údaje o pracovnících SVČ v ORP

SVČ v ORP	pedagogičtí pracovníci				ostatní pracovníci			
	celkem	interní		externí	celkem	interní		externí
		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav
celkem	47	5	4,8	42	3	3	2,8	0
Frenštát pod Radhoštěm	47	5	4,8	42	3	3	2,8	0

Zdroje dat: výkazy MŠMT, sběr dat 2012

V celém správním obvodu ORP Frenštát p. R. je pouze jedno středisko volného času a to ve Frenštátě p. R., toto město je také zřizovatelem SVČ. Dojezdová vzdálenost z okolních obcí je 3,3 km z Tiché a Trojanovic, 5,2 km z Bordovic a 8,6 km z Veřovic. Středisko nabízí celkem 40 zájmových útvarů, které navštěvuje 429 účastníků, z toho 15,9 % dětí, 66,2 % žáků, 11,4 % studentů a 6,5 % ostatních účastníků. Průměrně připadá na jeden zájmový útvar 10,7 účastníků. O účastníky se stará celkem 47 pedagogických pracovníků z toho 10,6 % je zaměstnáno interně a 89,4 % pracují jako externí zaměstnanci. Na jednoho pedagogického pracovníka připadne 9,1 účastníků. Pedagogičtí pracovníci jsou zastoupeni ze 40,4 % muži a z 59,6 % ženami.

Školní jídelny v ORP

Každá škola má svou jídelnu. Ve Frenštátě pod Radhoštěm mají obě škol svou vývařovnu, také všechny budovy MŠ mají svou vývařovnu. **V Trojanovicích** je vývařovna v původní budově mateřské školy, z této vývařovny se obědy rozváží do odloučených pracovišť MŠ a do školní jídelny. **V Tiché** je situace obdobná, v mateřské škole se vaří také pro základní školu. Podrobný popis jídelen, počet stravovaných a cílová kapacita kuchyně je uveden v tabulce č. 50. Tabulka s číslem 51 uvádí údaje o pracovnících ve školních jídelnách. V této tabulce jsou jídelny rozděleny na krajské a obecní. Krajem zřízená jídelna je jídelna střední průmyslové školy a gymnázia. Tyto školy jsou sloučené do jedné budovy. Na obědy chodí 67 dětí z nižšího stupně víceletého gymnázia. V této jídelně je 634 stravovaných celkem, 9 pracovníků fyzických osob a 9 pracovníků přepočteného stavu.

Tabulka 50 školní jídelny zřizované obcemi v ORP

	počet ŠJ a výdejen	počet stravovaných žáků a dětí	z toho v		ostatní stravování	stravování celkem	cílová kapacita kuchyně
			MŠ	ZŠ			
celkem	14	1833	684	1 149	339	2 172	3623
Frenštát p. R.	5	1 136	404	732	181	1 317	2269
Trojanovice	3	200	94	106	26	226	244
Tichá	2	112	53	59	17	129	220
Lichnov	1	167	53	114	21	188	550
Bordovice	1	25	24	1	22	47	40
Veřovice	2	193	56	137	72	265	300

Zdroje dat: výkazy MŠMT rok 2012

Tabulka 51 aje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP

školní jídelny zřizované	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
krajem	9	9
obcemi	43	37,6
církví	0	0
soukromé	0	0

Zdroj dat: výkazy MŠMT

Financování

Financování škol popisují další čtyři tabulky. Tabulka č. 52 celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi. Data pro tuto tabulku byla vytažena z výdajů obcí a doplněna o informace z odboru školství města Frenštátu p. R. Tabulka č. 53 popisuje finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství, školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP. Tabulka č. 54 popisuje nákladovost na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP. Tabulka č. 55 popisuje finance získané z rozpočtového určení daní pro jednotlivé obce. Poslední tabulkou ve finanční analýze školství je tabulka č. 56, která popisuje nezbytné investiční prostředky potřebné pro opravy základních škol.

Tabulka 52 celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi

ZŠ/MŠ/ jiné	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ (1. i 2. stupeň)	8 507 500	15 039 300	12 462 200	15 344 400	14 463 300	11 971 000	12 572 900	11 692 800
ZŠ (jen 1. stupeň)	0	0	0	0	0	0	0	0
MŠ	0	190	160	180	17 84 680	3 053 720	0	291 890
Jiné	2 591 630	2 531 424	2 531 424	2 617 900	2 690 375	2 641 900	2 666 300	2 760 100
Celkem	11 099 130	17 570 914	14 993 784	17 962 480	18 938 355	17 666 620	15 539 200	14 744 790

Zdroje dat: výdaje obcí + doplnění z odboru školství Frenštát p. R

Údaje v tabulce č. 52 jsou získané přepočtem z výdajů obcí. V řádku jiné jsou uvedena pouze SVČ, údaje za další položky nebyly ve výdajích uvedeny.

Tabulka 53 finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v Kč

rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
mzdové prostředky celkem	51 505 210	54 815 580	56 363 290	60 262 070	58 993 990	60 437 600	63 804 310	64 860 920
z toho	platy	51 331 210	54 262 580	55 481 990	59 730 670	57 838 150	59 615 730	63 726 390
	ostatní osobní náklady	174 000	553 000	881 300	531 400	1 155 840	821 870	1 134 530
související odvody a ostatní neinvestiční výdaje	20 179 741	21 476 744	22 083 137	21 995 656	21 532 806	22 059 724	23 288 573	23 674 236
neinvestiční výdaje celkem	71 684 951	76 292 324	78 446 427	82 257 726	80 526 796	82 497 324	87 092 883	89 535 156

Zdroje dat: odbor školství Frenštát p. R

Tabulky 53 a 54 jsou rozdílné, z důvodu užití různých zdrojů dat.

Tabulka 54 ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP

druh školy, školského zařízení	přímé náklady na vzdělávání celkem (v Kč)	z toho náklady na jednotku výkonu* (v Kč)	
		celkové náklady	ONIV
předškolní vzdělávání	14 259 464	24 501	365,7
základní školy	22 451 149	14 967	394,7
gymnázia	0	0	0
stravování MŠ, ZŠ	10 856 967	4 937	42
školní družiny a kluby	9 563 437	31 458	126,7
základní umělecké školy	0	0	0
využití volného času	9 334 596	21 759	68,3
celkem použité finanční prostředky	66 465 613	97 622	997,4

Zdroje dat: výkazy MŠMT, rok 2013

Tabulka 55 financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013

Název obce	v Kč	
	Finanční prostředky z RUD	Celkové skutečné náklady
Celkem	11 792 000	24 233 835
Frenštát pod Radhoštěm	7 760 000	11 526 214
Trojanovice	960 000	3 578 600
Tichá	592 000	1 611 959
Lichnov	1 136 000	2 288 868
Bordovice	0	900 000
Veřovice	1 344 000	4 328 194

Zdroje dat: výroční zprávy škol finanční prostředky z RUD, celkové skutečné náklady výdaje obcí 2013

Informačním zdrojem pro finanční prostředky z RUD byly výroční zprávy 2012/2013 jednotlivých škol, obec Bordovice svou školu nemá. Pro doplnění celkových skutečných nákladů byly informačním zdrojem webové stránky - www.rozpocetobci.cz.

Tabulka 56 nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023

Obec	Název a popis investice	odhadovaný rok	Orientační částka	Poznámka
celkem			156130000	
Trojanovice	Zateplení školy a rekonstrukce kotelny	2014	14 000 000	V případě přidělení dotace
Frenštát pod Radhoštěm ZŠ Záhuní	rekonstrukce budovy dle PD (šatny, učebny, ZTI, kotelna, družina, tělocvična), výměna oken, zateplení pláště	2015, 2016, 2017	46 000 000	zahájení realizace v případě získání dotace
Tichá	Výměna kotle	2014	1 000 000	V případě získání dotace
Veřovice	Zateplení budovy + výměna oken 10 000 000. Nová střecha 2 000 000. Odvlhčení suterénu 350 000	2014	12 350 000	V letošním roce mají požádán o dotaci na výměnu kotle v hodnotě 3 000 000 Kč
Lichnov	Zateplení budovy a generální opravy	2014	26 000 000	Také plánují rozšíření MŠ s rozpočtem 500 000 Kč
Frenštát pod Radhoštěm ZŠ Tyršova 1053	Zateplení budovy - přístavby, rekonstrukce střechy. Sanace a dodatečná izolace střechy.	2015	6 450 000	
Frenštát pod Radhoštěm ZŠ Tyršova 913	Přístavba tělocvičny, rozšíření podkroví - přidání učeben, rekonstrukce šaten, sanace suterénu.	2015, 2016, 2017	50 330 000	

Zdroje dat: výroční zprávy škol

3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

Tabulka 57 analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Rodiče, kteří mají děti v MŠ, ZŠ	1. Kvalitní výuka 2. Kvalitní strava 3. Dostatečná nabídka mimoškolní činnosti	1. Nadstandardní požadavky na zařízení 2. Neochota spolupracovat se školou, školkou	1. Přímo se zaměstnanci zařízení 2. Se zřizovatelem	1. Stanovení standardu
Rodiče – zájem o MŠ, ZŠ	1. MŠ volná kapacita 2. Vyhovující vzdálenost	1. Nadstandardní požadavky na zařízení	1. Se zaměstnanci zařízení 2. Se zřizovatelem	1. Provéřit počet neuspokojených žádostí
Děti v MŠ a žáci v ZŠ	1. Přátelské prostředí pro výuku 2. Atraktivita výuky	1. Šikana 2. Úrazy 3. Negativní vliv nekvalitního vzdělání jak na chování tak na uplatnění	1. Třídní učitel 2. Schránky důvěry 3. Přes třetí osobu (rodiče, či kamarády)	1. Sezení z dotčenými stranami a řešení problému v plénu
Pedagogové a další zaměstnanci	1. Přátelské prostředí pro výkon práce 2. Vzdělatelní žáci 3. Spolupráce s rodiči 4. Patřičné ohodnocení	1. Nadměrné zahlcení administrativou 2. Syndrom vyhoření	1. S vedením školy	
Představitelé obce, která má ZŠ, MŠ	1. Naplněnost zařízení 2. Dostatek financí na zajištění provozu	1. Nenaplněnost zařízení 2. Nedostatek financí na provoz	1. Jednání mezi obcemi	1. Meziobecní spolupráce
Představitelé obce, kde škola ZŠ nebo MŠ není	1. Vyhovující dopravní dostupnost	1. Nedostatečná dopravní obslužnost	1. Jednání s obcemi 2. Jednání s dopravními podniky	1. Meziobecní spolupráce

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Ostatní zřizovatelé (mimo obce)	1. Udržet školu 2. Popularita školy 3. Nabídka alternativ	1. Nedostatek finančních zdrojů 2. Nepochopení ze strany představitelů obce	1. Jednání s obcemi 2. Jednání se sponzory 3. Jednání s rodiči	1. Jít vlastní cestou
Partneři škol (sponzoři, sdružení rodičů, NNO, ...)	1. Dobré fungování škol 2. Vyhovující komunikace	1. Nedostatek finanční podpory za strany sponzorů 2. Nezájem rodičů	1. Standardní	1. Motivace pro spolupráci
Představitelé Obcí SO ORP	1. Spolupráce v mimoškolních aktivitách	1. Neochota spolupracovat	1. Standardní	1. Meziobecní spolupráce
Kraje	1. Fungování škol	1. Nevhodně nastavená legislativa	1. Standardní	1. Meziobecní spolupráce
Stát	1. Fungování škol	1. Nevhodně nastavená legislativa	1. Standardní	1. Meziobecní spolupráce
Média	1. Vstřícnost vůči podávání informací 2. Pořádání zajímavých akcí a projektů	1. Zkreslené informace 2. Zájem o nevhodná témata	1. Tiskové zprávy	1. Pravidelná komunikace

Zdroje dat: místní šetření, konzultace s odborem školství

Tabulka 58 analýza rizik – registr rizik v oblasti

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
Finanční					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	4	4	16	1. Tvorba rezervy	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na investice a vybavení	5	1	5	1. Čerpání dotací	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na platy	3	0	0		Stát
Organizační riziko					
Špatné rozmístění ZŠ, MŠ v rámci území	0	0	0	1. Meziobecní spolupráce	Obce daného území
Nedostatek dětí / příliš mnoho dětí (nepříznivý demografický vývoj)	5	5	25	1. Nabídnutí originality	Obce daného území
Rušení dopravních spojů zajišťující dopravu dětí do a ze ZŠ, MŠ	2	2	4	1. školní autobusy pro ORP	Obce, kraj
Nezájem či neochota obcí na spolupráci	3	0	0	1. Nastavení komunikace	Obce daného území
Nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje	2	3	6	1. Komunikace na krajské úrovni	Obce daného území
Právní riziko					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpisů)	1	4	4	1. Komunikace na státní úrovni	Obce daného území
Reformy, které zhorší podmínky pro kvalitní výuku	1	5	5	1. Komunikace na státní úrovni	Obce daného území
Technické riziko					
Špatný technický stav budov ZŠ, MŠ	2	4	8	1. Hledat finanční zdroje na rekonstrukci budov	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Zastaralé či nevyhovující vybavení	3	1	3	1. Hledat jiné alternativy	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Věcné riziko					
Špatné řízení školy	3	5	15	1. Pečlivý výběr ředitelů	Obec zřizující ZŠ, MŠ

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
Nízká kvalita výuky	2	5	10	1. Sledování kvality výuky ze strany ČŠI	Konkrétní ZŠ, MŠ
Nezájem rodičů o umístění dětí do konkrétní ZŠ, MŠ	2	4	8	1. Informovanost rodičů, pohovory s odborníky	Konkrétní ZŠ, MŠ
Personální rizika (aprobovanost, fluktuace, věk,)	2	3	6	1. Motivace ze strany školy	Konkrétní ZŠ, MŠ

Zdroje dat: místní šetření

3.1.4. SWOT analýza školství

Tabulka 59 SWOT analýza školství

Silné stránky:	Slabé stránky:
<ul style="list-style-type: none"> - Optimální rozmístění škol a školských zařízení. - Vysoká kvalifikovanost pracovníků. - Rekonstruované budovy školek. 	<ul style="list-style-type: none"> - Nízké počty žáků ve třídách. - Špatný technický stav budov. - Nedostatek finančních prostředků na provoz, inovace. - Nedostatečná kapacita mateřských škol.
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> - Nabídka zájmových činností a mimoškolních aktivit. - Čerpání dotací a finančních prostředků z grantů a operačních programů. - Posilování regionální identity. - Podpora celoživotního vzdělávání. - Motivace kvalitních učitelů. - Soutěže v rámci ORP. 	<ul style="list-style-type: none"> - Nezáskají-li se finanční prostředky na zlepšení technického stavu budov, může tento stav přestat vyhovovat hygienickým požadavkům, z čehož vyplývá uzavření školy. - Neinformovanost a nespolupráce rodičů.

Zdroj dat: místní šetření (dotazníkové šetření mezi starosty dotčených obcí), konzultace s odborem školství

Z uvedené SWOT analýzy vyplývá, že v mapovaném správním obvodu je optimální rozmístění škol a školských zařízení, vysoká kvalifikovanost pedagogického personálu. Oproti opraveným MŠ stojí ZŠ které na své opravy čekají.

Některé obce řeší potíže s nízkým počtem žáků ve třídách, z čehož vyplývají obavy o zachování škol. Starostové obcí si také stěžují na nedostatek finančních prostředků na provoz a inovaci škol. Stále je vysoká poptávka po místech v MŠ.

Obce spolupracují na úrovni sdělování si informací o volných místech v mateřských školách. Další příležitosti pro spolupráci vidí starostové v nabídce zájmových činností a mimoškolních aktivit. Také by se mohli společně zapojit do projektů čerpající dotace a finanční prostředky z grantů a operačních programů. Někteří starostové si přejí společně podporovat regionální identitu u žáků, společně nastavit kritéria pro motivaci kvalitních učitelů.

Mezi největší hrozby patří, jako v každé oblasti, nedostatek finančních prostředků na zlepšování a inovace technického stavu budov. Velkým úkolem všech starostů je zaopatření financí na opravy a inovace budov škol.

3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Na území správního obvodu ORP Frenštát pod Radhoštěm je dostatečné množství škol a školských zařízení, jejich rozmístění je vyhovující neboť každá obec má svou mateřskou školu a obce mající nad 1 000 obyvatel mají svou základní školu. Budovy mateřských škol jsou většinou po rekonstrukci, zatímco budovy základních škol na své rekonstrukce čekají. Vybavenost škol je optimální.

Kvalifikace učitelů v mateřských školách je vysoká. Nekvalifikovanost pedagogů se pohybuje pod hranicí 10 %, pouze v roce 2011/2012 dosáhla nekvalifikovanost učitelů 13 %, v následném roce klesla nekvalifikovanost na 6 %. Kapacita mateřských škol se v průběhu sledovaného období, to je od roku 2005/2006 do současnosti, navyšovala. Navýšení kapacity proběhlo v trojanovické mateřské škole a ve frenštátské školce patřící pod základní školu Tyršovou. Ve školním roce 2007/2008 také vznikla jedna soukromá školka nabízející alternativní montessori pedagogiku, registraci jako školské zařízení získala až v roce 2012/2013. Soukromá mateřská škola má jednu speciální logopedickou třídu. Mimo tuto školu nenabízí žádná jiná škola speciální třídu. Celkem 9 dětí se speciálními potřebami denně dojíždí do 14 km vzdálené speciální mateřské školy v sousedním ORP Kopřivnice. Rodiče hradí částečné náklady na dopravu, a to v rozmezí podle vzdálenosti, 500 - 700 Kč měsíčně na dítě. Mateřské školy ve správním obvodu ORP Frenštát pod Radhoštěm spolupracují na úrovni sdělování si informací o volné kapacitě míst. Zřizovatelé mateřských škol jsou příslušné obce, v rámci šetření nákladů na školy a školská zařízení jsou všechny školy základní sloučené se školami mateřskými.

Základních škol na území ORP Frenštát pod Radhoštěm je 7. Obcemi je zřízeno 6 škol, jednu školu zřídil kraj. Krajská škola je speciální škola samostatně zřízená pro žáky se zdravotním postižením. Jsou zde zařazeni žáci s mentálním postižením všech stupňů, žáci se smyslovými vadami, autismem, i žáci s více vadami v kombinaci s mentálním postižením. Škola nabízí rodičům žáků dva obory vzdělávání, pomocnou školu s délkou vzdělávání 10 let a základní školu s délkou vzdělávání 9 let. Škola nabízí třídy speciální a třídy praktické. Z 6 škol zřízených obcemi jsou 2 školy neúplné, mající pouze první stupeň. Obce s těmito školami leží v těsné blízkosti města Frenštát p. R., kam děti většinou dochází na

druhý stupeň. Dopravní obslužnost je vyhovující. Obec Lichnov má školu s prvním i druhým stupněm, ale škola je malotřídní, to znamená, že má sloučené třídy. Ve školním roce 2012/2013 probíhala spojená výuka žáků III. a V. ročníku. Lichnovská škola má potíže s počtem žáků. Ani při docházení dětí z okolních obcí, Bordovice, Vlčovice, Mniší, Tichá, se škole nepodařilo v letošním školním roce naplnit potřebnou kapacitu tříd, proto byla škole udělena výjimka z počtu žáků. Také další starostové si, podle místního šetření, stěžují na nízké počty žáků ve třídách. Z pohledů rodičů může být tento jev prospěšný, neboť pedagog může jednotlivým žákům věnovat více pozornosti. Z pohledů zřizovatele, tedy obce, je tento jev nežádoucí z důvodu rostoucích nákladů a nižších finančních prostředků ze státního rozpočtu. Počet žáků na třídu v obecních školách je pod číslem 20, nejnižší počet má lichnovská škola a to v průměru 18 žáků na třídu. Nejvyšší počty jsou v městských školách, průměr na třídu je 23 žáků.

Jak vyplynulo z místního šetření, starostové obcí vidí největší problémy ve špatném technickém stavu budov, v nedostatku finančních prostředků na provoz a také v malém počtu žáků ve třídách, což platí pouze pro obecní školy. Polovina starostů navzdory zvyšování kapacity mateřských škol má potíže s nedostatečnou kapacitou MŠ.

Možnosti spolupráce v oblasti školství vidí starostové převážně v nabídce zájmových činností a mimoškolních aktivit, v optimální naplněnosti tříd a v čerpání dotací a finančních prostředků z grantů a operačních programů.

3.2. Návrhová část pro oblast školství

3.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Školství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti školství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství. Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly

složeny z motivujících starostů, zástupců realizačního týmu a zástupce Centra volného času. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma školství. Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

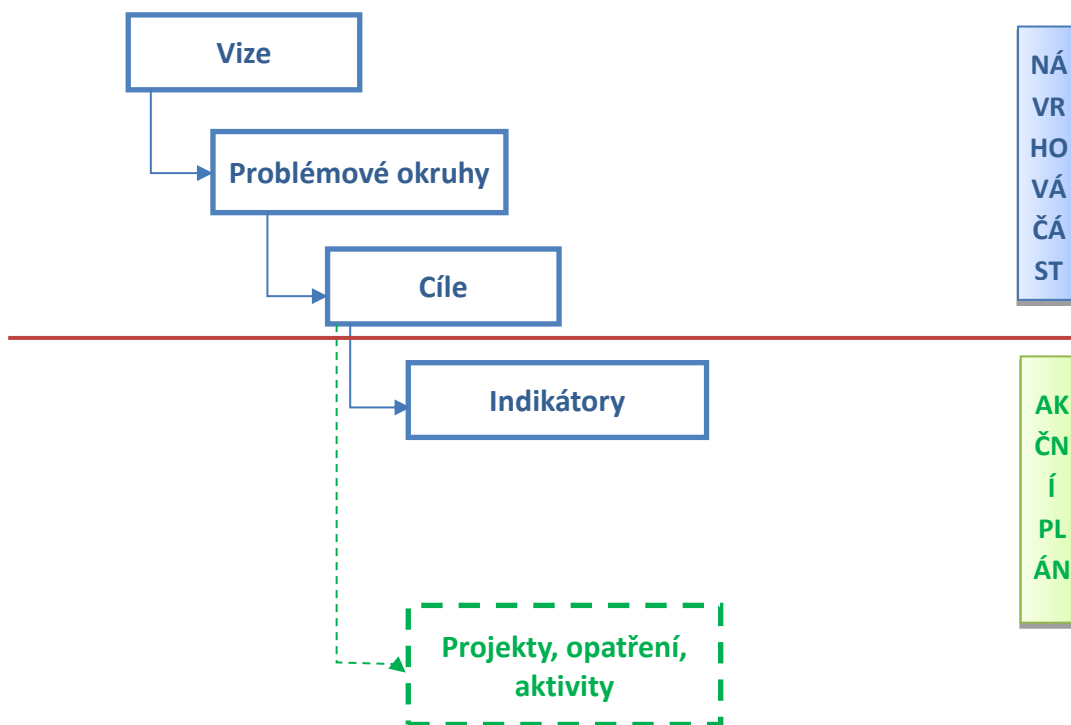
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno následujícím obrázkem.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Školství je uvedena v níže uvedeném schématu.

	Vize meziobecní spolupráce
Školství	Problémová oblast 1 Malá nabídka zájmových činností a mimoškolních aktivit v některých obcích
	Cíl 1.1 Rozšíření nabídky zájmových činností a mimoškolních aktivit do všech obcí ORP

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize

Správní obvod ORP Frenštát, potažmo Mikroregion Frenštátsko je přitažlivým místem pro život i vyhledávaným cílem turistů.

Hranice měst a obcí nepředstavují překážky pro společné řešení klíčových oblastí meziobecní spolupráce. Obce mikroregionu řeší jednotně a efektivně nakládání s odpady. Tento postup přináší finanční úspory obcím i občanům. **Společná nabídka mimoškolních aktivit pokrývá potřeby dětí a mládeže.** Všechny obce se aktivně podílejí na komunitním plánování sociální péče.

Díky společnému tlaku ze strany obcí, neziskových organizací a podnikatelů je zažehnána hrozba zahájení těžby černého uhlí na Dole Frenštát. Mikroregion disponuje ucelenou nabídkou atraktivit a aktivit cestovního ruchu. Mikroregion Frenštátsko je řízen profesionálně.

Problémové oblasti

1. Malá nabídka zájmových činností a mimoškolních aktivit v některých obcích

Věcné argumenty

Z dotazníkového šetření vyplynulo, že některé obce ORP Frenštát pod Radhoštěm pociťují nedostatečnou nabídku mimoškolních aktivit pro děti. V omezené míře nabízí odpolední kroužky základní školy. Ve Frenštátě pod Radhoštěm funguje Základní umělecká škola, která nabízí mimoškolní vzdělávání v hudebním, tanečním a výtvarném oboru. Největší nabídku zájmových kroužků nabízí Centrum volného času Astra ve Frenštátě pod Radhoštěm, v jejichž portfoliu jsou kroužky z oblasti sport, výtvarná výchova, hudba, tanec, technika, média a další.

Příklad dobré praxe z obdobného zařízení v Rožnově pod Radoštěm ukazuje, že je možné rozšířit organizaci kroužků i do okolních obcí.

Příčiny

CVČ Astra nabízí volnočasové kroužky pouze na území Frenštátu pod Radhoštěm.

Důsledky

- Děti z okolních obcí mají omezenou nabídku odpoledních aktivit.
- Přístup ke kroužkům ztížen nutností dojíždění.
- Nedostatečná nabídka volnočasových aktivit může vytvářet podmínky pro vznik sociálních problémů.

3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Malá nabídka zájmových činností a mimoškolních aktivit v některých obcích
Cíl 1.1	Rozšíření nabídky zájmových činností a mimoškolních aktivit do všech obcí ORP
Popis cíle	Největší nabídku zájmových kroužků v ORP Frenštát p. R. nabízí Centrum volného času Astra. CVČ však provozuje kroužky pouze na území města Frenštátu p. R. Cílem je rozšířit pole působnosti Astry do ostatních obcí.
Hlavní opatření	<ol style="list-style-type: none"> 1. zjistit reálný zájem o placené mimoškolní aktivity v obcích 2. vyhodnotit vhodnost a efektivitu zavedení kroužků v jednotlivých obcích 3. zajistit vhodné prostory pro pořádání kroužků 4. zajistit lektory 5. zahájit provoz kroužků
Název indikátorů k hodnocení cíle	POČET NOVĚ VZNIKLYCH KROUŽKŮ MIMO FRENŠTÁT P. R.
Správce cíle	Statutární zástupce Mikroregionu Frenštátsko

3.2.4. Indikátory

Problémový okruh 1	Malá nabídka zájmových činností a mimoškolních aktivit v některých obcích		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	<i>Zpracování přehledu nabídky mimoškolních aktivit v jednotlivých obcích ORP</i>		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Statutární zástupce Mikroregionu Frenštátsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO aktualizovány
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Děti z obcí ORP Frenštát p. R., které nebydlí ve Frenštátě p. R. mají ztížený přístup k mimoškolním aktivitám. Centrum volného času Astra pořádá kroužky pouze na území Frenštátu pod Radhoštěm. Cílem je zpracovat přehled nabídky mimoškolních aktivit v jednotlivých obcích ORP případně zaznamenat i zájem dětí o různé kroužky a možnosti jejich realizace v místě jejich bydliště.		
Metodika a výpočet:	Zpracování/nezpracování přehledu nabídky, jeho aktualizace.		
Zdroj čerpání dat:	ORP		

Cíl 1.1	Rozšíření nabídky zájmových činností a mimoškolních aktivit do všech obcí ORP		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	POČET NOVĚ VZNIKLÝCH KROUŽKŮ MIMO FRENŠTÁT P. R.		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Statutární zástupce Mikroregionu Frenštátsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	5
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Děti z obcí ORP Frenštát p. R., které nebydlí ve Frenštátě p. R. mají ztížený přístup k mimoškolním aktivitám. Centrum volného času Astra pořádá kroužky pouze na území Frenštátu pod Radhoštěm. Cílem je rozšířit tyto kroužky i do okolních obcí tak, aby kvůli nim děti nemusely dojíždět.		
Metodika a výpočet:	Počet kroužků organizovaných CVČ Astra v obcích mimo Frenštát p. R.		
Zdroj čerpání dat:	výroční zpráva CVČ Astra		

3.3. Pravidla pro řízení strategie

3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
Statutární zástupce Mikroregionu Frenštátsko,
Ředitel CVČ Astra, Frenštát p. R.

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle.

Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1.	Rozšíření nabídky zájmových činností a mimoškolních aktivit do všech obcí ORP	Statutární zástupce Mikroregionu Frenštátsko

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	POČET NOVĚ VZNIKLYCH KROUŽKŮ MIMO FRENŠTÁT P. R.	Ředitel CVČ Astra, Frenštát p. R.

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

3.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

3.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být

zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

3.4. Závěr a postup řízení

3.4.1. Shrnutí

V návrhové části školství byl zvolen jeden problémový okruh. Tím je **Malá nabídka zájmových činností a mimoškolních aktivit v některých obcích**. Pro odstranění takto definované problémové oblasti byl formulován jediný cíl a tím je **Rozšíření nabídky zájmových činností a mimoškolních aktivit do všech obcí ORP**.

Správcem uvedeného cíle je Statutární orgán Mikroregionu Frenštátsko. Naplňování cíle bude sledováno pomocí stanoveného indikátoru, kterým je počet nově vzniklých kroužků mimo Frenštát p. R.

3.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Zpracování prvotního návrhu: KMOS, Pracovník pro analýzy a strategie a asistentky.

Připomínkování: vybranými starosty z obcí SO Frenštát p. R. a Mikroregionu Frenštátsko (na valných hromadách, neformálních setkáních, emailovou korespondencí, během jednání přímo na obcích), vedoucími odborů MÚ a dalšími oslovenými aktéry.

Schválení finální podoby dokumentu: Starostové na II. oficiálním setkání představitelů obcí.

Návrhová část byla zpracovávána od července do prosince 2014 realizačním týmem (koordinátorem, pracovníkem pro analýzy a strategie, tematickým expertem a asistentkou). Nejprve byly určeny problémové oblasti, následovalo vypracování cílů, ke kterým byly přiřazeny indikátory.

Zpracování prvotního návrhu: KMOS, Pracovník pro analýzy a strategie. Hlavním zdrojem byl dotazník č. 1. Při diskuzi se starostové shodli na tom, že v oblasti školství chtějí řešit pouze jeden problémový okruh a že větší důraz bude kladen na jiné problémové oblasti, zejména odpady a cestovní ruch.

Připomínkování: starosty z obcí SO ORP Frenštát pod Radhoštěm a Mikroregionu Frenštátsko (na valných hromadách, neformálních setkáních, emailovou a telefonickou korespondencí, během jednání přímo na obcích), ředitelkou Střediska volného času Astra a dalšími oslovenými aktéry.

Schválení finální podoby dokumentu: Starostové na II. oficiálním setkání představitelů obcí.

3.5. Přílohy

Seznam zkratk

BT	běžná třída
ČR	Česká republika
DDM	dům dětí a mládeže
MC	mateřské centrum
MF	Ministerstvo financí
MM	magistrát města
MŠ	mateřská škola
MŠMT	Ministerstvo školství a tělovýchovy
ONIV	ostatní neinvestiční výdaje
ORP	obec s rozšířenou působností
RUD	rozpočtové určení daní
ŠD	školní družina
SO	správní obvod
ST	speciální třída
SVČ	středisko volného času
ŠJ	školní jídelna
ŠK	školní klub
ZŠ	základní škola
ZUŠ	základní umělecká škola

3.5.1. Vazba na operační program

Vazba na Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) - prioritní osa 3 (PO 3) Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání

Na základě jednání s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy – odborem přípravy Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání - najdou uplatnění některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce v podporovaných oblastech a aktivitách prioritní osy 3 „Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání“, jako např. podpora budování kapacit pro inkluzivní vzdělávání, vytváření kapacit pro rozvoj základních pre/gramotností v mateřských a základních školách, podpora budování kapacit pro pedagogický leadership na úrovni školy a území včetně rozvoje spolupráce školy, rodičů a mimoškolního vzdělávání, nebo podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány.

Vazba na Operační program Integrovaný regionální operační program (IROP) – specifický cíl 2.4

Uplatnění najdou některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce a to zejména v oblastech budování infrastruktury mateřských škol, podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány s potřebami rozvoje infrastruktury pro podporu polytechnického vzdělávání nebo připojení k internetu, a nebo konektivita celých škol.

4. Téma 2.: sociální služby

4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Z pohledu obcí je zajištění sociální péče jednou z významných aktivit, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní. Tato oblast je velmi široká, finančně náročná a je neustále kladen důraz na zvyšování kvality těchto služeb. Co se týče financování, veřejné zdroje zcela určitě nebudou přibývat, zatímco počet uživatelů těchto služeb bude, vzhledem k demografickému vývoji, spíše narůstat.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31. 12. 2002, například převzaly mnohé obce zřizovatelské kompetence k části pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Do dnešní doby se neustále potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.

Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny vyžadují dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci obcí. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního.

Meziobecní spolupráce na tomto poli může přinést vhodné strategie k řešení sociální problematiky, může vhodným způsobem podpořit přirozený rozvoj regionu – místního území. Obec je v této oblasti nejen v postavení poskytovatele a subjektu, který finančně přispívá ostatním poskytovatelům sociálních služeb, ale také koordinátora spolupráce s neziskovým sektorem, podnikatelskými strukturami a zájmovými sdruženími. Vhodně nastavenými strategiemi, programy, projekty je možné předejít sociální exkluzi některých skupin obyvatel, podpořit sociální začlenění již vyloučených skupin a saturovat oprávněné potřeby cílových skupin.

Nezanedbatelným bonusem spolupráce v regionu může být rozvoj tzv. sociální ekonomiky, jejíž koncept přináší nová a moderní řešení aktuálních témat, kterými jsou například integrace osob sociálně vyloučených, rozvoj místních zdrojů apod. Jeden z předpokladů, z nichž sociální ekonomika vychází, je, že stát není schopen finančně ani organizačně zajistit všechny sociální potřeby občanů. Sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v regionu odpovídající skutečným potřebám. V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce. Nemusí se však vždy jednat přímo o sociální služby ve smyslu zákona o sociálních službách, neoddiskutovatelný přínos je i v rozvoji služeb návazných či souvisejících. Smyslem projektu rozvoje meziobecní spolupráce není tvorba komunitních plánů rozvoje sociálních služeb nebo jejich

nahrazování. Cílem je najít vhodné téma pro meziobecní spolupráci, které přispěje k místnímu rozvoji, aniž by byly narušeny již funkční principy či schémata.

Základní legislativa

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé situaci prostřednictvím sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka.
- vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Kromě základních právních předpisů se poskytování sociálních služeb řídí strategickými dokumenty platnými pro celou ČR. Mezi tyto dokumenty patří:

Národní akční plán sociálního začlenění <http://www.mpsv.cz/cs/9119>

Strategie sociálního začlenění 2014 - 2020 <http://www.mpsv.cz/cs/17081>

Bílá kniha sociálních služeb http://www.mpsv.cz/files/clanky/736/bila_kniha.pdf

Koncepce prevence a řešení problematiky bezdomovectví v ČR do roku 2020

www.mpsv.cz/sc/16156

Právní odpovědnost poskytovatelů sociálních služeb

www.mpsv.cz/files/clanky/10791/Pravni_postaveni_uzivatelu_v_procesu_transformace

Pro území Moravskoslezského kraje, do něhož spadá také ORP Frenštát p. R., jsou vypracovány tyto strategické dokumenty:

Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb Moravskoslezského kraje 2010 - 2014

http://verejna-sprava.kr-moravskoslezsky.cz/assets/soc/sprss_2010-2014.pdf

Koncept kvality sociálních služeb v Moravskoslezském kraji

<http://verejna-sprava.kr-moravskoslezsky.cz/cz/strategicke-materialy-13175>

Koncepce kvality sociálních služeb v Moravskoslezském kraji

<http://verejna-sprava.kr-moravskoslezsky.cz/cz/strategicke-materialy-13175>

I. akční plán realizace Koncepce kvality sociálních služeb v Moravskoslezském kraji

<http://verejna-sprava.kr-moravskoslezsky.cz/cz/strategicke-materialy-13175>

Moravskoslezský krajský plán vyrovnávání příležitostí pro občany se zdravotním postižením na léta 2009 - 2013

<http://verejna-sprava.kr-moravskoslezsky.cz/cz/strategicke-materialy-13175>

Převážná většina sociálních služeb správního obvodu sídlí na území města Frenštát p. R. Máme zde čtyři hlavní poskytovatele sociálních služeb, Charitu, město, kraj a Slezskou diakonii.

Mezi aktivity Charity patří terénní ošetřovatelská a pečovatelská služba, tyto dvě služby působí provázaně. Charita se také věnuje rodičům na rodičovské dovolené, nabízí jim provoz mateřského centra Klubičko. Také nabízí službu hlídání dětí v úředních hodinách těm rodičům, kteří si potřebují na úřadech něco vyřídit.

Středisko sociálních služeb města nabízí pečovatelskou službu, nízkoprahové zařízení, azylovou ubytovnu a noclehárnu, které nejsou sociální službou, a klub důchodců. KD slouží pro společenskou, kulturní a jinou zájmovou činnost návštěvníků klubu. Tuto činnost řídí zástupci návštěvníků prostřednictvím samosprávy KD podle vlastního programu činností.

Krajské zařízení provozuje domov pro seniory a nabízí rozvoz dietních obědů v terénu.

Slezská diakonie provozuje domov pro osoby se zdravotním postižením.

Okolní obce poskytují svým občanům menší množství malých nízkonákladových bytů. Finance do sociálních služeb přichází z města, obcí, kraje, ministerstva a z dotací EU. Vývoj v sociálních službách se určuje při pravidelném komunitním plánování. Do komunitního plánování se zapojují všechny obce SO ORP Frenštát p. R. Výstupem komunitního plánu je mimo jiné katalog sociálních služeb a souvisejících služeb poskytovaných na území správního obvodu města Frenštát pod Radhoštěm.

Odbor sociálních věcí Městského úřadu Frenštát pod Radhoštěm zabezpečuje činnosti v sociální oblasti ve správním obvodu města Frenštát pod Radhoštěm. Posláním odboru sociálních věcí je zajistit odborné činnosti tak, aby občanům byla poskytována péče a pomoc v potřebném rozsahu a v souladu s platnou legislativou.

V přenesené působnosti zajišťuje odbor výkon státní správy na úseku sociálně-právní ochrany dětí a na úseku sociálních služeb.

Na úseku sociálních služeb odbor poskytuje sociálního kurátorství, dále poskytuje bezplatné sociální poradenství o možnostech řešení nepříznivé sociální situace nebo jejího předcházení.

Na úseku sociálně-právní ochrany dětí zajišťuje ochranu práv dítěte na příznivý vývoj a řádnou výchovu, chrání jeho oprávněné zájmy, včetně ochrany jeho jmění. Rovněž vykonává činnosti směřující k obnovení narušených funkcí rodiny.

V **samostatné působnosti** města Frenštát pod Radhoštěm zajišťuje odbor činnosti v oblasti veřejného opatrovnictví, sociálního bydlení, prevence kriminality, komunitního plánování, drogové prevence, sociálně právní ochrany dětí.

V oblasti veřejného opatrovnictví je občanům se změněnou svéprávností zajišťován výkon jejich práv. V oblasti prevence kriminality, drogové prevence a sociálního bydlení jsou zajišťovány činnosti preventivního charakteru vedoucí ke snížení rizik, které mohou způsobit zhoršení životních podmínek, což by mohlo vést k sociálnímu vyloučení.

V oblasti komunitního plánování koordinuje a garantuje zpracování střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb pro celý správní obvod města Frenštátu pod Radhoštěm.

Vliv zařízení působící mimo ORP s dopadem na naše ORP

Takovýmto zařízením je domov SALUS v Kopřivnici. Domov poskytuje tři sociální služby: azylový dům pro matky s dětmi, krizové centrum pro děti a mládež, sanaci rodiny. K dalším zařízením patří denní stacionář KOPRAETINA zřízená střediskem sociálních služeb města Kopřivnice. Denní stacionář Kopretina poskytuje ambulantní sociální službu dospělým lidem s mentálním postižením, kteří potřebují individuální podporu a pomoc při upevňování a rozvíjení vědomostí a dovedností pro samostatnější život v rodině i mimo ni. Podporuje jejich maximální možné osamostatnění, začlenění a uplatnění ve společnosti. Také služby „Dětského centra“ v Kopřivnici využívají děti ze SO ORP Frenštát p. R. Dětské centrum je MŠ a ZŠ Motýlek, speciální škola pro žáky s více vadami.

Dobrovolníci

Dobrovolnictví je forma lidské solidarity a sounáležitosti. Počátky tohoto lidského jednání sahají tisíceletí zpět lidskou historií a od dob vzniku prvních špitálů v 11. století ho lze považovat za součást institucionální pomoci potřebným. Dobrovolná práce má své místo i v moderních sociálních službách, ačkoli by výhradně na něm provoz sociální služby postaven být neměl. Úloha dobrovolníků v dnešních službách je podpůrná, dobrovolníci doplňují práci profesionálů, zvyšují kvalitu života klientů sociálních služeb, (Ing. D. Lusková, Š. Lusková, 2012, s.3, MPSV Dobrovolnictví v sociálních službách).

Dobrovolníci nevykonávají činnosti v pracovně právním režimu, nejsou tedy profesionálními odbornými pracovníky v sociálních službách dle § 115 a § 116 zákona č. 108/2006 Sb. Je žádoucí, aby dobrovolníci vykonávali svou činnost v režimu § 2, odst. 2, zákona č. 198/2002 Sb. a proto nemohou ani být registrováni jako poskytovatelé sociálních služeb. V sociálních službách dobrovolníci vysílání v tzv. akreditovaném režimu dle zákona o dobrovolnické službě uzavírají smlouvu podle příslušných ustanovení zákona o dobrovolnické službě a působí dle pravidel, které poskytovatel definuje podle Standardu kvality sociálních služeb č. 9, kritéria uvedeného pod písm. d, přílohy č. 2, prováděcí vyhlášky MPSV č. 505/2006 Sb. k zákonu č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Sociální služby, jako organizace registrované podle zákona o sociálních službách jsou organizacemi profesionálními, proto se nepředpokládá, že by jejich fungování bylo založeno na dobrovolnické práci, (Ing. D. Lusková, Š. Lusková, 2012, s.11, MPSV Dobrovolnictví v sociálních službách).

Dobrovolníci v SO ORP Frenštát p. R., působí prostřednictvím ADRA a to v domově pro seniory. Celkem 11 dobrovolníků doplňuje pobytové sociální služby poskytované mužům a ženám důchodového věku a psychicky podporuje klienty smysluplným vyplněním jejich volného času. Dobrovolník se věnuje nejčastěji jednomu klientovi, který je vybrán kontaktní osobou ze

zařízení. Dobrovolník tráví čas s klientem běžným rozhovorem, předčítáním knih či novin, hraním společenských her. Může také vzít klienta do zahrady nebo do klubovny, dílny či kavárny. Dobrovolníci v ostatních zařízeních působí jako jednotlivci a nejsou vedeni pod žádnou organizací.

Typy zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP

V obci Tichá se nachází **Domov pro osoby se zdravotním postižením**, tento domov také provozuje denní stacionář, zřizovatelem zařízení je Slezská diakonie. Středisko KARMELO Domov Tichá realizuje služby Denního stacionáře (společně se službou Domov pro osoby se zdravotním postižením) ve dvoupodlažní vilce ve středu obce Tichá u hlavní komunikace. K budově přiléhá zahrada. Budova i pozemek jsou majetkem obce Tichá a zařízením jsou využívány na základě nájemní smlouvy. V přízemní části jsou situovány místnosti pro denní činnost klientů: pracovna s počítačem, společenská místnost, stravovací provoz (kuchyň, jídelna), kancelář vedoucí střediska, sociální zařízení. V prvním patře jsou pokoje klientů. Pro všechny klienty je k dispozici sociální zařízení (sprcha, WC a umývadla) a místnost pro muzikoterapii a snoezelen (speciální místnost určená k poskytnutí pozitivně naladěného prostředí, které může mít funkci relaxační, poznávací a interakční). V suterénu se nachází keramická dílna, koupelna s vířivou vanou.

Domov pro seniory zřízený krajem stojí na území Frenštátu p. R. Domov Hortenzie (dále jen DH) ve smyslu §49 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje služby sociální péče v domově pro seniory a základní sociální poradenství ve smyslu § 37 výše uvedeného zák. č. 108/2006 Sb., jakož i volitelné činnosti. Posláním DH je poskytovat pobytovou sociální službu seniorům se sníženou soběstačností zejména z důvodu věku, jejichž situace vyžaduje pravidelnou pomoc jiné fyzické osoby.

Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež zřizuje město Frenštát p. R. Zákon o sociálních službách 108/2006 řadí služby nízkoprahových zařízení mezi služby sociální prevence. § 53 zákona 108 hovoří takto: „Služby sociální prevence napomáhají zabránit sociálnímu vyloučení osob, které jsou tímto ohroženy pro krizovou sociální situaci, životní návyky a způsob života vedoucí ke konfliktu se společností, sociálně znevýhodňující prostředí a ohrožení práv oprávněných zájmů trestnou činností jiné fyzické osoby. Cílem služeb sociální prevence je napomáhat osobám k překonání jejich nepříznivé sociální situace a chránit společnost před vznikem a šířením nežádoucích společenských jevů.“

Počty těchto zařízení jsou uvedeny v tabulce č. 60.

V tabulce se pod názvem ostatní skrývá pečovatelská služba, osobní asistence a terénní program. Terénní program a pečovatelská služba jsou zřizovány sociálními službami města Frenštát p. R. Osobní asistence a také pečovatelská služba je zřízená Charitou.

Tabulka 60 počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP

Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	0
Denní stacionáře	1
Týdenní stacionáře	0
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1
Domovy pro seniory	1
Domovy se zvláštním režimem	0
Chráněné bydlení	0
Azylové domy	0
Domy na půl cesty	0
Zařízení pro krizovou pomoc	0
Nízkoprahová denní centra	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
Noclehárny	0
Terapeutické komunity	0
Sociální poradny	0
Sociálně terapeutické dílny	0
Centra sociálně rehabilitačních služeb	0
Pracoviště rané péče	0
Intervenční centra	0
Služby následné péče	0
Ostatní	3
celkem	8

Zdroj dat: registr poskytovatelů sociálních služeb

Typy zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP

Zařízení uvedená v tabulce č. 60 vycházejí z podkladů „registrů poskytovatelů sociálních služeb“, zatímco zařízení uvedená v tabulce č. 61 vychází z místního šetření. Tato tabulka je rozšířená o azylovou ubytovnu a noclehárnu zřízenou městem Frenštát p. R. Azylová ubytovna slouží lidem bez domova, kterým poskytuje ubytování, ochranu před nepřízní počasí, hygienické zázemí, možnost uvařit si a vyprat prádlo. V budově Azylové ubytovny je také noclehárna. Noclehárna zajišťuje zejména v zimních měsících přespání pro osoby bez domova. Nejedná se o sociální služby podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. O provoz se starají zaměstnanci v nepřetržité službě. Při přijímání zájemců o ubytování spolupracují s MěÚ ve Frenštátě p. R. Přednostně jsou přijímáni k ubytování zájemci s trvalým pobytem ve městě Frenštát p. R. a blízkém okolí.

Tabulka 61 počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)

Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	0
Denní stacionáře	1
Týdenní stacionáře	0
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1
Domovy pro seniory	1
Domovy se zvláštním režimem	1
Chráněné bydlení	0
Azylové domy	1
Domy na půl cesty	0
Zařízení pro krizovou pomoc	0
Nízkoprahová denní centra	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
Noclehárny	1
Terapeutické komunity	0
Sociální poradny	0
Sociálně terapeutické dílny	0
Centra sociálně rehabilitačních služeb	0
Pracoviště rané péče	0
Intervenční centra	0
Služby následné péče	0
Ostatní	3
celkem	10

Zdroj dat: registr poskytovatelů sociálních služeb, brožura komunitního plánování

Typy sociálních služeb

Službu osobní asistence poskytuje charita Frenštát p. R. Posláním terénní Charitní asistenční služby (CHAS) Charity Frenštát pod Radhoštěm je poskytovat pomoc a podporu osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu věku, chronického onemocnění či zdravotního postižení při činnostech, které nemohou vykonávat samostatně a umožnit jim tak žít plnohodnotným způsobem života v jejich přirozeném prostředí.

Pečovatelskou službu poskytuje taktéž Charita a Středisko sociálních služeb města Frenštátu p. R. Pečovatelská služba je poskytována na žádost osoby, její rodiny, příp. zástupce a vychází z individuálních potřeb osoby. Na základě žádosti je sepsána Smlouva o poskytnutí služby, ve které je vymezen rozsah, způsob, podmínky a časové určení poskytovaných služeb. Pečovatelská služba je poskytována v souladu se zákonem č. 108/2006 Sb., o sociálních službách a vyhláškou č. 505/2006 Sb.

Denní stacionář a domov pro osoby se zdravotním postižením provozuje Slezská diakonie, domov KARMEL stojí v Tiché.

Nízkoprahové zařízení a terénní program poskytují sociální služby města Frenštátu p. R. Pracovnice Terénní sociální práce se pohybuje přímo v terénu - v prostředí, kde klienti TP žijí a zdržují se. Dále mohou klienti konzultovat svou situaci s terénní pracovníci v klidném a bezpečném prostředí. Počty sociálních služeb popisuje tabulka č. 62.

Tabulka 62 počet jednotlivých typů sociálních služeb

	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	0
Služby sociální péče	Osobní asistence	1
	Pečovatelská služba	2
	Tísňová péče	0
	Průvodcovské a předčitatelské služby	0
	Podpora samostatného bydlení	0
	Odlehčovací služby	0
	Centra denních služeb	0
	Denní stacionáře	1
	Týdenní stacionáře	0
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1
	Domovy pro seniory	1
	Domovy se zvláštním režimem	0
	Chráněné bydlení	0
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	0
Služby sociální prevence	Raná péče	0
	Telefonická krizová pomoc	0
	Tlumočnické služby	0
	Azylové domy	0
	Domy na půl cesty	0
	Kontaktní centra	0
	Krizová pomoc	0
	Intervenční centra	0
	Nízkoprahová denní centra	0
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
	Noclehárny	0
	Služby následné péče	0
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	0
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	0
	Sociálně terapeutické dílny	0
	Terapeutické komunity	0
	Terénní programy	1
Sociální rehabilitace	0	

Zdroj dat: registr poskytovatelů sociálních služeb

Tabulka 63 počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP)

	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	0
Služby sociální péče	Osobní asistence	1
	Pečovatelská služba	1
	Tísňová péče	0
	Průvodcovské a předčitatelské služby	0
	Podpora samostatného bydlení	0
	Odlehčovací služby	0
	Centra denních služeb	0
	Denní stacionáře	1
	Týdenní stacionáře	0
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1
	Domovy pro seniory	1
	Domovy se zvláštním režimem	0
	Chráněné bydlení	0
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	0
Služby sociální prevence	Raná péče	0
	Telefonická krizová pomoc	0
	Tlumočnické služby	0
	Azylové domy	1
	Domy na půl cesty	0
	Kontaktní centra	0
	Krizová pomoc	0
	Intervenční centra	0
	Nízkoprahová denní centra	0
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
	Noclehárny	1
	Služby následné péče	0
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	0
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	0
	Sociálně terapeutické dílny	0
	Terapeutické komunity	1
	Terénní programy	1
	Sociální rehabilitace	1

Zdroj dat: registr poskytovatelů sociálních služeb

Zařízení sociálních služeb dle zřizovatele

Největším zřizovatelem zařízení sociálních služeb je církev, druhé místo zaujímá město Frenštát p. R. Dalším a také posledním zřizovatelem je kraj. Kraj zaštiťuje pouze domov pro seniory. Počty jednotlivých zařízení a jejich zřizovatelé jsou uvedeni v tabulce č. 64.

Tabulka 64 počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele

Druh služby	zřizovatel					
	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
Posuzovaný správní obvod	Frenštát pod Radhoštěm					
Typ zařízení sociálních služeb						
Centra denních služeb	0	0	0	0	0	0
Denní stacionáře	0	0	0	1	0	0
Týdenní stacionáře	0	0	0	0	0	0
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0	0	0	1	0	0
Domovy pro seniory	0	1	0	0	0	0
Domovy se zvláštním režimem	0	0	0	0	0	0
Chráněné bydlení	0	0	0	0	0	0
Azylové domy	0	0	0	0	0	0
Domy na půl cesty	0	0	0	0	0	0
Zařízení pro krizovou pomoc	0	0	0	0	0	0
Nízkoprahová denní centra	0	0	0	0	0	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0	0	1	0	0	0
Noclehárny	0	0	0	0	0	0
Terapeutické komunity	0	0	0	0	0	0
Sociální poradny	0	0	0	0	0	0
Sociálně terapeutické dílny	0	0	0	0	0	0
Centra sociálně rehabilitačních služeb	0	0	0	0	0	0
Pracoviště rané péče	0	0	0	0	0	0
Intervenční centra	0	0	0	0	0	0
Služby následné péče	0	0	0	0	0	0
Ostatní	0	0	0	0	0	0
celkem	0	1	1	2	0	0

Zdroj dat: registr poskytovatelů sociálních služeb

Sociální služby dle zřizovatele

Počty poskytovaných sociálních služeb uvádí tabulka č. 65. Největším poskytovatelem služeb je církev. V našem správním obvodu působí dvě církve, Charita Frenštát p. R. a Slezská diakonie. Charita zřizuje osobní asistenci, pečovatelskou službu, Slezská diakonie zřizuje domov pro osoby se zdravotním postižením a denní stacionář. Na druhém místě se jako zřizovatel umístilo město Frenštát p. R. s poskytováním pečovatelské služby, nízkoprahového zařízení a terénního programu. Kraj zřizuje pouze jednu službu a to domov pro seniory.

Tabulka 65 počet sociálních služeb dle zřizovatele

typ sociální služby	Obce s počtem obyvatel 19 120	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
	Posuzovaný správní obvod	Frenštát pod Radhoštěm					
	typ sociální služby						
	Sociální poradenství	0	0	0	0	0	0
Služby sociální péče	Osobní asistence	0	0	0	1	0	0
	Pečovatelská služba	0	0	1	1	0	0
	Tísňová péče	0	0	0	0	0	0
	Průvodcovské a předčitatelské služby	0	0	0	0	0	0
	Podpora samostatného bydlení	0	0	0	0	0	0
	Odlehčovací služby	0	0	0	0	0	0
	Centra denních služeb	0	0	0	0	0	0
	Denní stacionáře	0	0	0	1	0	0
	Týdenní stacionáře	0	0	0	0	0	0
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0	0	0	1	0	0
	Domovy pro seniory	0	1	0	0	0	0
	Domovy se zvláštním režimem	0	0	0	0	0	0
	Chráněné bydlení	0	0	0	0	0	0
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	0	0	0	0	0	0
Služby sociální prevence	Raná péče	0	0	0	0	0	0
	Telefonická krizová pomoc	0	0	0	0	0	0
	Tlumočnické služby	0	0	0	0	0	0
	Azylové domy	0	0	0	0	0	0
	Domy na půl cesty	0	0	0	0	0	0
	Kontaktní centra	0	0	0	0	0	0
	Krizová pomoc	0	0	0	0	0	0
	Intervenční centra	0	0	0	0	0	0
	Nízkoprahová denní centra	0	0	0	0	0	0
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0	0	1	0	0	0
	Noclehárny	0	0	0	0	0	0
	Služby následné péče	0	0	0	0	0	0
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	0	0	0	0	0	0
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	0	0	0	0	0	0
	Sociálně terapeutické dílny	0	0	0	0	0	0
	Terapeutické komunity	0	0	0	0	0	0
	Terénní programy	0	0	1	0	0	0
	Sociální rehabilitace	0	0	0	0	0	0
	celkem	0	1	3	4	0	0

Zdroj dat: registr poskytovatelů sociálních služeb.

Tabulka 66 přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012

Druh služby	finanční prostředky						
	dotace MPSV	dotace kraj	dotace obec	příspěvek zřizovatele	úhrady uživatelů	sponzorské dary	jiné finanční zdroje
Posuzovaný správní obvod	Frenštát pod Radhoštěm						
Druh zařízení sociálních služeb							
Centra denních služeb							
Denní stacionáře	575000				126000		
Týdenní stacionáře							
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	940 000				623 000		
Domovy pro seniory							
Domovy se zvláštním režimem							
Chráněné bydlení							
Azylové domy							
Domy na půl cesty							
Zařízení pro krizovou pomoc							
Nízkoprahová denní centra							
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	250 000						
Noclehárny							
Terapeutické komunity							
Sociální poradny							
Sociálně terapeutické dílny							
Centra sociálně rehabilitačních služeb							
Pracoviště rané péče							
Intervenční centra							
Služby následné péče							
Ostatní	980 000		186000				
celkem za všechna zařízení	2745000	0	186000	0	749000	0	0

Zdroje dat: výroční zprávy organizací, komunitní plán

Kapacita zařízení sociálních služeb

Největší lůžkovou kapacitu má domov pro seniory zřízený krajem, ležící na území města Frenštátu p. R. Druhou největší lůžkovou kapacitu má domov pro osoby se zdravotním postižením zřízený Slezskou diakonií ležící v obci Lichnov.

Z ambulantních zařízení má největší kapacitu klientů nízkoprahové zařízení pro děti a mládež zřízené městem Frenštát p. R., které se nachází v centru města. Druhou největší kapacitu klientů má denní stacionář zřízený Slezskou diakonií, ležící v Tiché.

Tabulka 67 kapacita zařízení sociálních služeb

Druh zařízení sociálních služeb	pobytová	ambulantní		terénní	
	počet lůžek	klienti	kontakty	kontakty	hovory
Denní stacionář	0	3	0	0	0
Domov pro osoby se zdravotním postižením	5	0	0	0	0
Domov pro seniory	87		0	0	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež		60	0	0	0
Ostatní	0	0	0	0	0

Zdroje dat: registr uživatelů sociálních služeb

4.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

Tabulka 68 analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
<i>Poskytovatelé služeb</i>	<i>1. dostatek financí na služby 2.zájem uživatelů</i>	<i>1.nízká kvalita poskytovaných služeb 2.nedostatečná kapacita, zařízení a personální</i>	<i>1.společná setkání</i>	<i>1.meziobecní spolupráce 2.komunitní plánování soc. služeb</i>
<i>Uživatelé služeb</i>	<i>1.vysoká kvalita služeb 2.dostupnost služeb - cenová, časová,</i>	<i>1.neinformovanost 2.neadekvátní požadavky</i>	<i>1.obecní zpravodaje 2.místní rozhlas 3.informační letáky</i>	<i>1.prověření informačních kanálů</i>
<i>Rodinní příslušníci uživatelů</i>	<i>1.nabídka služeb 2.vysoká kvalita služeb 3.přiměřená cena služeb</i>	<i>1.neinformovanost 2.neadekvátní požadavky</i>	<i>1.webová prezentace 2.místní zpravodaj 3.místní rozhlas</i>	<i>1. prověření nabídky 2.prověření informačních kanálů</i>
<i>Představitelé obcí ORP</i>	<i>1.uspokojit poptávku vlastních občanů</i>	<i>1. nedostatek finančních prostředků 2.neochota spolupracovat</i>	<i>1.komunikace s odborníky, zástupci poskytovatelů 2.jednání mezi obcemi</i>	<i>1.komunitní plánování 2.meziobecní spolupráce</i>

Zdroje dat: místní šetření

Tabulka 69 analýza rizik v sociálních službách

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	$V = P \cdot D$		
Finanční riziko					
Nedostatek financí na zajištění běžného provozu	3	5	15	1.získat sponzory 2.MO spolu.	1.poskytovatel 2.zřizovatel
Nedostatek financí na investice a vybavení	3	3	6	1.využití dotací 2.MO spolupráce	1.poskytovatel 2. zřizovatel
Neplátcí uživatelé	2	3	6	1.změnit sys. výběru plateb	1.poskytovatel
Organizační riziko					
Špatné rozmístění poskytovatelů a zařízení v rámci ORP	3	4	12	1.meziobecní spolupráce	1.obce 2.poskytovatel
Nedostatek uživatelů/ mnoho uživatelů	2	4	8	1.meziobecní spolupráce	1.obce daného ORP
Právní riziko					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím nebo zvýšení provozních nákladů	3	4	12	1.jednání s vládou	1.obce daného území
Reformy, či změny zákonů	3	4	12	1.jednání s vládou	1.obce daného území
Technické riziko					
Nevhodné prostory či špatný technický stav budov	4	3	12	1.využití fin. podpory z dotací	1.poskytovatel 2.vlastník budov
Špatný technický stav vybavení	3	3	9	1.využití fin. podpory z dotací	1.poskytovatel
Věcné riziko					
Nízká kvalita konkrétní služby	2	4	8	1.sledování kvality	1.poskytovatel
Personální riziko	2	3	6	1.vzdělávání zaměstnanců 2.supervize	1.poskytovatel

Zdroje dat: místní šetření

4.1.4. SWOT analýza oblasti

Tabulka 70 SWOT analýza sociální oblasti

Silné stránky:	Slabé stránky:
1.Působení významných poskytovatelů soc.služeb - Domov Hortenzie, Charita, Slezská diakonie, město Frenštát 2.Existence institutu veřejné služby 3.Podpora města věnovaná sociálním službám 4. Existence komunitního plánování 5.Spolupráce veřejného, neziskového, komerčního sektoru 6.Existence manažera prevence kriminality, existence městské policie, existence koncepce prevence kriminality, existence komise prevence kriminality, 7.Kvalifikovaný personál působící v oblasti sociálních služeb	1.Sociální bydlení není pro všechny potřebné, neexistence chráněného bydlení 2.Azylová ubytovna a noclehárna nejsou sociální službou 3.Neexistence zařízení a služeb pro zdravotně postižené, chybějící specifické rehabilitace 4.Nedostupnost osobní asistence dle specifických potřeb klienta 5.Schází doprava hendikepovaných osob 6.Chybějící dobrovolníci 7.Neexistence občanské poradny 8.Chybějící pracovní rehabilitace
Příležitosti:	Hrozby:
1.Dotace, projekty 2.Média a spolupráce s nimi 3.Pracovní uplatnění zdravotně postižených 4.Kvalifikovaný personál působící v oblasti sociálních služeb	1.Neřešitelnost situace občanů nepřizpůsobivých 2.Postoj veřejnosti vůči nepřizpůsobivým občanům, postoj veřejnosti vůči handicapovaným 3.Nedostatečně kvalifikovaný personál působící v oblasti sociálních služeb 4.Pracovní uplatnění zdravotně postižených, osob s nízkým vzděláním a dlouhodobě nezaměstnaných 5.Nedostatek finančních zdrojů 6.Změna politického klimatu 7.Legislativa a její zneužívání 8.Nezájem o člověka jako individualitu 9.Dopad ekonomické situace 10.Vliv médií

Zdroje dat: komunitní plán správního obvodu

Silné stránky našeho správního obvodu spočívají v působení významných poskytovatelů, existenci institutu veřejné služby, podpoře města věnované sociálním službám, existenci komunitního plánování. Ve správním obvodu také dobře funguje spolupráce veřejného, neziskového a komerčního sektoru. Další předností je kvalifikovaný personál.

Mezi slabé stránky můžeme zařadit neexistenci chráněného bydlení. Taktéž sociální bydlení není pro všechny potřebné. Slabou stránkou je nedostupná osobní asistence podle specifických potřeb klienta. Také schází doprava hendikepovaných osob. Neexistují zde občanské poradny. Chybějí pracovní rehabilitace.

Mezi hrozby, jak vyplynulo ze swot analýzy, spadá neřešitelnost situace občanů nepřízpůsobivých, negativní postoj veřejnosti vůči nepřízpůsobivým, handicapovaným. Mezi zásadní hrozby patří nedostatečně kvalifikovaný personál působící v oblasti sociálních služeb. Nedostatek finančních zdrojů na provoz sociálních služeb a na provoz zařízení, toto by mohlo vzniknout z dopadu špatné ekonomické situace státu. Také vliv médií se může špatně podepsat na provozování sociálních služeb.

Velkou výzvou a příležitostí pro celý SO ORP je čerpání dotací. Média představují hrozbu, ale také příležitost. Šířením pozitivních zpráv mohou přivést do sociálních služeb nové dobrovolníky, finance a větší zájem veřejnosti o tuto problematiku. Z příležitostí nelze vyčlenit pracovní uplatnění zdravotně postižených v sociálních službách.

4.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

V současné době na území našeho správního obvodu jsou tyto typy zařízení sociálních služeb: domov pro osoby se zdravotním postižením a denní stacionář zřízené Slezskou diakonií stojící v Tiché. Domov pro seniory zřízen krajem stojící ve Frenštátě p. R. Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež zřízené městem Frenštát p. R., nacházející se přímo v prostorách městského úřadu. Mezi další zařízení patří azylová ubytovna a noclehárna zřízená městem Frenštátem p. R., stojící na katastru tohoto města, tyto služby z důvodu nevyhovujících podmínek nejsou sociálními službami, nejsou uvedeny v Registru poskytovatelů sociálních služeb. Na sledovaném území se nabízí uživatelům sociálních služeb služby sociální péče a služby sociální prevence, do služeb sociální péče řadíme pečovatelskou službu a osobní asistenci, tyto služby zřizuje Charita Frenštátu p. R. Pečovatelskou službu taktéž poskytuje středisko sociálních služeb města Frenštátu p. R. Do služeb poskytujících sociální prevenci patří terénní program a nízkoprahové zařízení pro děti a mládež, obě tyto služby zřizuje středisko sociálních služeb města Frenštátu p. R.

Při analýze cílových skupin v sociálních službách jsou zainteresované skupiny, poskytovatelé, uživatelé, rodinní příslušníci uživatelů, představitelé obcí. Každá skupina má svá očekávání a jsou s ní spojená určitá rizika. Největší cílovou skupinou jsou uživatelé sociálních služeb, kteří očekávají vysokou kvalitu a cenovou dostupnost sociální služby. Jako rizika spojená s touto skupinou mohou vyvstat neadekvátní požadavky na sociální služby, nebo malá informovanost o poskytování potřebné sociální služby. Další významnou skupinou jsou poskytovatelé sociálních služeb. Očekáváním poskytovatelů je dostatek finančních prostředků na provoz a dostatečný zájem uživatelů o poskytované služby. Rizika, kterých se mohou poskytovatelé obávat, jsou nedostatečné kapacity zařízení a personální, s tím souvisí nízká kvalita poskytovaných služeb. Skupinu představitelů obcí nelze z analýzy vynechat. Neboť nespokojený občan se nejprve obrátí na zástupce obcí či měst. Očekávání představitelů obcí jsou uspokojení občané poptávající sociální služby.

V sociálních službách se vyskytuje pět významných rizik. K největším a nejvýznamnějším rizikům patří riziko finanční. Z finančních rizik je nejvýznamnější riziko nedostatek financí na zajištění běžného provozu. Pravděpodobnost výskytu je střední, ale dopad rizika je velmi vysoký až likvidující. Opatřením k finančnímu riziku je meziobecní spolupráce, využívání dotací a získání stálé základny sponzorů a dárců. K dalším významným rizikům patří rizika organizační, k těm můžeme zařadit špatné rozmístění poskytovatelů a zařízení, ze strany klientů pak jejich nedostatek či nadbytek. Výskyt

organizačního rizika se pohybuje od spíše nízkého výskytu ke střednímu, dopad tohoto rizika je spíše větší. K právním rizikům patří nečekané změny legislativy, reformy či změny zákonů, které by mohly vést k vynuceným investicím nebo ke zvýšení provozních nákladů. Pravděpodobnost tohoto rizika je střední a dopad spíše vyšší. K technickému riziku patří nevhodné prostory či špatný technický stav budov a špatné technické vybavení. Výskyt tohoto rizika je střední až spíše vyšší, dopad tohoto rizika je střední, neboť i ve špatných technických podmínkách provoz funguje. Věcná rizika jsou nízká kvalita konkrétní služby a personální riziko. Výskyt těchto rizik je spíše menší, zatímco dopad rizika je střední a spíše větší. Sledování kvality a supervize jsou opatření, kterými můžeme snížit významnost věcného rizika.

Sociální služby ve sledovaném správním obvodu jsou na dobré úrovni. K silným stránkám patří působení významných poskytovatelů sociálních služeb, jimiž jsou kraj, Charita, Slezská diakonie a město Frenštát p. R. Také zde existuje institut veřejné služby. Další silnou stránkou je podpora města věnovaná sociálním službám a pravidelné komunitní plánování sociálních služeb. Naopak slabou stránkou je absence některých sociálních zařízení. Ve správním obvodu chybí sociální bydlení pro všechny potřebné, chráněné bydlení, specifické rehabilitace. Další slabou stránkou je nedostupnost osobní asistence dle specifických potřeb klienta, schází doprava hendikepovaných. Hrozbou v sociálních službách můžeme potkat v nedostatečně kvalifikovaném personálu, neřešitelnosti situace nepřízpůsobivých občanů. Příležitost získávání dotací se nabízí pro všechny poskytovatele. Spolupráce s médii je příležitostí pro zviditelnění některých nabízených služeb, potřeb provozovatelů, a dobrých příkladů, na něž mohu reagovat občané a další dotčené skupiny.

Demografický vývoj správního obvodu ukazuje, že nejnížší průměrný věk má obec Veřovice, nejvyšší obec Trojanovice. Ve srovnání s ostatními okresy je v okrese Nový Jičín, do kterého ORP Frenštát spadá, průměrný věk nejvyšší u žen i mužů. Skladba obyvatel dle věku: ve věkové skupině 0 až 14 let lehce převažují muži, ve věkové skupině 15 - 64 let je počet obyvatel podle pohlaví vyrovnaný, ve věkové skupině 65 let a více již silně převažují ženy. Je zřejmé, že vývojová skladba obyvatel podle věkových skupin bude mít stejnou tendenci, jaké je v celém kraji. Stárnutí populace je obecným jevem a při plánování sociálních služeb je nezbytně s touto skutečností počítat. Zvyšující se počet osob nad 65 let vyžaduje zvýšené nároky na zajištění dostupných sociálních služeb. Bude potřeba zvýšit kapacitu domovů pro seniory a v jednotlivých obcích vybudovat menší nízkonákladové byty. A také zvýšit kapacitu terénních služeb.

Na území řešeného správního obvodu probíhá pravidelně co čtyři roky střednědobé komunitní plánování pro celé území. Zúčastněnými skupinami jsou uživatelé, zadavatelé (tedy zástupce za každou obec) a poskytovatelé. Výstupem komunitního plánu je souhrnný dokument a katalog sociálních služeb.

4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb

4.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Sociální služby“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti sociálních služeb.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly probrány s představiteli jednotlivých obcí. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma sociálních služeb.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

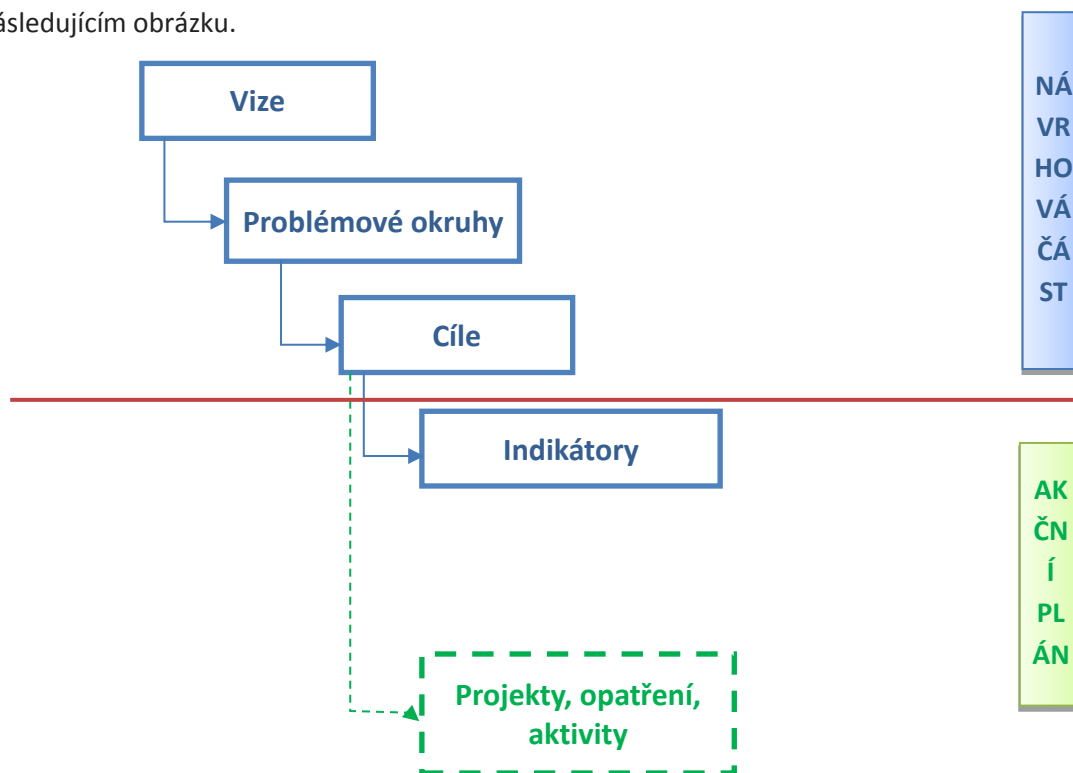
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro témata sociálních služeb. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Sociální služby“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce		
Sociální služby	Problémová oblast 1 Omezená nebo chybějící nabídka některých sociálních služeb	Problémová oblast 2 Nedostatečná informovanost o procesu komunitního plánování sociálních služeb, sociálních a souvisejících aktivit
	Cíl 1.1. Zavedení nových sociálních služeb	cíl 2.1 Zvýšení povědomí o nabídce sociálních služeb u veřejnosti

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

4.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize

Správní obvod ORP Frenštát, potažmo Mikroregion Frenštátsko je přitažlivým místem pro život i vyhledávaným cílem turistů.

Hranice měst a obcí nepředstavují překážky pro společné řešení klíčových oblastí meziobecní spolupráce. Obce mikroregionu řeší jednotně a efektivně nakládání s odpady. Tento postup přináší finanční úspory obcím i občanům. Společná nabídka mimoškolních aktivit pokrývá potřeby dětí a mládeže. **Všechny obce se aktivně podílejí na komunitním plánování sociální péče.**

Díky společnému tlaku ze strany obcí, neziskových organizací a podnikatelů je zažehnána hrozba zahájení těžby černého uhlí na Dole Frenštát. Mikroregion disponuje ucelenou nabídkou atraktivit a aktivit cestovního ruchu. Mikroregion Frenštátsko je řízen profesionálně.

Problémové oblasti

Omezená nebo chybějící nabídka některých sociálních služeb

Věcné argumenty

Komunitní plánování pokrývá celé území ORP Frenštát pod Radhoštěm. V současné době se připravuje 2. Komunitní plán pro celé ORP. Lze konstatovat, že území se nepotýká s žádnými mimořádně závažnými sociálními problémy, některé služby však přesto chybí. Viz tabulka č. 71. Návrhy na rozšíření sociálních služeb vyplývají z nového komunitního plánu. Chybí např. odlehčovací služba, terénní hospicová péče, podpora sociální práce v oblasti dluhů a bydlení.

Tabulka 71 počet jednotlivých typů sociálních služeb

Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	0
Denní stacionáře	1
Týdenní stacionáře	0
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1
Domovy pro seniory	1
Domovy se zvláštním režimem	0
Chráněné bydlení	0
Azylové domy	0
Domy na půl cesty	0
Zařízení pro krizovou pomoc	0
Nízkoprahová denní centra	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	2
Noclehárny	0
Terapeutické komunity	0
Sociální poradny	0
Sociálně terapeutické dílny	0
Centra sociálně rehabilitačních služeb	0
Pracoviště rané péče	0
Intervenční centra	0
Služby následné péče	0
Ostatní	3
celkem	8

Zdroj dat: registr poskytovatelů sociálních služeb.

Příčiny

Nedostatek financí a personálního zajištění.

Stárnoucí a déle žijící populace vyžaduje intenzivnější péči v sociální oblasti.

Důsledky

Vyšší počet sociálně slabých, resp. potřebných občanů.

Neřešení problémů včas vede ke vzniku závažnějších problémů (např. z dlužníků se stanou bezdomovci).

Při neřešení situace predikce možného zvyšování úrovně kriminality.

Nedostatečná informovanost o procesu komunitního plánování sociálních služeb, sociálních a souvisejících aktivit

Věcné argumenty

Povědomí o komunitním plánování sociálních služeb i o jejich současné nabídce mezi veřejností je nízké.

Příčiny

Nedostatečná propagace nabídky služeb mezi veřejností.

Obce nemají zaměstnance, kteří by se touto problematikou intenzivně zabývali.

Důsledky

Lidé nemají přehled o nabídce sociálních služeb. Nevědí, jakou pomoc mohou v různých životních situacích využít.

4.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Omezená nebo chybějící nabídka některých sociálních služeb
Cíl 1.1	Zavedení nových sociálních služeb
Popis cíle	ORP Frenštát se nepotýká s žádnými závažnými sociálními problémy. Komunitní plánování pokrývá celé území ORP. Některé sociální služby zde však přesto chybí. Jedná se např. o odlehčovací službu, terénní hospicovou péči či podporu sociální práce v oblasti dluhů a bydlení.
Hlavní opatření	<ol style="list-style-type: none">1. kontinuální analýza potřeb občanů v oblasti sociálních služeb (v rámci implementace KPSS)2. zajištění zdrojů financování3. zajištění vhodných prostor4. rozšíření sociálních služeb o potřebné služby
Název indikátorů k hodnocení cíle	POČET NOVÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB A SOUVISEJÍCÍCH AKTIVIT
Správce cíle	Statutární zástupce Mikroregionu Frenštátsko

Problémový okruh 2	Nedostatečná informovanost o procesu komunitního plánování sociálních služeb, sociálních a souvisejících aktivit
Cíl 2.1	Zvýšení povědomí o nabídce sociálních služeb u veřejnosti
Popis cíle	Podpora informační kampaně Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb, v sociálních a navazujících službách. Cílem je podpora informovanosti jak široké, tak i odborné veřejnosti, nalézání vhodných komunikačních kanálů, prostřednictvím kterých by se informace o nabídce v sociálních službách dostaly k potenciálním uživatelům, resp. k jejich rodinným příslušníkům.
Hlavní opatření	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zajištění propagace nabídky sociálních služeb prostřednictvím katalogu sociálních služeb (aktualizace). 2. Propagace a medializace sociálních služeb prostřednictvím médií. 3. Pořádání akcí poskytovatelů sociálních služeb. 4. Vytvoření mapy sociálních služeb a její zpřístupnění na internetu.
Název indikátorů k hodnocení cíle	VYTVOŘENÍ MAPY SOCIÁLNÍCH SLUŽEB A JEJÍ ZPŘÍSTUPNĚNÍ NA INTERNETU
Správce cíle	Statutární zástupce Mikroregionu Frenštátsko

4.2.4. Indikátory

Problémový okruh 1	Omezená nebo chybějící nabídka některých sociálních služeb		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	POČET NOVÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB A SOUVISEJÍCÍCH AKTIVIT		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Vedoucí sociálního odboru MěÚ Frenštát p. R.		
Roky	2013	2017	2020
Plán		4	4
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Podle komunitního plánu chybí v ORP Frenštát pod Radhoštěm zejména tyto sociální služby a související aktivity: odlehčovací služba, terénní hospicová péče, sociálně aktivizační služby a domov se zvláštním režimem. Indikátorem bude zřízení/nezřízení těchto konkrétních služeb a aktivit.		
Metodika a výpočet:	Za splnění indikátoru bude považováno zřízení nových sociálních služeb a souvisejících aktivit		
Zdroj čerpání dat:	Sociální odbor MěÚ Frenštát p. R.		

Popis měřítka:	Sledovaným ukazatelem bude, zda vznikne či nevznikne elektronická mapa sociálních služeb volně přístupná na internetu
Metodika a výpočet:	Existence nebo neexistence elektronické mapy sociálních služeb
Zdroj čerpání dat:	Sociální odbor MěÚ Frenštát pod Radhoštěm

4.3. Pravidla pro řízení strategie

4.3.1. Systém monitorování a hodnocení strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
Statutární zástupce Mikroregionu Frenštátsko
Vedoucí odboru sociálních věcí MěÚ Frenštát pod Radhoštěm

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1.	Zavedení nových sociálních služeb	Statutární zástupce Mikroregionu Frenštátsko
2.1.	Zvýšit povědomí o nabídce sociálních služeb u veřejnosti	Statutární zástupce Mikroregionu Frenštátsko

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	POČET NOVÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB A SOUVISEJÍCÍCH AKTIVIT	Vedoucí odboru sociálních věcí MěÚ Frenštát pod Radhoštěm
2	VYTVORENÍ MAPY SOCIÁLNÍCH SLUŽEB A JEJÍ ZPŘÍSTUPNĚNÍ NA INTERNETU	Vedoucí odboru sociálních věcí MěÚ Frenštát pod Radhoštěm

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 4.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správce cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

4.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

4.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

4.4. Závěr a zpracování

4.4.1. Shrnutí

V části týkající se sociálních služeb byly zvoleny celkem 2 problémové okruhy. Prvním problémovým okruhem je **Omezená nebo chybějící nabídka některých sociálních služeb** a druhým **Nedostatečná informovanost o procesu komunitního plánování sociálních služeb, sociálních a souvisejících aktivit**. Na základě těchto problémových okruhů byly definovány cíle:

První problémová oblast:

Cíl 1.1 Zavedení nových sociálních služeb

Druhá problémová oblast:

Cíl 2.1 Zvýšení povědomí o nabídce sociálních služeb u veřejnosti

Správcem všech výše uvedených cílů je Statutární orgán Mikroregionu Frenštátsko. Naplňování cílů bude sledováno pomocí stanovených indikátorů.

4.4.2. Popis postupu strategie

Návrhová část byla zpracovávána od července do prosince 2014 realizačním týmem (koordinátorem, pracovníkem pro analýzy a strategie a asistentkou). Nejprve byly určeny problémové oblasti, následovalo vypracování cílů, ke kterým byly přiřazeny indikátory.

Zpracování prvotního návrhu: KMOS, Pracovník pro analýzy a strategie, pracovnice sociálního odboru MěÚ Frenštát p. R a vedoucím Střediska sociálních služeb Frenštát p. R.

Připomínkování: vybranými starosty z obcí SO Frenštát p. R. a Mikroregionu Frenštátsko (na valných hromadách, neformálních setkáních, emailovou korespondencí, během jednání přímo na obcích), vedoucími odborů MÚ a dalšími oslovenými aktéry.

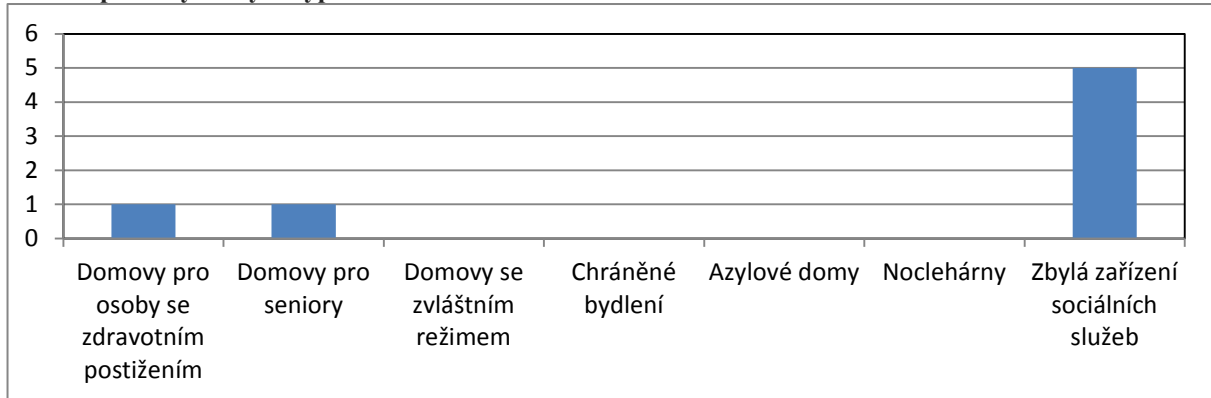
Schválení finální podoby dokumentu: Starostové na II. oficiálním setkání představitelů obcí.

4.5. Přílohy

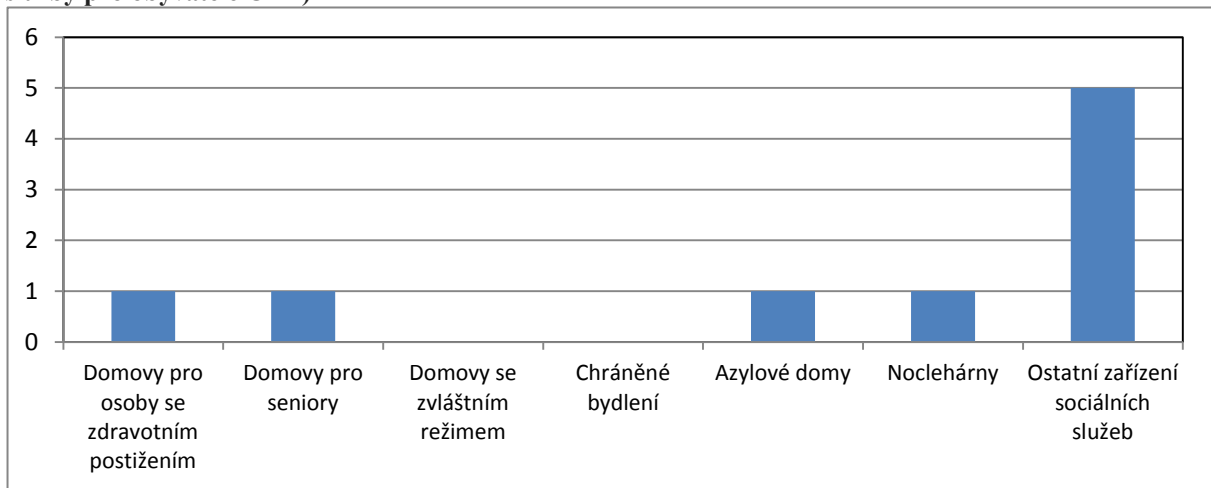
Seznam příloh:

1. Graf č. 9: počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP
2. Graf č. 10: počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)
3. Graf č. 11: počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP
4. Graf č. 12: počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)
5. Graf. č 13: podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele
6. Graf. č 14: podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele
7. Graf. č 15: podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP
8. Graf. č 16: podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením

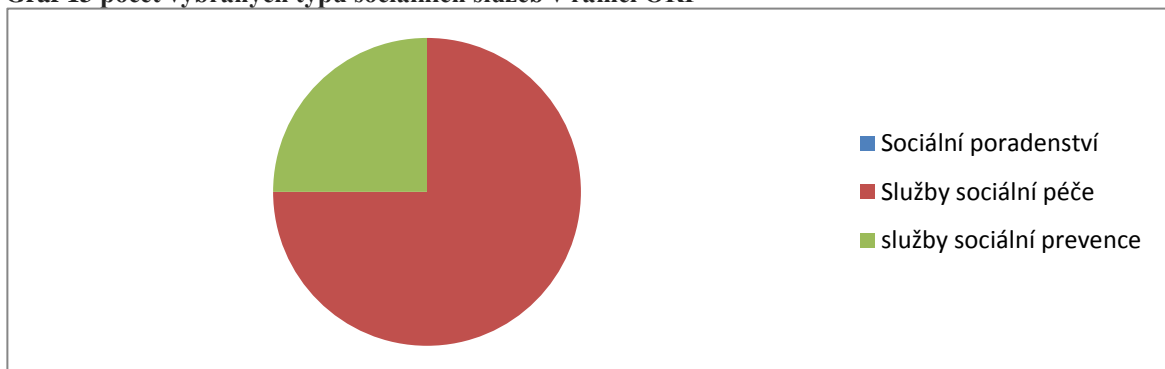
Graf 11 počet vybraných typu zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP



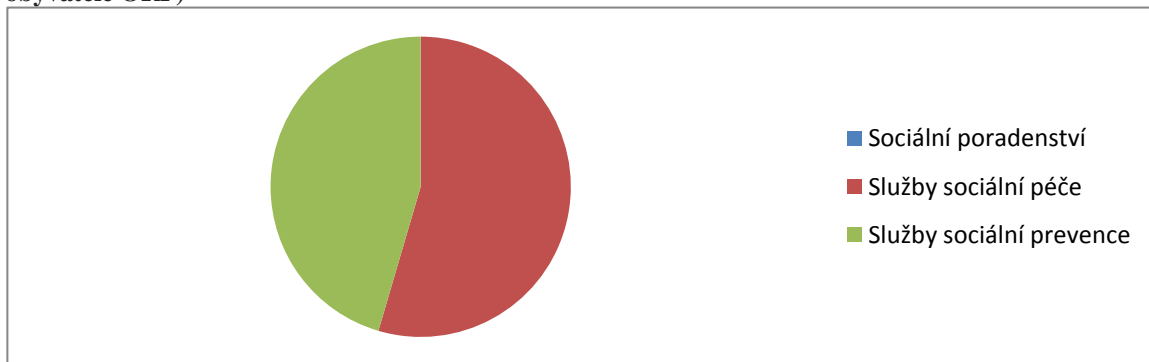
Graf 12 počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



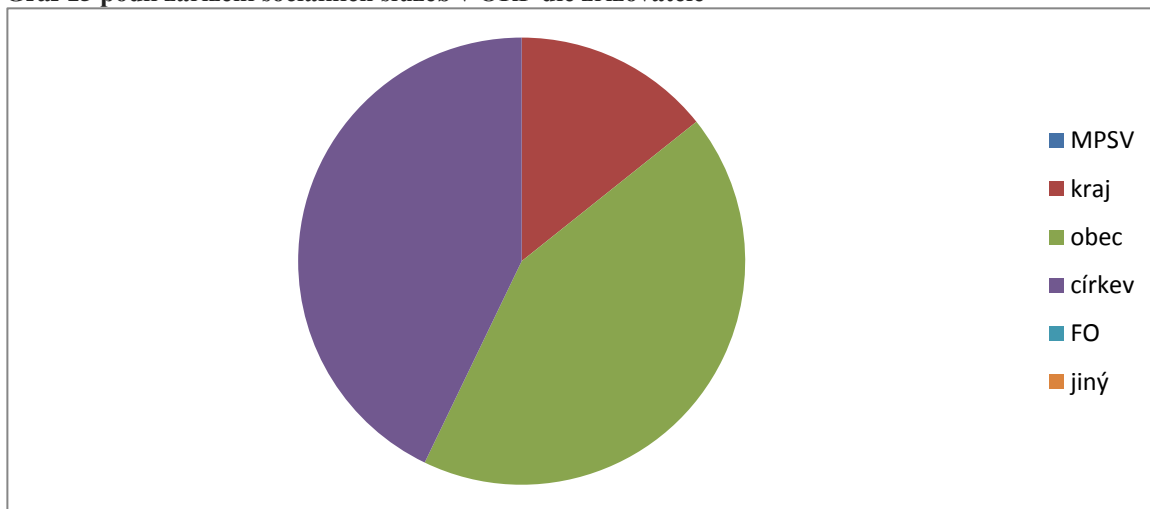
Graf 13 počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP



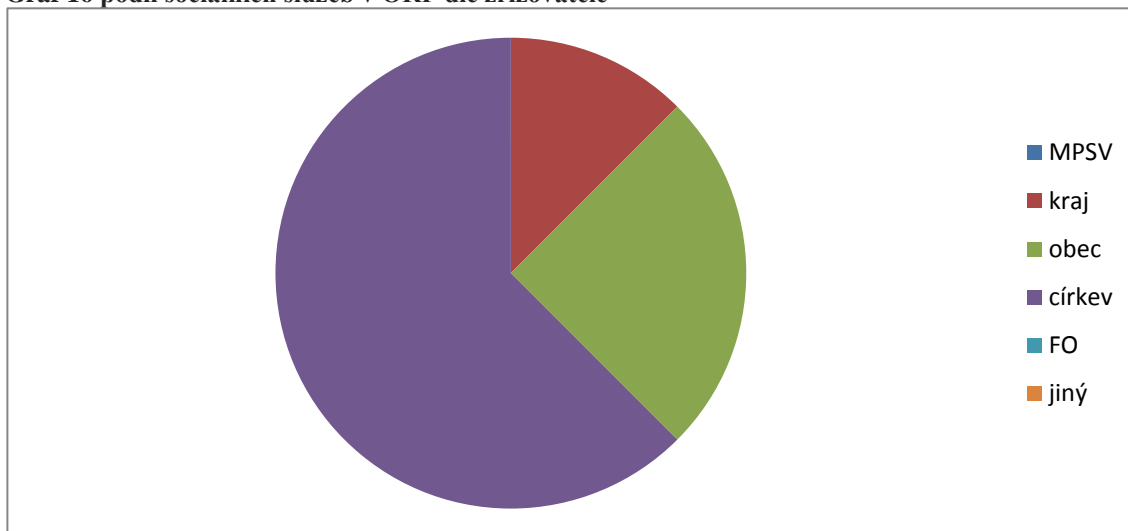
Graf 14 počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



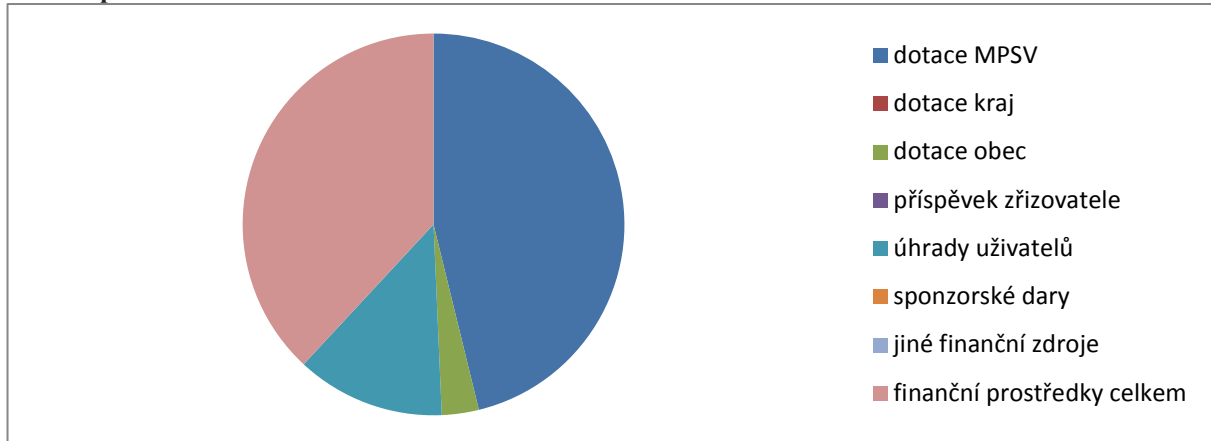
Graf 15 podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



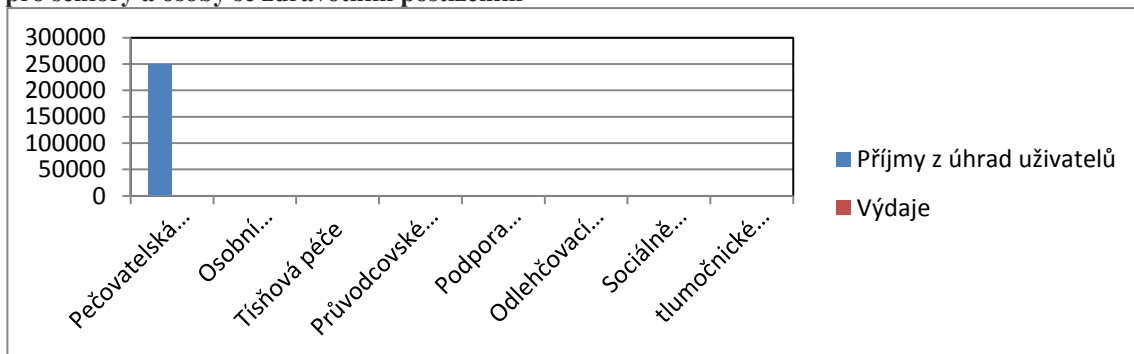
Graf 16 podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



Graf 17 podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP



Graf 18 podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením



5. Téma 3.: odpadové hospodářství

5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

5.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Odpadové hospodářství je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Jedná se hlavně o povinnosti obcí a měst jako původců odpadů a také povinnosti při zajištění nakládání s odpady, zajištění jeho financování a mnohé další. Obce jsou dle zákona o odpadech původci odpadů od jejich občanů. Mají tedy povinnosti při zajištění svozu odpadů, zajištění sběrných míst pro odkládání odpadů, zajištění veškerých nádob na odpad (i tříděný), zajištění dalšího nakládání s odpadem apod.

Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:

- odpady pocházejícími od občanů, žijících na jejich území,
- odpady vzniklémi při jejich samotné činnosti,
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do jejich systému odpadového hospodářství.

Nakládání s odpady hradí obce z finančních prostředků, zahrnutých v jejich rozpočtech (příjmy z poplatků do občanů, příjmy od živnostníků, zapojených do systému odpadového hospodářství obce, odměny za zajištění tříděného sběru (EKO-KOM, a.s.), odměny za zajištění zpětného odběru výrobků (kolektivní systémy) apod.). Obce jsou samosprávnými subjekty, které mají širokou míru pravomocí v nastavení systému svého odpadového hospodářství a v oblasti nakládání s odpady. Meziobecní spolupráce by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství ČR.

Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství, je uveden níže.

- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění
- Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, v platném znění
- Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění
- NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky
- Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění
- Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění
- Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění
- Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění

Identifikace problémů

Obec Veřovice nemá problémy v odpadovém hospodářství s výjimkou černých skládek. Obec Tichá nemá problémy v odpadovém hospodářství. Město Frenštát p. R. má problémy s černými skládkami kolem odpadních nádob, přičítá to nedisciplinovanosti a neinformovanosti některých občanů. Obec Trojanovice má největší problém s vysokými cenami za svoz a nakládání s odpady. Obec Bordovice má problém s biologicky rozložitelným odpadem, řešení vidí v kompostérech. Obec Lichnov má největší potíže s vysokými cenami za svoz odpadů a nakládání s odpady a s neinformovaností občanů.

Svazky obcí, které již spolupracují v oblasti odpadového hospodářství na území ORP a typ spolupráce

Na spolupráci v odpadovém hospodářství se podílí všechny obce řešeného území. V obci Životice u Nového Jičína je skládka odpadů a také kompostárna. Všechny obce našeho ORP jsou akcionáři této skládky. Skládka „Životice“ je prvním realizovaným dílem Sdružení obcí a měst pro likvidaci odpadů – SOMPO ve spolupráci s oddělením odpadového hospodářství referátu životního prostředí na Okresním úřadě v Novém Jičíně. Sdružení SOMPO bylo založeno starosty 45 obcí a měst okresu Nový Jičín v roce 1991 za účelem vyřešit problematiku nakládání s odpady a zneškodňování odpadů v okrese odpovídajícím způsobem. Zkušební provoz na skládce byl zahájen 1. 7. 1993, do trvalého provozu byla skládka uvedena 1. 1. 1994. Dne 30. 1. 2001 byla zapsána do obchodního rejstříku firma ASOMPO, a. s., která převzala veškeré aktivity sdružení SOMPO. Od 1. 1. 2002 začala akciová společnost podnikatelskou činnost v oblasti nakládání s odpady vyjma nebezpečných, a to provozováním skládky „Životice“. Všechny obce našeho ORP jsou akcionáři společnosti.

5.1.2. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Přehled cen a svozových společností působících v rámci území

Na území šesti obcí sváží odpad tři různé svozové firmy, AVE CZ: Frenštát p.R, Trojanovice, Tichá, SLUMEKO s.r.o: Lichnov, Bordovice, TS Valašské Meziříčí s.r.o: Veřovice. Ceny za nakládání s 1 t SKO v roce 2013 se v jednotlivých obcích mírně liší, i v případě, že o nakládání s odpady se stará stejná firma. Nejnižší cena je 2 240 Kč/t a nejvyšší cena je 2 689 Kč/t, ceny jsou uvedeny včetně DPH. V ceně za nakládání s odpady je zahrnut - svoz odpadu a uložení odpadu na skládku. V obcích se platí za svezenu nádobu, cena pro analýzu vyšla přepočtem. Přepočet: cena za svoz a odstranění SKO = cena za svoz SKO/množství SKO. Obě hodnoty byly poskytnuty obcemi.

V ČR jsou průměrné náklady na sběr, svoz, odstranění/využití směsného komunálního odpadu z obcí v r. 2012, 2 569 Kč/t, průměrné náklady na občana jsou 529,5 Kč/obyv., průměrná produkce je 207 kg/obyv. Průměrné hodnoty v Moravskoslezském kraji jsou 2 307 Kč/t, 466,4 Kč/obyv. a průměrná produkce je 202,2 kg/obyv. Uvádí institut URMO ve studii: Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR za rok 2012.

V následujících tabulkách najdeme stručný popis jednotlivých zařízení pro nakládání s odpady. Tabulka č. 72 popisuje sběrné dvory, tabulka č. 73 sběrná místa, z důvodu absence jednotných sběrných míst v obcích, popisují situaci následující řádky.

Popis sběrných míst v jednotlivých obcích

Sběrná místa slouží k oddělenému sběru složek KO. Nejedná se o zařízení pro nakládání s odpady.

Obec Veřovice nemá žádné sběrné místo, pouze kontejnery, 10 kontejnerových hnízd, celkem 103 kontejnerů, z toho 44 kontejnerů na bioodpad.

Tichá má celkem 9 sběrných míst tříděného odpadu, tato místa čítají 70 nádob o celkovém obsahu 1 100 litrů.

Obec Bordovice nemá sběrné místo, pouze rozmístěné kontejnery v obci na sklo, papír a plasty, kapacita kontejnerů je využívána na 90 %. Počty kontejnerů na tříděný odpad: 4 na sklo, 4 na papír. V obci je rozmístěno 6 žlutých kontejnerů na plasty, mimo tyto kontejnery se provádí pytlový sběr plastu.

Obec Lichnov má v obci rozmístěny kontejnery na tříděný sběr a bioodpad v různé kombinaci (21 míst), 3 místa s kontejnerem na elektroodpad, 1 místo na sběr oděvů. Počty kontejnerů na odpady: 3 na bioodpad, 22 na plasty, 15 na sklo, 8 na papír. Místní škola sbírá papír. Obec má pouze sběrné místo na objemný odpad a elektroodpad. Kapacitu nesledují.

Zařízení pro nakládání s odpady

V této kapitole jsou uvedena zařízení k nakládání s odpady na území ORP a v jeho blízkosti. Dále jsou uvedena sběrná místa, komunitní kompostárny a bioplynové stanice. Tabulka č. 74 uvádí výkupy odpadů.

Tabulka 72 né dvory na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Sběrný dvůr	Trojanovice 210	Trojanovice	599999	800,00	880,00	O	stacionární

Zdroj dat: obecní úřad Trojanovice, seznam oprávněných osob k nakládání s odpady včetně jejich povolených odpadů, které vydal Krajský úřad Moravskoslezského kraje

Sběrný dvůr (dále jen SD), je na území správního obvodu pouze jeden a to v Trojanovicích. Tento SD slouží pouze občanům Trojanovic s výjimkou zpětného odběru elektrozařízení, to zde mohou odevzdat také občané okolních obcí a podnikatelé. Občané mohou ve sběrném dvoře bezplatně odevzdat odpad - objemný, komunální, tříděný (plast, papír, sklo bílé i barevné, nápojové kartony), biologicky rozložitelný a nebezpečný (barvy, spreje, motorové oleje, olověné akumulátory...). Zpoplatněn je odběr - stavební sutí, směsného stavebního a demoličního odpadu, stavebního materiálu obsahujícího azbest (eternit), izolačního materiálu (lepenka), okenní rámy, biologicky nerozložitelného odpadu (pařezy). V rámci zpětného odběru zde občané mohou odložit - baterie,

monočlánky a vysloužilé elektrospotřebiče od malých (fény, žehličky, mobily, rádia, el. konvice apod.) až po ty velké (sporáky, pračky, ledničky, mikrovlnné trouby apod.).

Tabulka 73 sběrná místa na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	Shromažďování odpadů	Střelníční 194	Frenštát p.R.	599344	O	Není evidováno pod sběrným dvorem občané zde nosí NO a OO

Zdroj dat: místní šetření

Tabulka 74 výkupny odpadů na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	LEGOMAT, s.r.o.	Trojanovice	Trojanovice	599999	S	
2.	Miroslav Strnadel	Nádražní 138	Frenštát p. R.	599344	S	mobilní zařízení
3.	SPADIA LAB, a. s.	Rožnovská 241	Frenštát p. R.	599344	S	mobilní zařízení
4.	Renata Panšová		Frenštát p. R.	599344	S	stacionární sběrna, výkupna
5.	A.S.A. spol. s.r.o. Siemens Elektromotory		Frenštát p. R.	599344	S	stacionární výkupna
6.	PARTR spol. s.r.o.		Frenštát p. R.	599344	S	stacionární sběrna, výkupna
7.	Josef Kajzar	1229	Frenštát p.R.	599344	S	stacionární sběrna, výkupna

Zdroj dat: seznam oprávněných osob k nakládání s odpady včetně jejich povolených odpadů, které vydal Krajský úřad Moravskoslezského kraje

Evidovaný sběrný dvorůr na území SO ORP Frenštát p. R. je pouze jeden a to v obci Trojanovice. Největší koncentrace výkupen je v Frenštátě pod Radhoštěm.

Třídící linky na území ORP a mimo území

Na celém území je jedna třídící linka a to v obci Trojanovice. Tato linka byla pořízena z dotace jako součást sběrného dvora a slouží výhradně obci. Bližší podrobnosti k této lince uvádí tabulka č. 75. Odpad z ostatních obcí správního obvodu se dopravuje mimo území ORP.

Třídící linky v sousedních ORP - frenštátské ORP sousedí s novojičínským, kopřivnickým, frýdecko-místeckým, frýdlantským a rožnovským ORP. Třídící linky v těchto sousedních správních obvodech jsou rozvedeny v tabulce č. 76. Bohužel u většiny zařízení se nepodařilo zjistit údaje, týkající se roční maximální kapacity a průměrně využitá roční kapacity.

Tabulka 75 třídící linky na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Sběrný dvůr - třídící linka	Trojanovice 210	Trojanovice	599999	70,00	70,00	O	ruční linka

Zdroj dat: seznam oprávněných osob k nakládání s odpady včetně jejich povolených odpadů, které vydal Krajský úřad Moravskoslezského kraje a údaje z obecního úřadu Trojanovic

Tabulka 76 Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav

Č.	Provozovatel zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita a [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Technické služby města Nového Jičína	Suvorovova 909/114	Nový Jičín	599191			O	třídící linka na plasty, papír, sklo
2.	OZO Ostrava, s.r.o.	Frýdecká 680/444	Ostrava	554821	29 000	1) 9 439 2) 21 112	O	1) Třídění skla - Provoz 23. 2) Třídění plastů- Provoz 25.
3.	A.S.A. , spol. s.r.o.	Frýdecká 740	Vratimov	598879	25 000	91 676	S	Recyklinka Vratimov, třídění a lisování - kapacita překročena, zřejmě v důsledku toho, že některé subjekty vozí již zpracovaný papír, vytříděný a upravený do balíků, které jdou následně do papíren.
4.	František Panenka	Mošnov	Mošnov	568686			S	Třídící linka letištního odpadu Mošnov.
5.	V+V Saveko s.r.o.,	Záhumení 1346	Kopřivnice	599565			S	Recyklační linka stavebního odpadu.
6.	Technické služby města Nový Jičín	Suvorovova 909/114	Nový Jičín	599191			S	třídící linka na plasty, papír sklo
7.	Frýdecká skládka a.s.	K sedlištím 402	Frýdek Místek	598003			S	Dotřídění použitého skla, papíru, plasty

Zdroj dat: seznam oprávněných osob k nakládání s odpady včetně jejich povolených odpadů, webové stránky měst a obcí, webové stránky společnosti

Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav

Na území ORP nejsou žádná zařízení pro nakládání s BRO.

Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP

Zařízení pro nakládání s biologicky rozložitelným odpadem v blízkosti územní jednotky popisuje tabulka č. 77. Prázdná pole v tabulce jsou z důvodu nezjištěných informací.

Tabulka 77 zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel (O, OK, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	ASOMPO	Životice u Nového Jičína 194	Životice u Nového Jičína	547000	10000,00	10000,00	S	Kompostárna, obce ORP využívají
2.	Služby HB s.r.o.	Horní Bečva 500	Horní Bečva	542687	400,00		O	firmu založila obec
3.	Starojicko, a.s.	Starý Jičín - Jičína čp. 26	Starý Jičín	599905			S	zemědělská bioplynová stanice
4.	SITA, a.s.	Štramburská 482	Kopřivnice	599808			S	Kompostárna Točna
5.	Frýdecká skládka a.s.	ZD Bruzovice	Frýdek Místek	598003			S	Kompostárna

Zdroje dat: webové stránky obcí a společností, seznam oprávněných osob k nakládání s odpady včetně jejich povolených odpadů, webové stránky měst a obcí

Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav

Biologicky rozložitelný odpad se sváží na kompostárnu do Životic u Nového Jičína. Kompostárnu v Životicích využívají obce Lichnov, Veřovice, Tichá a město Frenštát p. R.

Koncová zařízení pro nakládání s BRO na území sledovaného správního obvodu nejsou. Odpad je dopravován mimo území ORP.

Kompostárna je v obci Životice u Nového Jičína. Kapacita zařízení: 10.000 tun zpracovaných biologicky rozložitelných odpadů za rok. Příjem odpadů do zařízení: duben-listopad.

Obec Trojanovice - Byla zapojena do svozového systému BRO ASOMPA. Ale v roce 2013 požádali na MŽP o dotaci z operačního programu na kompostéry, dotace jim byla přidělena ve výši 90 % nákladů. Obec nakoupila kompostéry v hodnotě 2 458 800 Kč, což čítá 1 050 kompostéru s obsahem 700 l a 430 kompostéru z obsahu 575 l. Smlouva s ASOMPEN tedy byla zrušena.

Obec Bordovice využila tutéž dotaci. Obec díky dotaci zakoupila 140 kompostérů o obsahu 900 l a 2 kompostéry o objemu 2 000 l. Ostatní obce správního obvodu využívají pro nakládání s BRO výhradně kompostárnu v Životicích u Nového Jičína, ASOMPO. Kontejnery na BRO v obcích jsou majetkem ASOMPA, svoz kontejnerů řeší společnost ASOMPO.

Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav

Na území ORP se nevyskytují spalovny ani jiná zařízení pro energetické využití odpadu (dále jen ZEVO)

Tabulka 78 spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Typ zařízení (spalovna NO, OO, PrO); zařízení pro energetické využití odpadů ZEVO (KO, NO, OO)	Provozovatel
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	ArcelorMittal Ostrava a. s.	Křížíkova 137	Frýdek Místek	598003	spalování NO	S
2.	SITA CZ a. s.	Slovenská 2084/102	Ostrava	554286	spalovna průmyslového NO	S
3	SAKO a. s.	Jedovnická 2	Brno	551058	ZEVO	S

Zdroje dat: seznam oprávněných osob k nakládání s odpady včetně jejich povolených odpadů, které vydal Krajský úřad Moravskoslezského kraje a Jihomoravského kraje

Koncová zařízení (spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného území ORP), současný stav

Obce sledovaného ORP nevyužívají žádné ze zařízení uvedených v tab.78 jako koncové.

Skládky odpadů provozované na území ORP, současný stav

Na území sledovaného SO ORP nejsou provozovány žádné skládky odpadů. Směsný komunální je dopravován mimo území ORP.

Směsný komunální odpady z obcí Licnov, Bordovice, Veřovice končí na skládce v Životicích u Nového Jičína. Směsný komunální odpad od obcí Tichá, Trojanovice a města Frenštát p. R., se sváží na překládací stanici do Frýdlantu n. O.

Tabulka 79 nejbližší sklárky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Typ sklárky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Stav sklárky	Provozovatel	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	ASOMPO, a.s.	194	Životice u Nového Jičína	547000	OO	viz. komentář	S	akciová společnost, jejími akcionáři jsou obce
2.	Frýdecká sklárka, a.s.	Panské nové dvory	Frýdek Místek	598003	OO			Akciová společnost

Zdroje dat: webové stránky společností, seznam oprávněných osob k nakládání s odpady včetně jejich povolených odpadů, které vydal Krajský úřad Moravskoslezského kraje

Koncová zařízení (sklárky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav

Nejbližší sklárka odpadů je umístěna v obci Životice u Nového Jičína (vzdálenost okolo 12 km od města Frenštát pod Radhoštěm). Celková kapacita sklárky po rozšíření je 1.260.000 m³. Zaplněnost sklárky: ke dni 30. 6. 2012 zaskládkováno cca 1.300.000 tun. Životnost sklárky se počítá do roku 2025, poté se nabízí možnost rozšíření. Z výroční zprávy ASOMPA: V roce 2013 nadále pokračoval trend v poklesu skládkovaných odpadů z minulých let. Snížené množství ukládaných odpadů a také snížení ceny se projevilo negativně na tržbách. Meziroční rozdíl činil cca 5 %. Komentář k předpokládanému vývoji a. s. v r. 2014: Představenstvo ASOMPO, a. s. očekává, že vlastní výnosy v r. 2014 budou mírně nižší než v r. 2013. Další nárůst se nepředpokládá. Vlivem konkurence skládkových společností v našem regionu a zařízení k energetickému využití odpadů v Brně a dále vlivem rostoucího efektu při třídění odpadů nelze očekávat v dalších obdobích růst tržeb, spíše pokles.

Svozová firma AVE, která zajišťuje svoz odpadu z Frenštátu p. R., Trojanovic a Tiché, využívá jako koncové zařízení 159 km vzdálené brněnské ZEVO. Energetické využití odpadu je minoritní oproti skládkování.

Další sklárka odpadů je v 36 km vzdáleném Frýdku-Místku, v jeho odlehlé části Panské Nové Dvory. Frýdecká sklárka, a. s. byla založena městem Frýdek-Místek a 18 obcemi pobeškydského regionu v roce 1992. Základním posláním společnosti je komplexní nakládání s odpady, což znamená sběr, svoz, třídění, úprava a konečné odstranění prakticky všech v regionu se vyskytujících odpadů včetně nebezpečných. Důležitou fází práce je i zajištění koncového využití vytříděných odpadů, tj. výroba kompostu, zemních substrátů, tříděného kameniva, drenážních materiálů a dalších, s příslušnou certifikací těchto výrobků, zajištění výrobních prostor, technologií a odpovídající marketingové strategie. Frýdecká sklárka, a. s. je dynamicky se rozvíjející společnost s 99 zaměstnanci, ročním obratem přes 100 mil. Kč a své služby poskytuje pro cca 150 000 obyvatel žijících na území s rozlohou 250 km². Zdroj informací: <http://www.fmskladka.cz/o-spolecnosti/>

Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti územní ORP, současný stav

V blízkosti území sledovaného ORP se nevyskytují žádné další zařízení pro nakládání s odpady.

Doplňující informace - černé skládky odpadu a ekologické zátěže, současný stav na území ORP

Černé skládky se nachází pouze v obci Veřovice a ve městě Frenštát p. R. Ve městě jsou skládky kolem odpadních nádob. Vedení města činí opatření proti těmto skládkám.

Kontaminovaná místa, jak uvádí mapa kontaminovaných míst z roku 2010 vydaná agenturou CENIA (<http://kontaminace.cenia.cz/>), jsou na území správního obvodu celkem 4. Dvě místa se nachází ve Frenštátě p. R. a to Jaslovská kasárna a Siemens elektromotory s. r. o. Další kontaminované místo leží v katastru obce Trojanovice a je jím muniční sklad Pindula. Poslední kontaminované místo s názvem Pružiny leží v obci Tichá. Informační zdroj: kontaminace.cenia.cz

Produkce ostatních odpadů a produkce nebezpečných odpadů

Tabulka 80 produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Produkce odpadů [t]						
Produkce ostatních odpadů (OO)	49 309,42	32 841,58	23 774,71	37 013,52	63 353,55	38 947,19
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	746,95	582,05	370,42	536,86	379,63	443,44
Celková produkce (OO a NO)	50 742,30	33 423,63	24 145,12	37 550,38	63 733,18	39 390,63

Zdroj dat: informační systém odpadového hospodářství, <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>, (MŽP)

Produkcí ostatních odpadů a nebezpečného odpadu popisuje tabulka č. 80, v příloze tabulka č. 1 a graficky znázorňuje graf č. 1. v příloze. Celková produkce ostatních odpadů výrazně stoupla v roce 2011, při bližším rozboru jednotlivých položek šlo zejména o nárůst stavebního a demoličního odpadu, tento nárůst je spojen s demolicí dvou nefunkčních panelových domů OKD. V tomto roce je také nejvyšší odchýlení od teoretické datové základny a to o 28,5 % nad datovou základnou. Teoretická datová základna 2000 (produkce odpadu v roce 2000), pro území ORP je přepočtena koeficientem, daným poměrem produkce odpadů na území ORP vůči produkci odpadu ČR. Cílem plánu odpadového hospodářství je nepřekračovat stanovenou datovou základnu a produkci odpadu snižovat.

V roce 2012 se produkce ostatních odpadů (38 947,19 t), vrátila zpět pod teoretickou datovou základnu (49 309,42 t). Produkce OO - ve sledovaném správním obvodu se v roce 2009 oproti roku 2008 zvýšila o 9 066,87 t (na 23 774,71 t). Ani v jednom z uvedených let nepřekračuje množství OO teoretickou datovou základnu, která je 49 309,42 t. V roce 2010 množství OO opět narůstá a to o 13 238 t na hodnotu 37 013,52 t. Podle vyhodnocení plnění cílů POH Moravskoslezského kraje produkce odpadů kategorie ostatní odpad v roce 2012 oproti roku 2011 stoupla o 90 940 t.

Ve sledovaném správním obvodu je opačná tendence, v roce 2011 bylo vyprodukováno 63 353 t OO a v roce 2012 bylo vyprodukováno o 24 406 t méně, čili 38 947 t OO. Tento velký rozdíl je dán již zmíněnou demolicí dvou panelových domů.

Produkce OO sledovaného SO ORP přepočtena na jednoho obyvatele se v roce 2009 oproti roku 2008 snížila o 474,9 kg/obyv., (datová základna pro měrnou produkci OO na obyvatele není stanovena). Vývoj měrné produkce OO v dalším roce 2010 pokračoval nárůstem a to o 687,75 kg/obyv. V roce 2011 byl nárůst o 1 388,48 kg/obyv., oproti předešlému roku. V roce 2012 klesla hmotnost o 1 283,6 kg/obyv. Produkce SO ORP za rok 2012 přepočtena na jednoho obyvatele byla 2 036 kg/obyv., (uvádí tabulka č. 1 v příloze), tedy v celorepublikovém průměru nižší o 814 kg/občana a v průměru Moravskoslezského kraje nižší o 1 259 kg/obyv. Roční produkce odpadů - kategorie ostatní odpad na obyvatele za rok 2012 v Moravskoslezském kraji činí 3 539 kg, což představuje nárůst o 73 kg oproti roku 2011. Produkce ostatního odpadu se v posledních pěti letech (2004 - 2012), pohybuje od 3 295 kg/obyv/rok do 3 853 kg/obyv/rok. Celková produkce ostatních odpadů v ČR za rok 2012 byla 2 850 kg/obyv.

Produkce nebezpečného odpadu činí v průměru 1,5 % z celkové produkce odpadů (OO a NO). Produkce NO mezi jednotlivými lety kolísá přibližně o 20 %. Měrná produkce nebezpečného odpadu na obyvatele mezi jednotlivými roky kolísá od 6,5 % do 10 %. Nejvyšší byla v roce 2008, v dalších letech má snižující se tendenci. V Moravskoslezském kraji vypadá situace takto: v kategorii nebezpečný odpad se produkce v posledních pěti letech (2004 -2012) pohybuje v rozmezí od 485 290 t do 281 430 t. V roce 2012 je zaznamenán výrazný pokles, a to na uvedenou hodnotu 281 430 t. Jedná se o nejnižší produkci od roku 2004. Měrná produkce nebezpečného odpadu v Moravskoslezském kraji byla v roce 2012, 226 kg/obyv/rok.

V případě celkové produkce nebezpečných odpadů v ČR za rok 2012 byla produkce téměř 156 kg/obyv. Ve sledovaném SO ORP Frenštát pod Radhoštěm ve stejném roce byla měrná produkce 23,19 kg/obyv. (uvedeno v příloze tab. č. 1), což je o 132,81 kg/obyv. méně než v celorepublikovém průměru a o 202,84 kg méně než v Moravskoslezském kraji. Celkovou produkci odpadů (OO i NO) výrazně ovlivňují výrobní a průmyslové podniky.

Cílem POH je snížení měrné produkce nebezpečného odpadu o 20 %, do roku 2010 ve srovnání s rokem 2000, s předpokladem dalšího snižování. Datová základna pro měrnou produkci NO je 300,20 kg/obyv. Měrná produkce v SO ORP Frenštát p. R. je nejnižší v roce 2009 a to 19,39 kg/obyv., v následujícím roce vzrostla na 28,02 kg/obyv. a v dalším roce 2011 opět klesla na 19,90 kg/obyv. Nejvyšší byla v roce 2008 a to 30,47 kg/obyv., ale již v tomto prvním sledovaném roce byla v souladu s cíli POH, kdy klesla oproti roku 2000 a to o 89,85 %. V dalších letech sledujeme taktéž pokles oproti datové základně a to v rozmezí od 90,66 % do 93,54 %.

Tabulka 81 celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012

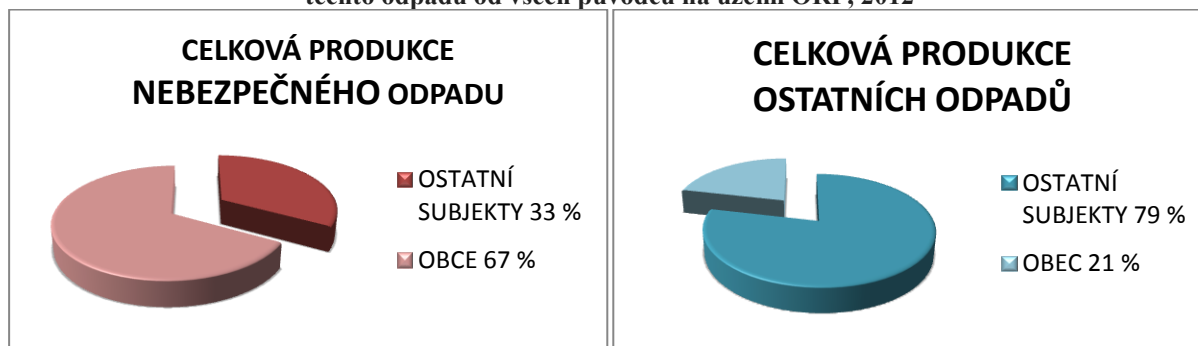
Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce NO [t]	Měrná produkce NO [kg/obyv.]	Celková produkce OO [t]	Měrná produkce OO [kg/obyv.]	Celková produkce všech odpadů (NO+OO) [t]	Měrná produkce všech odpadů (NO+OO) [kg/obyv.]
ORP Frenštát pod Radhoštěm	19 120	297,16	15,54	8 339,36	436,16	8 636,52	451,70
Moravskoslezský kraj	1 226 602	11 527,94	9,40	663 547,48	540,96	675 075,42	550,36

Zdroj dat: databáze ISOH (MŽP, CENIA),

V tabulce č. 80 je zobrazena produkce odpadů za rok 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce všech odpadů od obcí tvoří 22 % z celkové produkce odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů od obcí tvoří 67 % z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP. Z těchto hodnot je patrné, že 33 % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP. Největší množství nebezpečných odpadů pochází z produkce těchto subjektů: Siemens, s. r. o. a Continental Automotive Czech Republic s. r. o.

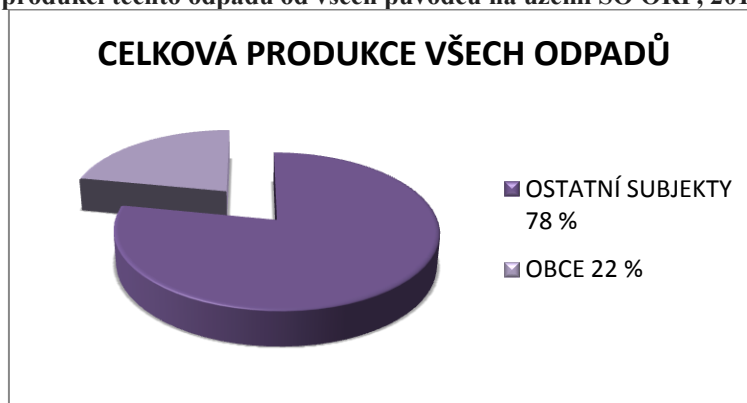
Jak je z tabulky zřejmé, v porovnání s průměrnými hodnotami za Moravskoslezský kraj vykazuje ORP vyšší měrnou produkci nebezpečných odpadů a nižší měrnou produkci ostatních odpadů, které byly vyprodukovány v obcích. Z hlediska měrné produkce všech odpadů se ORP pohybuje pod průměrnou hodnotou kraje. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 3,4 kg vyšší hodnoty měrné produkce nebezpečných odpadů a o 91,11 kg nižší hodnoty měrné produkce všech odpadů, které byly vyprodukovány obcemi.

Graf 19 podíl celkové produkce OO a NO, jejichž původcem je obec, na území ORP, na celkové produkci těchto odpadů od všech původců na území ORP, 2012



Zdroj dat: databáze ISOH (MŽP, CENIA)

Graf 20 podíl celkové produkce všech odpadů, jejichž původcem je obec na území SO ORP na celkové produkci těchto odpadů od všech původců na území SO ORP, 2012



Zdroj dat: databáze ISOH (MŽP, CENIA)

Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů

Produkci jednotlivých skupin odpadů najdeme v tabulce č. 82. Následující řádky popisují identifikaci pěti skupin odpadů s největším množstevním zastoupením v roce 2012.

Největší položku tvoří odpady skupiny 12 a jsou to odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovu a plastu, produkce tohoto odpadu je v roce 2012 13 290,09 t. Pravděpodobnou příčinou největšího množství tohoto odpadu je místní továrna automobilového průmyslu. Továrna stojí ve Frenštátě p. R. a zaměstnává 2 886 zaměstnanců a vyrobí 50,2 mil. kusů dílů do automobilu, za rok (elektrotechnika do palubních desek, klíče pro auta, atd.). Druhým velkým závodem je SIEMENS, výroba elektromotorů.

Druhou největší položkou je odpad skupiny 17, stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst), což souvisí s demolicí dvou nefunkčních panelových domů OKD v roce 2012, kdy bylo vyprodukováno 9 892 t. I přes výkyv v roce 2012 zabírá tento odpad jeden z největších podílů na celkové produkci odpadů.

Třetí největší položkou je skupina 20, komunální odpady. Jedná se o odpad převážně od obcí a jejich občanů, dále pak jsou v menší míře zastoupeny živnostenské odpady a jim podobné odpady z průmyslu, úřadů včetně složek z odděleného sběru. V roce 2012 bylo vyprodukováno 8 382,95 t tohoto odpadu.

Čtvrtou největší položkou je skupina odpadu 19, odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové s množstvím 5678,95 t za rok 2012.

Pátou největší položkou je odpad pod skupinou 02, odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin. Celkové množství je 960 t. Podkategorie tohoto odpadu tvoří skupina č. 020702 – odpady z destilace lihovin. Celková produkce skupiny 02 se týká tohoto odpadu. Což je dáno umístěním továrny na výrobu destilačních nápojů Fleret trade s. r. o.

Tabulka 82 produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
01	Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
02	Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin	1 114,84	1 193,65	913,43	925,48	960,00
03	Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky	3,58	11,05	10,16	11,09	13,40
04	Odpady z kožedělného, kožešnického a textilního průmyslu	6,78	4,27	2,47	0,95	0,00
05	Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí	0,00	0,30	0,00	0,00	0,00
06	Odpady z anorganických chemických procesů	0,06	0,00	3,80	0,00	0,00
07	Odpady z organických chemických procesů	15,43	10,28	41,94	10,28	15,43
08	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnících materiálů a tiskařských barev	169,59	64,56	76,89	45,88	46,14
09	Odpady z fotografického průmyslu	0,58	0,64	0,50	0,00	0,25
10	Odpady z tepelných procesů	72,93	62,18	54,53	35,93	34,93
11	Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů	13,39	11,44	9,20	11,14	11,38
12	Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů	2 336,28	1 272,67	2 600,87	2 014,83	13 290,09
13	Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)	118,04	84,59	112,13	23,06	43,71

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
14	Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)	1,12	0,73	1,09	0,62	1,13
15	Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak n určené	929,47	970,54	884,25	802,66	851,78
16	Odpady v tomto katalogu jinak neurčené	71,19	78,94	111,44	120,04	127,99
17	Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)	3 002,20	2 216,62	3 197,00	36 950,58	9 892,98
18	Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisejí se zdravotní péčí)	1,60	1,48	2,36	0,84	1,76
19	Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely	18 213,55	10 751,57	21 833,35	14 632,60	5 678,95
20	Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru	7353,013	7 409,61	7 694,99	8 126,18	8 382,95
50	Odpady vzniklé z elektroodpadů	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Celková produkce odpadů [t]		33 423,64	24 145,1	37 550,4	63 712,2	39 352,9

Zdroj dat: informační systém odpadového hospodářství, <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Celková produkce odpadů na území ORP

Celková produkce odpadů je uvedena v tabulce č. 80, 81 a v příloze (příloha č. 3, graf č. 2). Celková produkce odpadů má meziroční kolísavou tendenci, ale celkově hodnoty vykazují rostoucí trend. Mezi rokem 2008 a 2009 byl pokles celkové produkce odpadu o 27,76 %, mezi rokem 2009/2010 byl nárůst o 55,52 %, mezi léty 2010/2011 nárůst pokračoval a dosáhl 69,73 % a mezi léty 2011/2012 evidujeme pokles o 38,19 %. Měrná produkce u celkového množství odpadů není sledována.

Cílem POH pro celkovou produkci odpadu je stanoveno snižování tohoto odpadu, konkrétnější údaje nejsou uvedeny. Lze konstatovat, že SO ORP Frenštát p. R. není v souladu s cíli POH, neboť celková produkce odpadů klesla pouze v roce 2008 a od tohoto roku narůstá. V Moravskoslezském kraji se celková produkce odpadů snížila v roce 2012 oproti roku 2011 o 112 - 920 t. Od roku 2004 do roku 2012 se celková produkce odpadů v Moravskoslezském kraji stále snižuje.

Produkce komunálního odpadu a její podíl na celkové produkci odpadu se v jednotlivých letech velmi liší, uvádí příloha č. 3, pohybuje se v rozmezí od 13,19 % do 34,45 %. V průměru tvoří 23,7 %. Nejnižší podíl KO na celkové produkci odpadu byl v roce 2011 a nejvyšší v roce 2009. Měrná produkce KO na obyvatele také narůstá, od roku 2008 kdy bylo vyprodukováno 429,47 kg/obyv., do roku 2012 s produkcí 479,01 kg/obyv. je nárůst o 49,5 kg na obyvatele. V Moravskoslezském kraji jsou hodnoty měrné produkce KO v roce 2012, 538,54 kg/obyv.

Produkce směsného komunálního odpadu jak uvádí tabulka příloha č. 3, od roku 2008 do roku 2010 klesá, v roce 2011 oproti předešlému roku mírně narůstá a v posledním sledovaném roce opět narůstá o 315 t. Procentuální podíl tohoto odpadu na celkové produkci odpadu od roku 2008 rovnoměrně klesá až do roku 2012, pokles činí 15,16 %. Produkce SKO přepočtena na obyvatele od roku 2008 do roku 2010 mírně klesala, v roce 2011 vzrostla o 3,82 kg/obyv. a v roce 2012 vzrostla o další 16 kg/obyv. Cílem POH v této oblasti je snižování měrné produkce odpadů nezávisle na úrovni ekonomického růstu. Podíl SKO na KO od roku 2008 do roku 2011 postupně klesá, pokles v mezi těmito lety byl o 27,7 %, v roce 2012 oproti roku 2011 sledujeme mírný nárůst. Hodnoty podílů jsou uvedeny v tabulce č. 3 v příloze.

Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Celkovou produkci komunálního odpadu uvádí příloha č. 2. Identifikace pěti nejvíce množstevně zastoupených druhů odpadu z produkce komunálního odpadu v roce 2012.

Největší množství z produkce komunálního odpadu zabírá v ORP směsný komunální odpad a to 4 270,52 t. Toto je obecný fakt, protože směsný komunální odpad pochází v největší míře z produkce obcí, tedy od občanů.

Druhou největší položkou z produkce s hodnotou 983,85 t je biologicky rozložitelný odpad, což vyplývá z charakteru osídlení ORP, které je z 83 % tvořeno venkovskou zástavbou. Od roku 2008 do roku 2012 sledujeme nárůst biologicky rozložitelného odpadu, největší nárůst byl mezi rokem 2011/2012 a to o 60,01 %. Produkce tohoto druhu odpadu souvisí s jeho tříděním.

Třetí největší položkou jsou plasty 928,23 t. Největší nárůst produkce plastu je mezi rokem 2008/2009, v dalších letech nárůst pokračuje, mezi léty 2008/2009 je nárůst o 85,05 % je to největší nárůst ve sledovaném období.

Čtvrtou největší položkou je objemný odpad s produkcí 906,62 tun za rok 2012, u tohoto odpadu je trend kolísavý s mírným poklesem. Zde jsou z části zastoupeny objemné odpady, které pochází ze sběrných dvorů a mobilních sběrů, které odebírají tento odpad.

Kovy zastupují pátý nejvíce množstevně zastoupený druh komunálního odpadu. Jejich produkce v roce 2012 byla 634,75 t. Od roku 2008 do roku 2012 je evidován nárůst kovového odpadu o 574,9 t.

Celková a měrná produkce komunálního a smíšeného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012

V následující části o produkci odpadů, jejichž původcem je obec (hodnocení produkce KO a SKO, separovaných odpadů) se objevují data ze dvou databází. Hodnoty jsou vyjádřeny z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH) MŽP a z databáze společnosti EKO-KOM, a.s. Tyto databáze vznikají rozdílným způsobem sběru dat, jejich výpočtu a kontrolních mechanismů.

Do ISOH se informace sbírají komplexně, tedy za všechny odpady vyprodukované v území ČR, včetně způsobů nakládání s těmito odpady, jednou ročně, dle ohlašovací povinnosti stanovené zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. Databáze tvořena prostřednictvím ohlášených údajů, ke kterým jsou vytvořeny dle dané metodiky dopočty odpadů těch subjektů, které nemají ohlašovací povinnost nebo ohlašovací povinnost nesplnily apod. Co se týče výpočtu produkce odpadů, data z ISOH jsou sečtena z produkce obcí (způsob nakládání A00 a AN60) a od všech občanů (způsob nakládání BN30, partner = občan obce), kteří odevzdali odpad v zařízení k tomu určeným (tedy ve sběrných dvorech, sběrných místech, výkupnách odpadů apod.). Dále jsou v produkci započítány odpady od subjektů, zapojených do systému sběru a nakládání s odpady obce (tzn. malých firem a živnostníků). Kontrolní mechanismy probíhají v několika stupních (kontroly vykazovaných množství předávaných odpadů, výkyvy v časové řadě apod.) nad veškerým objemem ohlášených dat (od všech ohlašovatelů) a v časové řadě.

Informace sdělované společnosti EKO-KOM, a.s. především za účelem řízení systému zpětného odběru obalů, včetně stanovení finančních odměn obcím, se sbírají čtvrtletně formou Výkazu o celkovém množství a druzích komunálního odpadu vytríděných, využitých a odstraněných obcí. Jedná se o veškeré odděleně sbírané využitelné komunální odpady, se kterými obec nakládá v rámci svého systému odpadového hospodářství (sběrná síť nádob, pytlový sběr, sběrné dvory, sběrná místa, výkupny, školní sběry, mobilní sběry apod.) Na rozdíl od databáze ISOH získává EKO-KOM, a.s. údaje od všech obcí v ČR jednotlivě (více než 97 % obcí ČR). Databáze EKO-KOM tedy nepracuje s dopočtenými údaji jako ISOH, ale s absolutními údaji za všechny obce. Dalším podkladem pro hodnocení je Dotazník o nakládání s komunálním odpadem v obci, se zaměřením na tříděný sběr, který se sbírá jednou ročně. Kontrolní mechanismy poté v databázi probíhají nad sbíranými daty o produkci jednotlivých druhů vytríděných odpadů a nad vybranými daty, např. o smíšeném komunálním odpadu (tedy v užším výběru dat, než u MŽP) v časové řadě.

V rámci hodnocení produkce odpadů od obcí lze použít obě databáze, ty však vykazují některé odlišnosti kvůli výše zmíněným faktům. Odlišnost je dána zejména množstvím odpadů vykazovaných do ISOH při výkupu odpadů (zejména kovy, částečně papír). Je ale potřeba poznamenat, že výkup odpadů je v praxi velmi obtížně kontrolovatelný a obce nemohou žádným zásadním způsobem ovlivňovat nebo plánovat nakládání s odpady, které jsou předmětem komerčního prodeje.

Tabulka 83 celková a měrná produkce komunálního a smíšeného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012	Celková produkce KO (20+1501) [t]	Měrná produkce KO [kg/obyv.]	Celková produkce SKO (200301) [t]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]
Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	EKO-KOM, a.s.
ORP Frenštát pod Radhoštěm	19 120	7 073,86	369,97	3 750,15	196,14	187,94
Moravskoslezský kraj	1 226 602	528 551,93	430,91	250 545,01	204,26	207,50

Zdroj dat: databáze ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.

V tabulce č. 83 je zobrazena produkce komunálních odpadů (KO) za rok 2012, vyprodukovaných v obci (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce KO od obcí tvoří 77 % celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 88 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že 23 % z celkové produkce KO bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálnímu. Grafické znázornění vyprodukovaného odpadu obcemi a ostatními subjekty je v grafu č. 19 a č. 20.

Vyhodnotíme-li data z ISOH, měrná produkce KO od obcí v ORP je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 0,37 kg vyšší hodnoty měrné produkce KO a o 14,11 kg nižší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích. Pokud porovnáme hodnoty z databáze ISOH a hodnoty vykazované společností EKO-KOM, a. s., ty se liší kvůli způsobu sběru a výpočtu dat, jak je popsáno výše. Odlišnost je dána zejména tím, že v hodnotách z ISOH jsou započítáni producenti odpadů (malé firmy a živnostníci), kteří jsou zapojeni do systému sběru a nakládání s odpady v obci.

Graf 21 podíl celkové produkce KO, jejichž původcem jsou obce v ORP na celkové produkci KO do všech původců v ORP, 2012



Zdroj dat: databáze ISOH (MŽP, CENIA),

Graf 22 podíl celkové produkce SKO, jejich původcem jsou obce v ORP na celkové produkci SKO od všech původců v ORP, 2012



Zdroj dat: databáze ISOH (MŽP, CENIA),

Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Separovaný sběr odpadů popisuje tabulka č. 84 v příloze pak příloha č. 4 a graf č. 3. Z tabulky č. 85 je možno analyzovat celkovou produkci jednotlivých vyříděných složek z komunálního odpadu ve sledovaném správním obvodu v časové řadě. Největší podíl separovaného odpadu tvoří papír a plasty, naopak nejnižším podílem jsou zastoupeny nápojové kartony. Produkce odpadů přepočtena na obyvatele ORP do roku 2010 narůstá. Nejvíce bylo tříděného papíru. V roce 2011 a 2012 se hodnoty vyříděného plasty přehoupaly přes hodnoty papíru. Cílem POH v této oblasti je zvýšit využívání odpadů s upřednostněním recyklace na 55 % všech vznikajících odpadů do roku 2012.

Tabulka 84 separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	658,81	675,51	944,62	839,25	890,45
Sklo	150107, 200102	481,62	399,00	325,26	282,03	257,00
Plast	150102, 200139	334,05	501,30	858,02	988,73	1 026,72
Nápojové kartony	150105	9,31	8,54	9,17	8,85	8,48
Celkem separovaný sběr		1 483,79	1 584,35	2 137,07	2 118,86	2 182,65

Zdroj dat: informační systém odpadového hospodářství, <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>, (MŽP)

Tabulka 85 celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vyříděných odpadů), rok 2012

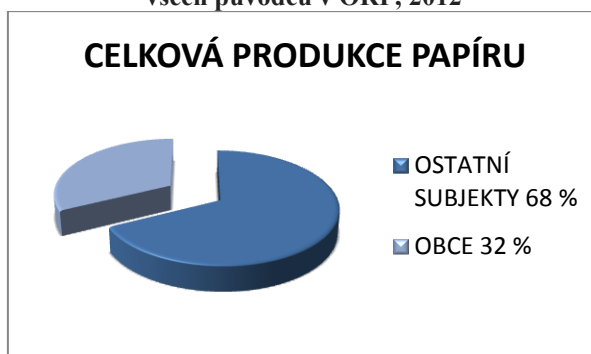
Územní jednotka	ORP Frenštát pod Radhoštěm	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce za ORP [t]	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	19 120	288,04	15,06	25,18
Plast	(150102, 200139)		219,93	11,50	7,48
Sklo	(150107, 200102)		249,02	13,02	12,54
Nápojové kartony	(150105)		8,43	0,44	0,07
Kovy	(200140, 150104)		583,20	30,50	26,14

Zdroj dat: databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce č. 83 a je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012 vyprodukovaného v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce papíru od obcí tvoří 32 %, produkce skla tvoří 97 %, produkce plastů tvoří 21 % a produkce nápojových kartonů tvoří 100 % z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že většinu vyříděných odpadů vyprodukovaných na území ORP tvoří odpady z obcí.

Měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty vzhledem k průměrným hodnotám nižší u papíru, a vyšší u skla, plastů, nápojových kartonů. U kovů je hmotnost nižší vzhledem k republikovému srovnání, ale v krajském srovnání má sledované SO ORP větší množství vyříděného kovu než je průměr kraje. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vyříděných odpadů v ČR jsou u papíru 29,56, skla 10,96, plastů 10,1, nápojových kartonů 0,28 a kovů 40,61 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni.

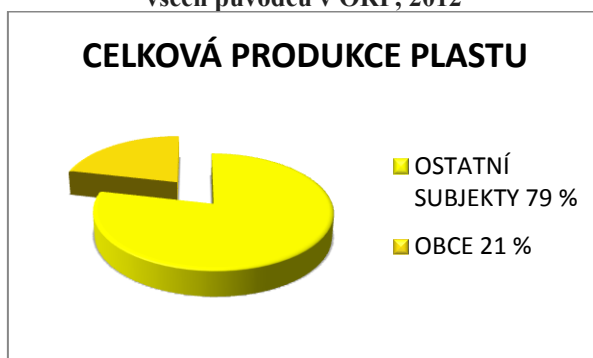
Graf 23 podíl celkové produkce papíru, jejichž původcem jsou obce v ORP na celkové produkci papíru od všech původců v ORP, 2012



Zdroj dat: databáze ISOH (MŽP, CENIA),

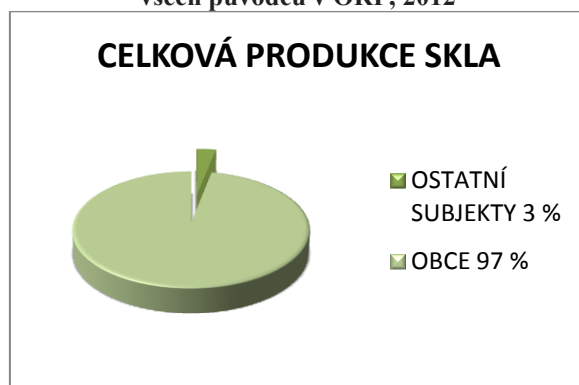
<http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf 24 podíl celkové produkce plastu, jejichž původcem jsou obce v ORP na celkové produkci plastu od všech původců v ORP, 2012



Zdroj dat: databáze ISOH (MŽP, CENIA),
<http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf 25 podíl celkové produkce skla, jejichž původcem jsou obce v ORP na celkové produkci skla od všech původců v ORP, 2012



Zdroj dat: databáze ISOH (MŽP, CENIA),
<http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf 26 podíl celkové produkce nápojových kartonů, jejichž původcem jsou obce v ORP na celkové produkci nápojových kartonů od všech původců v OR, 2012



Zdroj dat: databáze ISOH (MŽP, CENIA),
<http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Tabulka 86 měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012

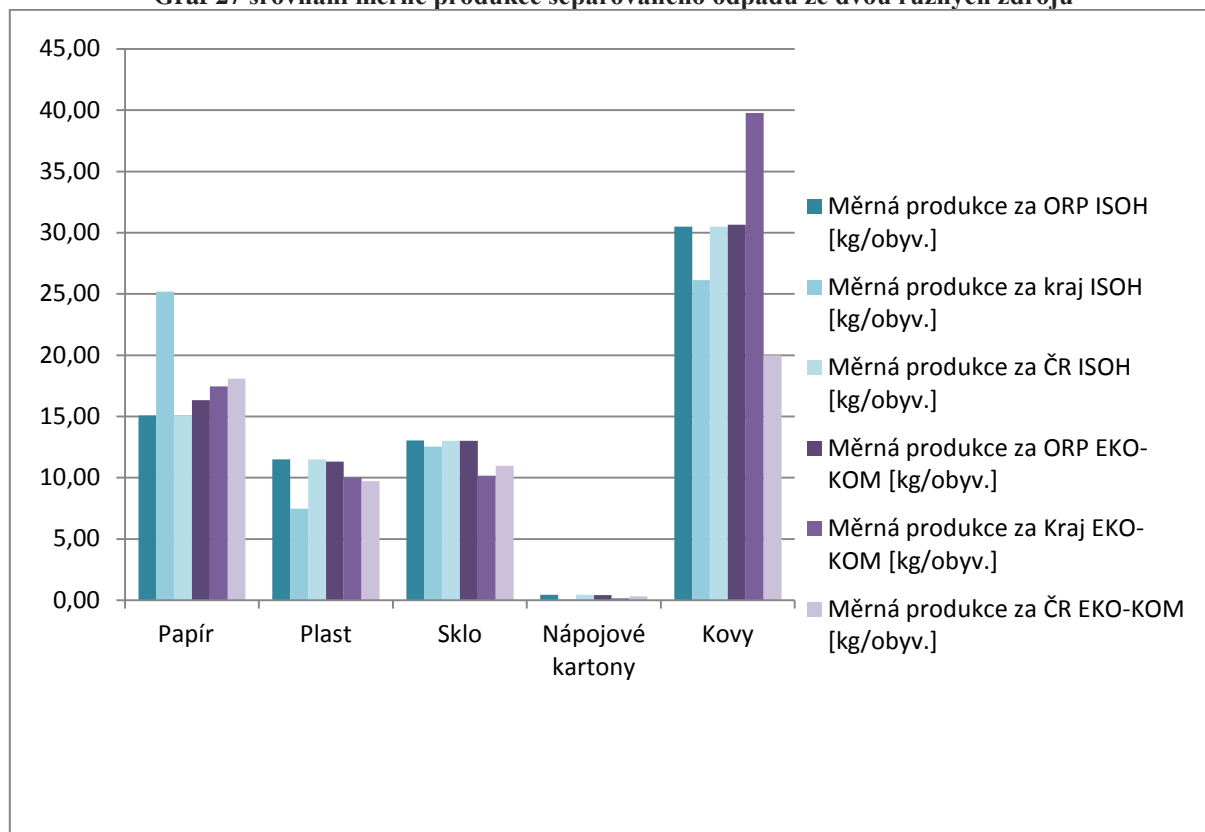
Územní jednotka	ORP Frenštát pod Radhoštěm	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	19 120	16,34	28,29
Plast	(150102, 200139)		11,32	9,89
Sklo	(150107, 200102)		13,01	10,20
Nápojové kartony	(150105)		0,42	0,07
Kovy	(200140, 150104)		30,67	103,48

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

V tabulce č. 86.b je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, jehož producentem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů) podle databáze EKO-KOM, a. s., která popisuje výsledky tříděného sběru organizovaného obcí. Při porovnání údajů z databáze ISOH a EKO-KOM, a.s. se některé hodnoty liší. Důvod spočívá v různých metodách výpočtu jednotlivých měrných produkcí, kdy je v produkci odpadů z ISOH počítáno s veškerými vytříděnými odpady na území ORP včetně těch, které byly odevzdány občany obce mimo systém sběru odpadů obce (jedná se především o výkupny, které nejsou zapojeny do systému sběru odpadů obce). V hodnotách ze zdroje EKO-KOM, a. s. jsou započítány jen ty odpady, které byly vytříděny v rámci systému sběru odpadů organizovaných obcí. Největší rozdíly vykazují komodity papír a plast, jak je vidět z porovnání s tabulkou výše a grafu č.26, což de facto potvrzuje hypotézu o rozdílu hodnot způsobeného produkcí odpadů od občanů z výkupu, které nefungují v rámci systému obce.

Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a. s. lze zjistit, že měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty měrné produkce tříděných odpadů vzhledem k průměrným hodnotám nižší u papíru, kovů a vyšší u skla, plastů, nápojových kartonů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytříděných odpadů v ČR jsou u papíru 18,08, skla 10,97, plastů 9,72, nápojových kartonů 0,32 a kovů 19,98 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni, což potvrzuje i předcházející tabulka.

Graf 27 srovnání měrné produkce separovaného odpadu ze dvou různých zdrojů



Zdroj dat: EKO-KOM, a.s., databáze ISOH (MŽP, CENIA),

Tabulka 87 produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013

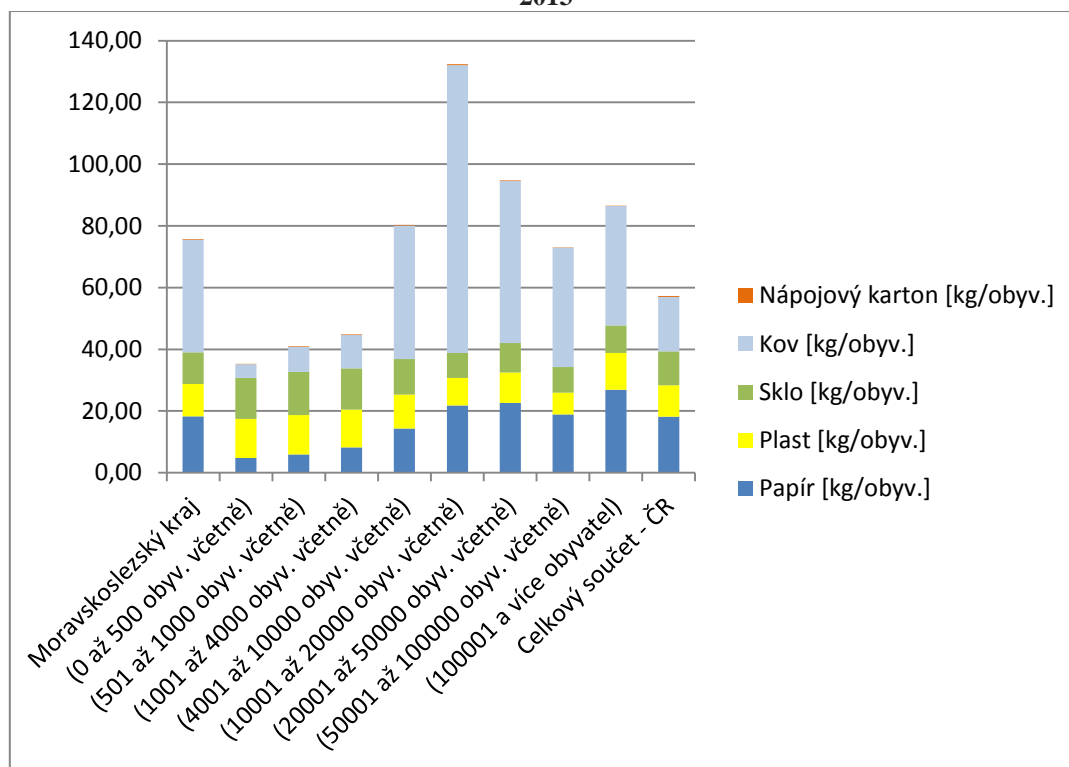
Popisky řádků	Papír [kg/obyv.]	Plast [kg/obyv.]	Sklo [kg/obyv.]	Nápojový karton [kg/obyv.]	Kov [kg/obyv.]	Celkový součet [kg/obyv.]
Moravskoslezský kraj	18,29	10,47	10,25	0,15	36,57	75,73
(0 až 500 obyv. včetně)	4,81	12,59	13,30	0,12	4,47	35,29
(501 až 1000 obyv. včetně)	5,96	12,77	13,99	0,17	8,06	40,96
(1001 až 4000 obyv. včetně)	8,20	12,26	13,36	0,20	10,76	44,78
(4001 až 10000 obyv. včetně)	14,34	10,99	11,46	0,19	43,31	80,29
(10001 až 20000 obyv. včetně)	21,75	8,98	8,05	0,28	93,28	132,33
(20001 až 50000 obyv. včetně)	22,67	9,81	9,54	0,21	52,52	94,75
(50001 až 100000 obyv. včetně)	18,93	7,06	8,23	0,12	38,68	73,03
(100001 a více obyvatel)	26,93	11,88	8,96	0,06	38,64	86,47
Celkový součet - ČR	18,2	10,1	11,1	0,3	17,6	57,3

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

Z hlediska velikostních skupin obcí v Moravskoslezském kraji produkují nejméně tříděného odpadu občané v obcích od 0 do 500 obyvatel, ve sledovaném SO ORP Frenštát p. R. je takovou obcí obec Bordovice. Nejvíce odpadu vytřídí občané v obcích od 10 001 do 20 000 obyvatel. Této velikostní skupině odpovídá v ORP město Frenštát pod Radhoštěm. Co se týče hustoty sběrné sítě, má v ORP

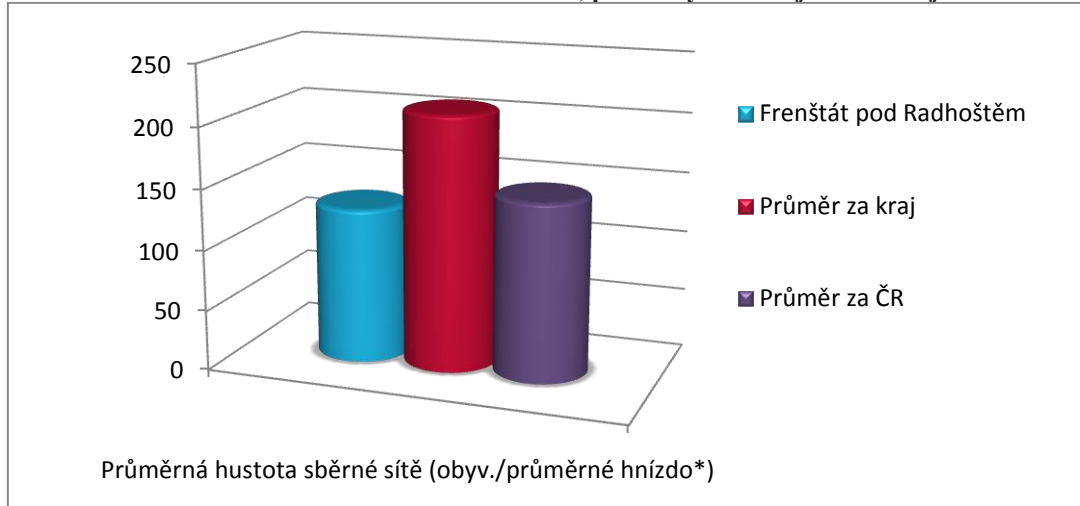
hodnotu 129 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (*obsahuje kontejner na papír, plast a sklo). Sběrná síť je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji podstatně hustější, přičemž hustota sběrné sítě v Moravskoslezském kraji je 211 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v kraji (např. ORP Odry, ORP Kravaře) vykazuje ORP Frenštát pod Radhoštěm vyšší hustotu sběrné sítě. Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě v ORP je nadprůměrná. Porovnání vyčteme z grafu č.27 a 28.

Graf 28 produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013



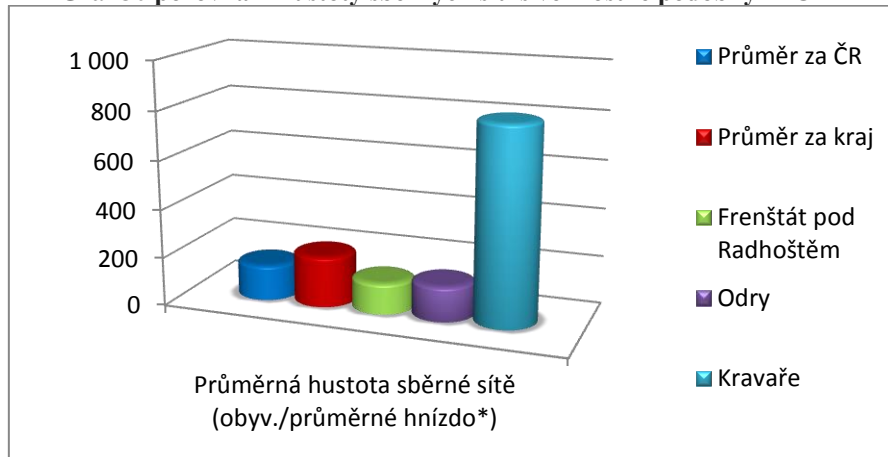
Zdroj dat: EKO-KOM, a.s.

Graf 29 hustota sběrné sítě za 1. čtvrtletí roku 2014, počet obyvatel na jedno kontejnerové hnízdo



Zdroj dat: EKO-KOM, a.s.

Graf 30 porovnání hustoty sběrných sítí s velikostně podobnými ORP



Zdroj dat: EKO-KOM, a.s.

Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

Tabulka č. 88 byla sestavena na základě identifikovaných pěti množstevně nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP. Odpad z destilace lihovin tvoří největší podíl BRO. Toto množství je dáno provozem firmy Fleret Trade s.r.o., jejímž předmětem podnikání je výroba a úprava kvasného lihu, konzumního lihu, lihovin a ostatních alkoholických nápojů (s výjimkou piva, ovocných vín, ostatních vín a medoviny a ovocných destilátů získaných pěstitelským pálením). Další podíl tohoto odpadu tvoří zahrádkářské palírny a menší soukromé palírny. Odpad z destilace lihovin vykazoval největší hmotnost v roce 2008, od tohoto roku hmotnost klesala až do roku 2010, celkový pokles mezi těmito léty činil 17 %. Od roku 2010 do roku 2012 byl zaznamenán opět nárůst a to o 7,7 %.

Druhou největší položkou BRO jsou kaly z čištění odpadních vod - město Frenštát p. R. má svou vlastní velkokapacitní čističku odpadních vod. Množství tohoto odpadu meziročně velmi kolísá.

Největší množství tohoto odpadu bylo vyprodukováno v roce 2008 a nejmenší množství tohoto odpadu bylo vyprodukováno v roce 2009.

Tabulka 88 pět hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
200201	Biologicky rozložitelný odpad	469,42	408,63	506,41	614,86	983,85
020702	Odpad z destilace lihovin	1073,00	1159,20	891,00	915,00	960,00
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	798,57	165,78	345,65	660,22	364,97
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	3,58	11,00	10,16	11,09	13,40
150103	Dřevěné obaly	109,63	33,23	20,67	25,36	11,98

Zdroj dat: informační systém odpadového hospodářství, <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>, (MŽP)

Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO

Podíl v číslech je uveden v tabulce č. 85. Kolísání produkce BRKO je v průměrném rozmezí 5 %. Produkce přepočtená na obyvatele u BRKO klesá do roku 2010, v roce 2011 až 2012 je mírný nárůst.

Tabulka 89 podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce BRO	9 053,18	8 030,61	7 789,66	8 287,83	8 414,31
z toho celková produkce BRKO	6 651,51	6 235,19	5 943,97	6 066,57	6 487,49

Zdroj dat: informační systém odpadového hospodářství, <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>, (MŽP)

V tabulce č. 89 (Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012) jsou do produkce BRKO zahrnuty takové druhy komunálních odpadů, které jsou biologicky rozložitelné nebo v sobě zahrnují určitý podíl biologicky rozložitelné složky. Jedná se o katalogová čísla 200101, 200108, 200110, 200111, 200125, 200138, 200201, 200301, 200302, 200307. Tato skupina BRKO je ve výpočtech zahrnuta jako součást BRO (tedy druhy odpadů zahrnuté jako komunální biologicky rozložitelné odpady příp. odpady v sobě zahrnující určitý podíl biologicky rozložitelné složky a dále katalogová čísla BRO z jiných skupin katalogu odpadů (např. zemědělství, potravinářství apod.). Tato tabulka zobrazuje souhrnnou produkci BRKO, bez ohledu na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu. Přepočet na obsah biologicky rozložitelné složky odpadu byl proveden podle Zpracování metodiky matematického vyjádření soustavy indikátorů OH a je uveden v Příloze č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně. Data v této tabulce č. 89 primárně vystihují, jaký podíl zaujímají z celkové produkce BRO odpady komunální (tzv. BRKO). Zavedené systémy sběru BRKO v obcích, kde se produkce odpadů dostává do evidence (tj. vyjma domácího kompostování a komunitního

kompostování v obcích), se pak odrážejí jako evidovaná produkce pod katalogovým číslem 200201 - biologicky rozložitelný odpad (viz Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně). V souvislosti s cíli POH ČR (Snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995) je žádoucí zvyšování využití BRKO, čímž se sníží podíl BRKO ukládaného na skládky. Zvýšením produkce BRKO (zejména 200201) dojde k lepšímu třídění a jednoduššímu materiálovému využití těchto odpadů. Interpretace dat se odvíjí rovněž od zavedených systémů domácího a komunitního kompostování, kdy nárůst odpadu 200201 nemusí být patrný.

Tabulka 90 Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce BRKO (vybrané kódy sk. 20*) [t]	Měrná produkce BRKO [kg/obyv.]	Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [t]	Měrná produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [kg/obyv.]
ORP Frenštát pod Radhoštěm	19 120	5 891,46	308,13	984,22	51,48
Moravskoslezský kraj	1 226 602	365 500,49	297,98	35 449,53	28,90

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce č. 90 je zobrazena celková a měrná produkce biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) a odpadu katalogového čísla 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, za rok 2012. Produkce BRKO od obcí tvoří 91 % celkové produkce BRKO v území ORP vyprodukovaných všemi původci. Z těchto hodnot je patrné, že 9 % z celkové produkce BRKO bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce.

Měrná produkce BRKO, vyprodukovaného obcemi, je v porovnání s krajskou hodnotou vyšší. Co se týče měrné produkce odpadu 20 02 01, ta je v porovnání s krajskou hodnotou vyšší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 19,98 kg vyšší hodnoty měrné produkce BRKO a o 31,95 kg vyšší hodnoty měrné produkce odpadu 20 02 01, které byly vyprodukovány v obcích. Na měrné hodnoty BRKO a odpadu 20 02 01 má vliv zavedený systém kompostování v domácnostech, komunitního kompostování a systém třídění BRKO v domácnostech a na sběrných dvorech a sběrných místech. Systém domácího kompostování a komunitního kompostování snižuje měrnou produkci BRKO na obyvatele. Tento systém je zaveden v obci Trojanovice.

Graf 31 podíl celkové produkce BRKO, jejichž původcem jsou v obce v ORP na celkové produkci BRKO od všech původců v ORP, 2012



Zdroj dat: ISOH (MŽP (CENIA))

Nakládání s odpady na území ORP za období 2008-2012

Data v následujících tabulkách identifikují nakládání s odpady, které je ohraničeno územní jednotkou správního obvodu ORP. Hodnoty tedy odrážejí pouze množství odpadů, využitého či odstraněného na území ORP, a to v zařízeních k tomu určených a situovaných pouze na území ORP. Z dat proto nelze odvozovat komplexní nakládání s odpady z území ORP, zvláště v situacích, kdy se odpad využívá nebo odstraňuje mimo území ORP, ve které byl vyprodukován. Toto platí pro všechny tabulky, týkající se nakládání s odpady uvedené níže.

Jedním ze základních dokumentů a nástrojů v oblasti odpadového hospodářství je Plán odpadového hospodářství (POH) ČR na který navazuje zastupitelstvem schválený Plán odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje POH MSk. Na sledovaném území ORP se odpad využívá materiálově, uvedeno v tabulce č. 86, v příloze tabulka č. 7 a graf č 6. Energetické využití, skládkování ani spalování v ORP není. Skládky, na něž se sváží odpad, leží mimo území ORP, spalovny taktéž.

Ukládání či spalování odpadu řeší svozová firma sama, toto není v kompetenci obcí. Firma AVE sváží odpad do 159 km vzdáleného brněnského ZEVO, ostatní užívají skládku v Životicích u Nového Jičína. Materiálovým využitím odpadů je myšlen prodej odpadů jako druhotné suroviny a to pouze v obci Trojanovice, která má třídící linku a vytríděné odpady dále prodává. Zdroj dat: <http://aplikace.kr-moravskoslezsky.cz/>. V ostatních obcích sváží tříděný odpad svozové firmy, předpokladem je, že odpad svezou do vlastní třídící linky nebo do nejbližší, tam odpad dotřídí na využitelné komodity, které pak prodávaj jako suroviny k recyklaci.

Cíle POH se zaměřením na recyklaci byly v souladu ve všech letech mimo rok 2009. Cílem plánu odpadového hospodářství, dále jen POH, je zvýšit využívání odpadů s upřednostňováním recyklace na 55 % všech vznikajících odpadů do roku 2012. Snížit hmotnostní podíl odpadů ukládaných na skládky o 20 % do roku 2010 ve srovnání s rokem 2000 a s výhledem dalšího postupného snižování.

V Moravskoslezském kraji je vytvořena fungující síť zařízení pro nakládání s odpady. Jedná se o spalovny, skládky, kompostárny, zařízení pro nakládání s autovraky, biodegradační technologie, rekultivace, terénní úpravy, deemulgační stanice, materiálové recyklace papíru, plastů, kovů a práškových barev, zařízení určená k výrobě paliv a stavebních hmot, solidifikace, bioplynové stanice

a další technologie, které jsou součástí celostátní sítě zařízení pro nakládání s odpady. Kapacity zařízení pro nakládání s odpady ve vztahu k celkové produkci odpadů, produkci odpadů v příslušných kategoriích a produkci využitelných odpadů jsou dostačující. Rezervy jsou v systému nakládání s komunálními odpady ve vztahu k jejich dotřídění a maximálnímu materiálovému využití separovaných složek, kdy je stále více než 50 % komunálních odpadů odstraňováno ukládáním na skládkách. Situaci v nakládání s komunálními odpady by mělo zlepšit připravované krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů. Co se týká situace, kdy po útlumu rozšiřování skládek došlo k opětovnému nárůstu ploch skládek, je to důsledek zpomalení procesu projektování a výstavby Krajského integrovaného centra využívání komunálních odpadů oproti původně navrženým termínům, (zdroj dat: vyhodnocení POH Moravskoslezského kraje, str. 27 odstavec 6).

Krajské integrované centrum Ostrava – Projekt KIC Odpady – záměrem tohoto projektu je vystavět v regionu Moravskoslezského kraje zařízení s ověřenou a nejlepší dostupnou technologií na energetické využívání komunálních odpadů o kapacitě 190 000 t/rok. Součástí projektu je také vybudování pěti překládacích stanic v Moravskoslezském kraji, které by zároveň zefektivnily systém dopravy odpadů do zařízení. Realizací projektu dojde k doplnění chybějícího článku v krajském systému nakládání s komunálními odpady v kraji v souladu s Plánem odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje. Zařízení naváže na vybudované a stále intenzifikující se systémy třídění odpadů v obcích, a bude využívat zbylou směs komunálního odpadu už po vytřídění využitelných složek komunálního odpadu. Zdroj: www.kicodpady.cz

Základním nástrojem krajského úřadu Moravskoslezského kraje ke zvyšování materiálového využívání komunálních odpadů disponují v rámci svých systémů shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů obce. Jedná se o oddělený sběr využitelných složek komunálního odpadu. Moravskoslezský kraj se již několik let podílí na společném projektu s autorizovanou obalovou společností EKO-KOM, a.s. pod názvem „Intenzifikace odděleného sběru a zajištění využití komunálního odpadu včetně jeho obalové složky“. Součástí projektu je i nákup a bezplatné zapůjčení kontejnerů na tříděný odpad obcím Moravskoslezského kraje. Podporováno je zejména zahuštění sběrné sítě kontejnerů na sběr vytříděných komodit z komunálního odpadu a vzdělávání zástupců samosprávy a občanů v předmětné oblasti.

Tabulka 91 nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]							
Využití	Materiálové využití	18 463,74	22 210,28	13 239,48	25 179,44	48 745,44	26 680,82
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		36,39	66,45	54,83	67,06	76,48	67,73
	Energetické využití	0,20	0,00	2,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby využití	18 277,33	22 210,28	13 241,48	25 179,44	48 745,44	26 680,82
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		36,02	66,45	54,84	67,06	76,48	67,73
Celková produkce odpadů		50 742,30	33 423,63	24 145,12	37 550,38	63 733,18	39 390,63
Odstranění	Skládkování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj dat: informační systém odpadového hospodářství, <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>, (MŽP)

Data v tabulce jsou k dispozici na stránkách <http://isoh.cenia.cz/>, do kolonky druh odpadu byly doplněny tato katalogová čísla odpadu: 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 50 a do kolonky nakládání byla doplněna tato čísla: AR2, BR2, CR2, AR3, BR3, CR3, AR4, BR4, CR4, AR5, BR5, CR5, AR6, BR6, CR6, AR7, BR7, CR7, AR8, BR8, CR8, AR9, BR9, CR9, AR10, BR10, CR10, AR11, BR11, CR11, AR12, BR12, CR12, AN1, BN1, CN1, AN2, BN2, CN2, AN8, BN8, CN8, AN10, BN10, CN10, AN11, BN11, CN11, AN12, BN12, CN12, AN13, BN13, CN13, AN15, BN15, CN15.

Nejvíce se na materiálovém využívání odpadu podílí svým množstvím 13 105,3 t (rok 2012) odpad č. 120101 – piliny a třísky železných kovů, využití tohoto odpadu je jeho prodej jako druhotné suroviny. Další odpad podílející se velkou měrou, 4 050,3 t, na materiálovém využití je odpad s katalogovým číslem 170101 – beton a jeho zpracování je recyklace, znovuzískávání ostatních anorganických materiálů.

Nakládání s komunálními odpady

Komunální odpad se v ORP využívá pouze materiálově viz. tabulka č. 91 v příloze graf č. 7. Podíl materiálového využití KO na celkové produkci KO je velmi nízký, podílem se zabývá tabulka č 92. Nejvíce se materiálově využívá tříděný odpad, jehož nakládání je popsáno v následující tabulce. Malou měrou se na materiálovém využití podílí objemný odpad 0,78 t a také směsný komunální odpad s 5,18 t. U obou druhů odpadu se využívá předúprava odpadu aplikací k dalšímu materiálovému využití. Hodnoty najdeme na stránkách <http://isoh.cenia.cz/>. Do kolonky kód odpadu byla doplněna tyto čísla: 20, 1501 a do kolonky nakládání byly doplněny tato čísla: AR2, BR2, CR2, AR3, BR3, CR3, AR4, BR4, CR4, AR5, BR5, CR5, AR6, BR6, CR6, AR7, BR7, CR7, AR8, BR8, CR8, AR9, BR9, CR9, AR10, BR10, CR10, AR11, BR11, CR11, AR12, BR12, CR12, N1, BN1, CN1, AN2, BN2, CN2, AN8, BN8, CN8, AN10, BN10, CN10, AN11, BN11, CN11, AN12, BN12, CN12, AN13, BN13, CN13, AN15, BN15, CN15.

Cílem POH (Plán odpadového hospodářství ČR) je zvýšit materiálové využití KO na 50 % do roku 2010 ve srovnání s rokem 2000. Materiálové využití v jednotlivých letech velmi kolísá. Od roku 2008 do roku 2009 byl nárůst materiálového využívání o 389,38 t v následujícím roce byl zaznamenán pokles a to o 83,45t. Mezi léty 2010/2011 byl zaznamenán nárůst a v posledním sledovaném období opět pokles. Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO v procentech je nejnižší v letech 2008 a to 7,02 %, nejvyšší v roce 2009 a to 11,61 %.

O svoz SKO se v obcích starají svozové firmy. Firma AVE, která sváží odpady v Tiché, Trojanovicích a Frenštátě p.R., odváží odpady na překládací stanici do Frýdlantu n.O. Účelem překládací stanice je zefektivnění logistiky svozu odpadů. Vzdálenost obcí od překládací stanice: Frenštát p.R. 18 km, Trojanovice 19 km, Tichá 15km. Všechny další svozové firmy, vozí odpady na skládku ASOMPO do Životic u Nového Jičína. Vzdálenost skládky od jednotlivých obcí: od Lichnova 9 km, od Bordovic 6,4km, od Veřovic 3,1km.

Svoz objemného odpadu se ve sledovaném správním obvodu řeší různým způsobem. Město Frenštát p. R. a obec Trojanovice, mají své sběrné dvory, do kterých mohou lidé odpad přivést. Obec Tichá a Bordovice řeší svoz objemového odpadu sami na své náklady. Dvakrát ročně jsou v obcích rozmístěné kontejnery na objemový odpad. Kontejnery se vyvezou na skládku do Životic. V obci Veřovice, má na starosti svoz objemového odpadu svozová firma TS Valašské Meziříčí, taktéž dvakrát ročně přistaví v obci kontejnery ty se pak sváží na skládku do Životic. V Lichnově dvakrát ročně přistaví kontejnery na velkoobjemový odpad svozová firma SLUMEKO. Také z této obce končí odpad na skládce v Životicích.

Sběr nebezpečného odpadu v obci Trojanovice a městě Frenštát probíhá prostřednictvím sběrných dvorů. Občané mohou nosit nebezpečný odpad v uvedené otevírací hodiny do sběrných dvorů. Ze sběrných dvorů se nebezpečný odpad odváží na ostravskou skládku. V obcích Tichá, Lichnov a Bordovice provádí sběr nebezpečného odpadu firma SLUMEKO, dvakrát ročně přistaví své kontejnery. Ve Veřovicích se stará o svoz nebezpečného odpadu firma TS Valašské Meziříčí, dvakrát ročně přistaví kontejnery, které se odváží na skládku do Ostravy.

Tabulka 92 nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	
Nakládání s odpady [t]									
KO	Využití	Materiálové využití	194,87	576,08	965,46	882,00	946,00	810,00	
			Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						
			3,29	7,02	11,61	10,40	10,68	8,84	
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
			Celkem vybrané způsoby využití						
			179,10	576,08	965,46	882,00	946,00	810,00	
	Celková produkce KO [t]	Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							
			3,02	7,02	11,61	10,40	10,68	8,84	
	Odstranění	Skládkování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00			
Celkem vybrané způsoby odstranění		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00			
SKO	Využití	Materiálové využití	0,00	467,59	9,90	8,40	5,18		
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00			
		Celkem vybrané způsoby využití	0,00	467,59	9,90	8,40	5,18		
	Odstranění	Skládkování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby odstranění		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	

Zdroj dat: informační systém odpadového hospodářství, <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>, (MŽP)

Nakládání se separovaným sběrem

Separovaný sběr je využíván pouze jako prodej druhotné suroviny, tabulek č. 88 a příloha č. 8 (materiálové využití separovaného sběru). Hodnoty těchto tabulek jsou k dispozici na stránkách <http://isoh.cenia.cz/>. Do kolonky kód odpadu byly doplněny tato čísla: 150101, 200101, 150107, 200102, 150102, 200139, 150105 a do kolonky nakládání tyto hodnoty: AR2, BR2, CR2, AR3, BR3, CR3, AR4, BR4, CR4, AR5, BR5, CR5, AR6, BR6, CR6, AR7, BR7, CR7, AR8, BR8, CR8, AR9, BR9, CR9, AR10, BR10, CR10, AR11, BR11, CR11, AR12, BR12, CR12, AN1, BN1, CN1, AN2, BN2, CN2, AN8, BN8, CN8, AN10, BN10, CN10, AN11, BN11, CN11, AN12, BN12, CN12, AN13, BN13, CN13, AN15, BN15, CN15, AR1, BR1, CR1, AD1, BD1, CD1, AD5, BD5, CD5, AD12, BD12, CD12, AD10, BD10, CD10, AD3, BD3, CD3, AD4, BD4, CD4. Využívá pouze obec Trojanovice. Jiným způsobem obce separovaný sběr nevyužívají. Separovaný sběr sváží svozové firmy a nakládání s tímto odpadem je v jejich kompetenci.

Obec Trojanovice po vytřídění jednotlivých komodit separovaný sběr dále prodává. Plasty, papír a nápojové kartony se vozí do ASA Vratimov. Sklo obec sváží na třídící linku frýdecké skládky a kov do výkupny kovu fa. Strnadel Frenštát.

Obcím Lichnov a Bordovice sváží odpady firma SLUMEKO. Firma také poskytla obcím kontejnery na tříděný odpad. Vytříděný odpad se sváží na třídící linku firmy SLUMEKO, firma odpad dále dotřídí a využívá.

Obec Veřovice má uzavřenou smlouvu s firmou TS Valašské Meziříčí. Obec má na tříděný odpad vlastní kontejnery. Firma sváží tříděný odpad na svou třídící linku, která je ve Valašském Meziříčí. Sběr a prodej nápojových kartonů si obec řeší sama. Dvakrát měsíčně pak prodávají tento vytříděný odpad TS Valašské Meziříčí.

Obec Tichá a Město Frenštát p. R. mají uzavřenou smlouvu s firmou AVE. Obec Tichá má kontejnery na tříděný odpad zapůjčené od společnosti EKO-KOM, a. s. Město Frenštát p. R. má část kontejnerů svých a část zapůjčených od společnosti EKO-KOM, a. s. Firma AVE, sváží 90 % plastů na třídící linku skládky ASA, papír vozí na třídící linku skládky SITA.

Tabulka 93 nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	311,74	78,96	140,04	107,44	100,33
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	189,14	84,27	55,74	60,55	53,82
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	0,00	19,69	34,07	30,99	35,68
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	9,66	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj dat: informační systém odpadového hospodářství, <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>, (MŽP)

Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem

Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem je podrobně rozebráno v tabulce číslo 94, dále pak v příloze číslo 10. Grafické znázornění této problematiky najdeme v příloze v grafu č. 9.

Obec Trojanovice a Bordovice svoz biologicky rozložitelného odpadu neřeší. Občanům těchto obcí, byly z dotace rozdány domácí kompostéry. Biologicky rozložitelný odpad je v domácnostech, které mají zavedeno domácí kompostování zpracován přímo v místě původu.

Město Frenštát p. R. řeší svoz BRO smlouvou se společností ASOMPO. Kontejnery na BRO jsou většinou v majetku města a menší podíl kontejnerů je zapůjčen od společnosti ASOMPO. Obce Tichá, Veřovice a Lichnov mají uzavřenou smlouvu s ASOMPO. Biologicky rozložitelný odpad vozí na kompostárnu do Životic u Nového Jičína. Kontejnery na shromažďování BRO jsou majetkem firmy ASOMPO.

Tabulka 94 nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR-diference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012		
Nakládání s BRO a BRKO [t]										
BRO	Využití	Materiálové využití		1334,7	956,74	384,08	116,99	106,3		
		Energetické využití		0,00	2,10	0,00	0,00	0,00		
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odp.)		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
BRKO	Využití	Materiálové využití		226,83	495,47	51,59	45,45	43,99		
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
	Odstranění	Skládkování			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
			Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)		Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv. ⁻¹]↓					
					148,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Procentuální změna měrného skládkování BRKO na obyvatele oproti DZ 1995 [%]								
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
		Počet obyvatel v území ORP				19 102	19 106	19 157	19 079	19 120

Zdroj dat: informační systém odpadového hospodářství, <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>, (MŽP)

Při materiálovém využití BRO je největší měrou zastopen papír, lepenka a lepenkové obaly. Parametry pro vyhledání hodnot – katalogové čísla odpadu: 020101, 020103, 020106, 020107, 020201, 020203, 020204, 020301, 020304, 020399, 020305, 020401, 020403, 020501, 020502, 020601, 020603, 020701, 020702, 020704, 020705, 030101, 030105, 030301, 030307, 030308, 030309, 030310, 030311, 040101, 040107, 040210, 040220, 040221, 040222, 150101, 150103, 160306, 170201, 190503, 190603, 190604, 190605, 190606, 190805, 190809, 190812, 190814, 190901, 190902, 190903, 191201, 191207, 200101, 200108, 200110, 200111, 200125,

200138, 200201, 200301, 200302, 200304, 200307 a nakládání: AR1, BR1, CR1, AR2, BR2, CR2, AR3, BR3, CR3, AR4, BR4, CR4, AR5, BR5, CR5, AR6, BR6, CR6, AR7, BR7, CR7, AR8, BR8, CR8, AR9, BR9, CR9, AR10, BR10, CR10, AR11, BR11, CR11, AR12, BR12, CR12, AN1, BN1, CN1, AN2, BN2, CN2, AN8, BN8, CN8, AN10, BN10, CN10, AN11, BN11, CN11, AN12, BN12, CN12, AN13, BN13, CN13, AN15, BN15, CN15.

Finanční analýza

Tabulka 95 náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP

Paragraf	Název	Náklady v Kč/rok		
		2010	2011	2012
3721	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	326 150	329 330	279 840
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	10 542 830	10 749 990	11 448 670
3723	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)	724 010	689 700	805 160
3724	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů	0	0	0
3725	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů	0	0	0
3726	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	49 070	35 480	53 220
3727	Prevence vzniku odpadů	0	0	0
3728	Monitoring nakládání s odpady	24 320	74 290	47 490
3729	Ostatní nakládání s odpady	36 330	196 660	26 710
Celkové náklady		11 702 710	12 075 450	12 661 090

Zdroj dat: Ministerstvo financí

Největší vynaložené náklady jsou na sběr a svoz komunálních odpadů, tyto náklady stoupají od roku 2010 až do roku 2012.

5.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza slouží k definování jednotlivých cílových skupin (dotčených či zainteresovaných), zjištění jejich předpokládaných očekávání a k definování rizik spojených s těmito skupinami a s jejich očekáváním. Dále pak slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a nalezení případných opatření k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

Tabulka 96 analýza cílových (dotčených) skupin

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	Obce	nižší ceny za svoz odpadu ukáznění občané	neochota zapojit se	mezi starosty	meziobecní spolupráce
2.	Občan	dostatečná kapacita kontejnerů, pravidelný svoz popelnic	neukázněnost občanů, vznik černých skládek	webové stránky města, zpravodaje	dobrá informovanost
3.	Turisté	čistota prostředí, dostatečné rozmístění odpadkových košů	vznik černých skládek	internetové stránky IC obcí	dobrá informovanost
4.	Školy	Podpora recyklace	nezapojení se do recyklace	škola - obec	osvěta žáků, soutěže mezi školami v recyklaci, recyklace za daným účelem
5.	Průmyslové podniky	snižování nákladů na odpadové hospodářství	nadměrná ekologická zátěž	standardní	kontroly ČIŽP

Zdroj dat: místní šetření

Jednou z nejdůležitějších skupin je obec, neboť právě obec zajišťuje fungování odpadového hospodářství v obcích. Očekáváním této skupiny jsou co nejlepší ceny za svoz a nakládání s odpady a ukáznění občané. Tato skupina může řešit své problémy prostřednictvím meziobecní spolupráce.

Druhou důležitou skupinou jsou občané, protože právě na občanovi závisí množství vyprodukovaného odpadu a také množství vytříděného odpadu. Očekáváním této skupiny je dostatečná kapacita kontejnerů a pravidelný svoz odpadu. Rizika spojená se skupinou jsou dvě, to první je neukázněnost občanů, z něhož vyplývá druhé riziko, a to je vznik černých skládek. Opatřením proti těmto rizikům je dobrá informovanost občanů nejen o tom jak a co třídít, ale také o finančních záležitostech v odpadovém hospodářství. Také při tomto opatření se dá dobře využít meziobecní spolupráce.

Třetí neopomenutelnou skupinou jsou turisté, obzvláště pak v našem ORP. Turisté očekávají čistotu prostředí a dostatečné množství odpadkových košů. Riziko spojené se skupinou je vznik černých skládek. Opatřením by mohla být dobrá informovanost v turisticky atraktivních místech.

Skupina škol je dobrým základem pro vštípení důležitosti recyklace dětem. Rizikem této skupiny by bylo nezapojení se do recyklace, při vzniku tohoto rizika by mohla být škola motivována obcí a zde se také naskytne prostor pro meziobecní spolupráci.

Poslední neméně důležitou skupinou jsou průmyslové podniky. Očekávání skupiny je snižování nákladů na odpadové hospodářství. Rizikem je nadměrná ekologická zátěž. Opatřením pak mohou být kontroly ze strany ČIŽP.

Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Definice rizika je převzata z Metodiky přípravy veřejných strategií: Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme jej jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady.

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi hodnotou 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika (průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikace reálného výskytu dané rizikové události).

Tabulka 97 analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)

Č.	Skupin a rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastní k rizika
			P	D	V = P.D		
1.	Finanční riziko	Nedostatek financí na zajištění svozového provozu	2	5	10	1. Zvýšení plateb od občanů 2. Změna svozové společnosti	obec
		Výdaje na nečekané případy - odstranění černých skládek, odstranění havárií	3	2	6	1. Informovat občanskou veřejnost 2. Sankce za černé skládky 3. Prevence vzniku skládek - dostatek kontejnerů	obec
		Nedostatek financí na investice	2	3	6	1. Orientace v dotacích a jejich úspěšnost 2. Meziobecní spolupráce	obec
		Neplatiči	2	4	8	Změna systému výběru plateb	obec
2.	Organizační riziko	Špatný systém svozu odpadu	3	3	9	1. Komunikace se svozovou firmou 2. Meziobecní spolupráce	obec
		Řídká síť rozmístění zařízení odpadového hospodářství	4	3	12	1. Meziobecní spolupráce 2. Využití finanční podpory z EU	obec

Nejvýznamnějším rizikem s hodnotou významnosti 12 je organizační riziko, a to řídká síť rozmístění odpadních nádob. Pravděpodobnost výskytu je spíše větší a dopad střední.

Druhým nejvýznamnějším rizikem je finanční riziko a v něm pak s významností 10 nedostatek financí na zajištění svozového provozu. Pravděpodobnost výskytu je spíše menší, ale dopad je velký. Do finančního rizika také řadíme neplatiče, u tohoto rizika je pravděpodobnost výskytu spíše menší, ale dopad je spíše větší, významnost rizika má hodnotu 8.

S významností 9 se setkáváme u organizačního rizika a to špatný systém svozu. Pravděpodobnost výskytu je střední a dopad je také střední. Opatřením by byla lepší komunikace se svozovou firmou.

5.1.4. SWOT analýza oblasti

SWOT analýza slouží k identifikaci silných a slabých stránek daného území (vnitřní vlivy z hlediska území), příležitostí a rizik (vnější vlivy z hlediska území). Na základě SWOT analýzy je komplexně vyhodnocena situace na území ORP.

Tabulka 98 SWOT analýza v odpadovém hospodářství

Silné stránky	Slabé stránky
1. Dobré rozmístění kontejnerů na tříděný odpad	1. Vysoké ceny za svoz odpadu
2. Obce jsou spoluvlastníky skládky	2. Omezená kapacita skládky
3. Občané platí poplatky 4. Nadprůměrná husota sběrné sítě	3. Vzdálené zařízení pro energetické využívání odpadů (ZEVO leží v jiném kraji a je vzdáleno 159 dobkm)
Příležitosti	Hrozby
1. Meziobecní spolupráce - snížení nákladů na svoz odpadů	1. Krádeže kovů - kanalizační poklopy, 2. Negativní změny legislativy pro obce ale i pro občana
2. Využití fondů EU 3. Osvěta občanů	3. Neochota spolupracovat v rámci meziobecní spolupráce
4. Meziobecní spolupráce	4. Politické zájmy

K silným stránkám v odpadovém hospodářství patří dobré rozmístění kontejnerů na tříděný odpad. Další silnou stránkou je spoluvlastnictví skládky všemi obcemi.

Naopak slabou stránkou, jak vyplynulo z dotazníkového šetření mezi starosty, jsou vysoké ceny za svoz odpadů. Omezená kapacita skládky a velká vzdálenost spalovny odpadu.

Do hrozeb můžeme zařadit neukázněné občany, kteří kradou kovy a to zejména kanalizační poklopy. Neochota spolupracovat v rámci meziobecní spolupráce. Dalšími hrozbami jsou politické zájmy.

Příležitostí v odpadovém hospodářství se nabízí hned několik. Meziobecní spoluprací se dají snížit náklady na svoz odpadů, také náklady na osvětu občanů. Obce mohou společně využívat finance z fondů EU.

5.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Analýza ukázala rozdíly v cenách za svoz komunálního a separovaného odpadu. Nejnižší cena je 2 240 Kč/t a nejvyšší cena je 2 689 Kč/t, ceny jsou uvedeny včetně DPH. Obec Trojanovice neplatí za svoz separovaného komunálního odpadu, neboť má svůj sběrný dvůr vybavený třídící linkou. Je to jediný registrovaný sběrný dvůr na celém území. Ostatní obce nahradily sběrné dvory sběrnými místy s kontejnerovými nádobami. Separovaný odpad mohou občané vozit také do výkupen odpadu, těch je na území celkem 7, jedna v Trojanovicích, ostatní ve Frenštátě p. R. Odpady biologicky rozložitelné povahy končí v kompostárně ASOMPO. Kompostárna neleží na území sledovaného SO ORP, její vzdálenost od obcí je maximálně 10 km. Obec Trojanovice je v tomto opět výjimkou, neboť smlouvu s kompostárnou ASOMPO zrušila na základě získání dotací z MŽP na nákup 1 480 kompostéru, tyto kompostéry jsou využívány občany Trojanovic. Obec Bordovice taktéž získala kompostéry z dotace, proto neřeší svoz BRO. Komunální odpady obcí Veřovice, Lichnov, Bordovice končí na skládce v Životicích u Nového Jičína, majitelem skládky je taktéž firma ASOMPO a. s., firmu vlastní 45 akcionářů, jimiž jsou obce správního obvodu Frenštát p. R. a ostatní obce. Jiná koncová zařízení ve sledovaném správním obvodu nejsou. Odpady, které sváží firma AVE, se dostanou na překládací stanici ve Frýdlantu n. O.

Celková produkce odpadu za sledované období se pohybuje pod hodnotou teoretické datové základny (za datovou základnu je považována teoreticky vypočtená produkce odpadů za rok 2000, která vyšla 50 742,30 t) mimo rok 2011, kdy nastala mimořádná situace. Nárůst produkce odpadů v roce 2011 zapříčinilo odstranění 20 let starého 12patrového nevyužívaného panelového komplexu. Produkce nebezpečného odpadu je stále pod teoretickou hodnotou datové základny (DZ pro NO je 746,95). Při bližším rozebrání jednotlivých katalogových skupin odpadů má největší zastoupení skupina odpadů z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovu a plastu. Na vysoké zastoupení tohoto odpadu má vliv závod Continental ve Frenštátě pod Radhoštěm, patřící mezi největší závody společnosti Continental v České republice. Druhou skupinou s největší produkcí za sledované období je stavební a demoliční odpad (včetně vytěžené zeminy a kontaminovaných míst), množství tohoto odpadu narostlo v roce 2011 a zapříčinila ho již zmíněná demolice panelového komplexu.

Z produkce komunálního odpadu tvoří největší položku směsný komunální odpad. Druhou největší položkou je biologicky rozložitelný odpad, což vyplývá z charakteru osídlení ORP které je z 83 % tvořeno venkovskou zástavbou. Při srovnání separovaného sběru na území ORP za sledované období 2008 – 2012 se nejvíce třídí papír, mimo rok 2012, kdy množství vytříděného plastu (1 026 t) bylo nad množstvím vytříděného papíru (890,45 t). Nejméně se třídí nápojové kartony, průměrné množství vytříděných nápojových kartonů za sledované období je 8,87 t. Při bližší identifikaci biologicky rozložitelného odpadu tvoří největší položku tohoto odpadu odpad z destilace lihovin. Toto množství je dáno provozem firmy Fleret Trade s.r.o., jejímž předmětem podnikání je výroba a úprava kvasného lihu, konzumního lihu, lihovin a ostatních alkoholických nápojů (s výjimkou piva, ovocných vín, ostatních vín a medoviny a ovocných destilátů získaných pěstitelským pálením). Další podíl tohoto odpadu tvoří zahrádkářské palírny a menší soukromé palírny. Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu na produkci biologicky rozložitelného odpadu se ve sledovaném období pohybuje v průměru okolo 75,5 %.

Ze všech způsobů nakládání s odpady se na území ORP projevuje pouze materiálové využití. Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce odpadů je v průměru 66,51 % ve sledovaném období. Je ale potřeba dodat, že odpady se také materiálově využívají mimo ORP, a nebo mohou být dováženy k materiálovému využití z jiných ORP (např. stavební odpad). Materiálově se využívá komunální odpad, separovaný odpad, z něj pak položky papír, sklo, a biologicky rozložitelný odpad. Mimo toto materiálové využití se na sledovaném území odpad nevyužívá žádným jiným způsobem.

SWOT analýza uvádí jako přednosti dostatečné rozmístění sběrných nádob na území ORP, spoluvlastnictví skládky. Slabou stránkou území jsou vysoké ceny za svoz odpadu (jak vyplývá z dotazníkového šetření mezi starosty) a také rozdíly v cenách za svoz odpadu. Z čehož vyplývají příležitosti pro meziobecní spolupráci a to zaměřením se na snížení cen za svoz odpadu.

5.2. Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství

5.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Odpadové hospodářství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinů opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti odpadového hospodářství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců realizačního týmu, motivujících starostů a Bc. Pavla Stachury, vedoucího technických služeb města Frenštát. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadového hospodářství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

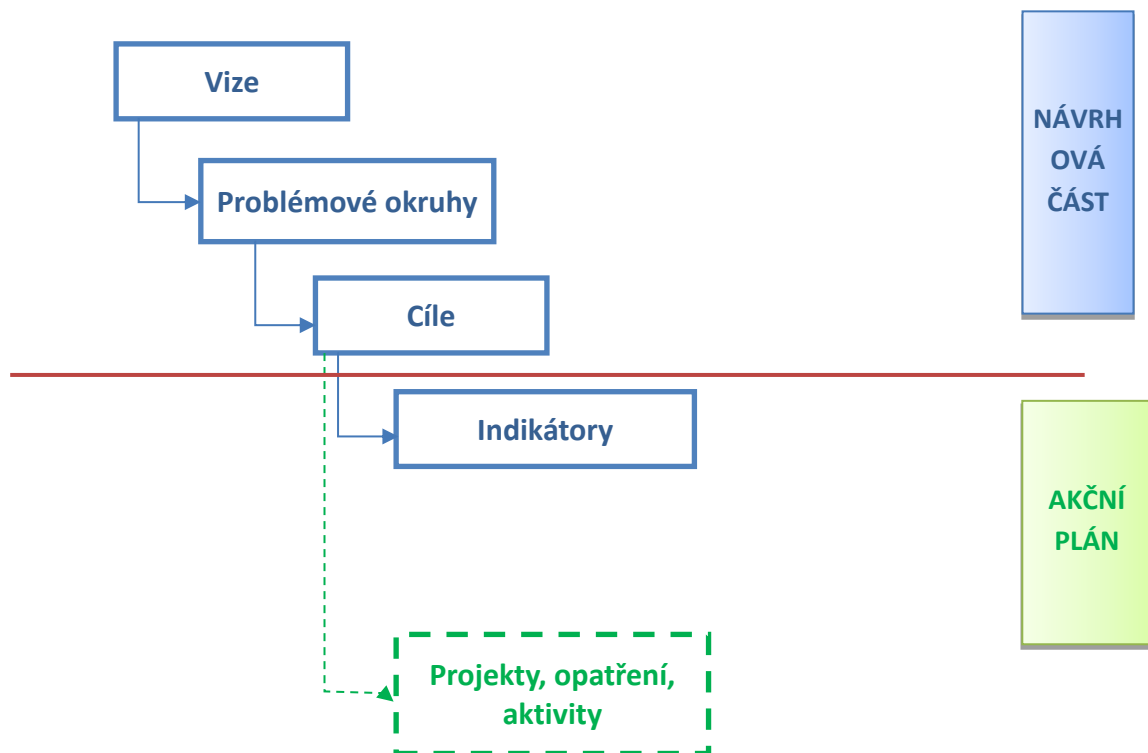
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úrovně. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Odpadové hospodářství“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce	
Odpadové hospodářství	Problémová oblast 1 Vysoké náklady na svoz a nakládání s odpady
	Cíl 1.1 Snížení nákladovosti svozu a nakládání s odpady

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

5.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize

Správní obvod ORP Frenštát, potažmo Mikroregion Frenštátsko je přitažlivým místem pro život i vyhledávaným cílem turistů.

Hranice měst a obcí nepředstavují překážky pro společné řešení klíčových oblastí meziobecní spolupráce. **Obce mikroregionu řeší jednotně a efektivně nakládání s odpady. Tento postup přináší finanční úspory obcím i občanům.** Společná nabídka mimoškolních aktivit pokrývá potřeby dětí a mládeže. Všechny obce se aktivně podílejí na komunitním plánování sociální péče.

Díky společnému tlaku ze strany obcí, neziskových organizací a podnikatelů je zažehnána hrozba zahájení těžby černého uhlí na Dole Frenštát. Mikroregion disponuje ucelenou nabídkou atraktivit a aktivit cestovního ruchu. Mikroregion Frenštátsko je řízen profesionálně.

Problémové oblasti

Vysoké náklady za svoz a nakládání s odpady

Věcné argumenty

Analýza ukázala rozdíly v cenách za svoz komunálního a komunálního separovaného odpadu, které platí jednotlivé obce. Ceny za svoz komunálního odpadu a separovaného komunálního odpadu se v jednotlivých obcích liší až o bezmála 600 Kč za tunu viz tabulka č. 94.

Do srovnání byla zařazena i obec Kunčice pod Ondřejníkem, která nespadá pod ORP Frenštát pod Radhoštěm, nicméně je členem DSO Mikroregion Frenštátsko. Do srovnání byla zařazena zejména pro to, že má ze všech obcí nejčerstvěji vysoutěženou smlouvu. Z porovnání se jeví, že smlouva s firmou ASA, kterou Kunčice pod Ondřejníkem uzavřela v září 2013, je nejvýhodnější.

Analýza byla provedena tak, aby bylo možné náklady na odpady porovnat z různých hledisek. Skutečné ceny byly přepočteny na obyvatele, poplatníky i množství vyprodukovaného odpadu. Přestože ve srovnání nákladů na odpadové hospodářství, které provedla IURMO, o.p.s. vychází ORP Frenštát pod Radhoštěm v druhé nejnížší škále nákladů a to jak v nakládání s tříděným sběrem, tak s SKO, srovnání mezi obcemi Mikroregionu Frenštátsko jasně ukázalo, že ceny nejsou nastaveny optimálně. Obec Kunčice pod Ondřejníkem, která svou starou smlouvu přesoutěžila, platí nově za odpad výrazně nižší částky. Je pravděpodobné, že podobných úspor mohou dosáhnout i ostatní obce. V případě, že se spojí a výběrové řízení provedou společně, je jich šance na snížení cen za odpady větší. Další záležitosti, týkající se odpadů, chtějí jednotlivé obce řešit samostatně.

Tabulka 99 ceny za svoz a likvidaci odpadu v Mikroregionu Freštátsko

Obec	Společnost	Cena za svoz a odstranění SKO v r. 2013 v Kč vč. DPH	Cena za svoz SKO v ro. 2013 v Kč vč. DPH	SKO v roce 2013 v t	Cena za likvidaci 1 t SKO v roce 2013 v Kč	Rozdíl v ceně likvidace 1 t SKO proti Kunčicím p. O. v Kč	Náklady na obyvatele v Kč	Náklady na poplatníka v Kč	Množství odpadu na obyvatele v kg	Množství odpadu na poplatníka v kg	Počet obyvatel k 1.1.2013	Počet poplatníků dle OZV
Bordovice	SLUMEK O	xxx	xxxx	89,7	xxx	xxx	389,8	359,9	155,1	143,2	578	626
Frenštát p. R.	AVE CZ	xxx	xxx	2 154,0	xxx	xxx	473,9	446,8	196,9	185,6	10942	11605
Lichnov	SLUMEK O	xxx	xxxx	250,9	xxx	xxx	377,5	350,2	168,5	156,3	1489	1605
Tichá	AVE CZ	xxx	xxx	256,5	xxx	xxx	400,3	379,6	148,9	141,2	1723	1817
Trojanovice	AVE CZ	xxx	xxx	458,5	xxx	xxx	498,1	399,3	191,9	153,9	2389	2980
Veřovice	TS Valašské Meziříčí	xxx	xxx	261,4	xxx	xxx	327,7	305,2	131,2	122,1	1993	2140
Kunčice p. O.	A.S.A.	xxx	xxx	645,0	xxx	xxx	607,2	405,7	288,5	192,8	2236	3346
Celkem		xxx	xxx	4 116,0	xxx	xxx					21350	24119

Zdroj dat: obce

xxx: data nejsou zveřejněna z důvodu důvěrných informací

Příčiny

Rozdílné ceny souvisí s množstvím společností, které v ORP Frenštát pod Radhoštěm svoz a nakládání s odpady zajišťují. V ORP o 6 obcích působí hned tři. Jedná se o společnost SLUMEKO, která svoz a nakládání s odpady zajišťuje pro Bordovice a Lichnov, AVE, která působí v obcích Tichá, Trojanovice a Frenštát pod Radhoštěm a TS Valašské Meziříčí, která pracuje pro Veřovice. Obce uzavírají smlouvy se svozovými společnostmi samostatně a mají tak nízkou vyjednávací pozici. Dalším aspektem je ale škála objednaných služeb, vzdálenost k zařízením k nakládání s odpady a velikost svozové oblasti.

Důsledky

Vyšší ceny za svoz odpadu. Špatná vyjednávací pozice jednotlivých obcí.

5.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Vysoké náklady na svoz a nakládání s odpady
Cíl 1.1	Snížení nákladovosti svozu a nakládání s odpady
Popis cíle	Na území ORP zajišťují svoz odpadu 3 firmy. Každá obec má uzavřenou vlastní smlouvu na zajištění svozu odpadu. Jednotlivé smlouvy jsou jen velmi těžko porovnatelné, protože pracují s různými ukazateli (cena za nádobu vs. cena za tunu). Cílem je najít porovnatelné parametry, nastavit kritéria a přesoutěžit smlouvy. V ideálním případě by se do výběrového řízení zapojily všechny obce ORP, to však není pravděpodobné ani nutné.
Hlavní opatření	<ol style="list-style-type: none"> 1. Porovnat dosavadní smlouvy. 2. Stanovit kritéria, podle kterých se bude realizovat soutěž na nového dodavatele služby 3. Uskutečnit výběrové řízení na novou svozovou společnost pro více obcí najednou 4. Do budoucna zvážit možnost založení vlastní svozové společnosti
Název indikátorů k hodnocení cíle	VÝŠE NÁKLADŮ NA SVOZ A NAKLÁDÁNÍ S KOMUNÁLNÍMI ODPADY
Správce cíle	Mikroregion Frenštátsko

5.2.4. Indikátory

Problémový okruh 1	Vysoké náklady na svoz a nakládání s odpady		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	Výše nákladů na svoz a nakládání s komunálními odpady		
Měrná jednotka	%		
Správce měřítka	Statutární zástupce Mikroregionu Frenštátsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		Snížení o 3 %	stabilizace
Skutečnost	Výchozí částka 11 448 670 Kč		
Popis měřítka:	Indikátor bude sledovat, jak se v obcích ORP pohybují náklady na sběr, svoz a odstranění odpadu. Náklady by se měly mírně snížit a poté stabilizovat.		
Metodika a výpočet:	Bude se měřit, jak se meziročně pohybují náklady na sběr a svoz komunálních odpadů a využívání a zneškodňování komunálních odpadů (paragraf 3722, 3725) v korunách. Tato hodnota se přepočte na procentuální vyjádření snížení částky oproti předchozímu období.		
Zdroj čerpání dat:	Statutární zástupce Mikroregionu Frenštátsko, rozpočty obcí		

Cíl 1.1	Snížení nákladovosti svozu a nakládání s odpady		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	VÝŠE NÁKLADŮ NA SVOZ A NAKLÁDÁNÍ S KOMUNÁLNÍMI ODPADY		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Předseda Mikroregionu Frenštátsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		3	5
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Na počátku zkoumaného období má každá z obcí ORP Frenštát uzavřenou vlastní smlouvu se svozovou společností. Snahou je zvýšit vyjednávací pozici obcí jednotným postupem a společným výběrovým řízením na svozovou společnost.		
Metodika a výpočet:	Počet obcí, které se zapojily do společného výběrového řízení na svozovou společnost.		
Zdroj čerpání dat:	Statutární zástupce Mikroregionu Frenštátsko		

5.3. Pravidla pro řízení strategie

5.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
Bude doplněno

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle

dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1.	Snížení nákladovosti svozu a likvidace odpadu	Statutární zástupce Mikroregionu Frenštátsko

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	VÝŠE NÁKLADŮ NA SVOZ A NAKLÁDÁNÍ S KOMUNÁLNÍMI ODPADY	Statutární zástupce Mikroregionu Frenštátsko

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 5.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

5.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

5.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Přípravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Přípravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být

zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

5.4. Závěr a postup zpracování

5.4.1. Shrnutí

V návrhové části odpadového hospodářství byl zvolen jeden problémový okruh a to **Vysoké náklady na svoz a likvidaci odpadu**. Cílem je tedy logicky **Snížení nákladovosti svozu a likvidace odpadu**. Toho by se mělo docílit společným vystoupením firmy zajišťující svoz a likvidaci odpadu. Předpokládá se, že čím více obcí ORP Frenštát p. R., potažmo Mikroregionu Frenštát se do společného výběrového řízení zapojí, tím bude jejich vyjednávací pozice lepší a mohou tak dosáhnout výrazných úspor.

První problémová oblast:

Cíl 1.1 Snížení nákladovosti svozu a likvidace odpadu

Správce všech výše uvedených cílů je Statutární orgán Mikroregionu Frenštátsko. Naplňování cílů bude sledováno pomocí stanovených indikátorů.

5.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Návrhová část byla zpracovávána od července do prosince 2014 realizačním týmem (koordinátorem, pracovníkem pro analýzy a strategie a asistentkou). Nejprve byly určeny problémové oblasti, následovalo vypracování cílů, ke kterým byly přiřazeny indikátory.

Zpracování prvotního návrhu: KMOS, Pracovník pro analýzy a strategie, motivující starostové. Podnět vzešel zejména z dotazníkového šetření č. 1.

Připomínkování: starosty z obcí SO Frenštát p. R. a Mikroregionu Frenštátsko (na valných hromadách, neformálních setkáních, emailovou korespondencí, během jednání přímo na obcích) a vedoucím Technických služeb Frenštátu p. R.

Schválení finální podoby dokumentu: Starostové na II. oficiálním setkání představitelů obcí.

5.5. Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství

Seznam zkratk

BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
BRO	biologicky rozložitelný odpad
CENIA	Česká informační agentura životního prostředí
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DZ	datová základna
EU	Evropská unie
ISSaR	Informační systém statistiky a reportingu
KO	komunální odpad
MOS	meziobecní spolupráce
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NO	nebezpečný odpad
OH	odpadové hospodářství
OO	ostatní odpad
OPŽP	operační program životního prostředí
ORP	obec s rozšířenou působností
PO	prioritní osa
PrO	odpady pocházející z průmyslu
POH	Plán odpadového hospodářství
SC	specifický cíl
SKO	směsný komunální odpad
ZEVO	zařízení pro energetické využití odpadů
ŽP	životní prostředí

Vzhledem k dostupnosti datových zdrojů v oblasti odpadového hospodářství nebylo možno pracovat v časové řadě 2008 až 2012 s daty o produkci a nakládání s odpady, které pochází pouze od obcí a jejich občanů. Proto tabulky obsahují data o produkci a nakládání s odpady jak od obcí a jejich občanů, tak od firem a společností, produkcijících odpady v ORP. Měrné produkce na obyvatele ORP jsou pak počítány z produkce jednotlivých druhů odpadů od obcí

i firem a společností. Nejsou tedy ukazatelem, znázorňujícím, kolik odpadů produkuje občan jako takový, ale spíše odrazem míry produkce jednotlivých druhů odpadů za celé ORP, vyjádřené na jednoho obyvatele.

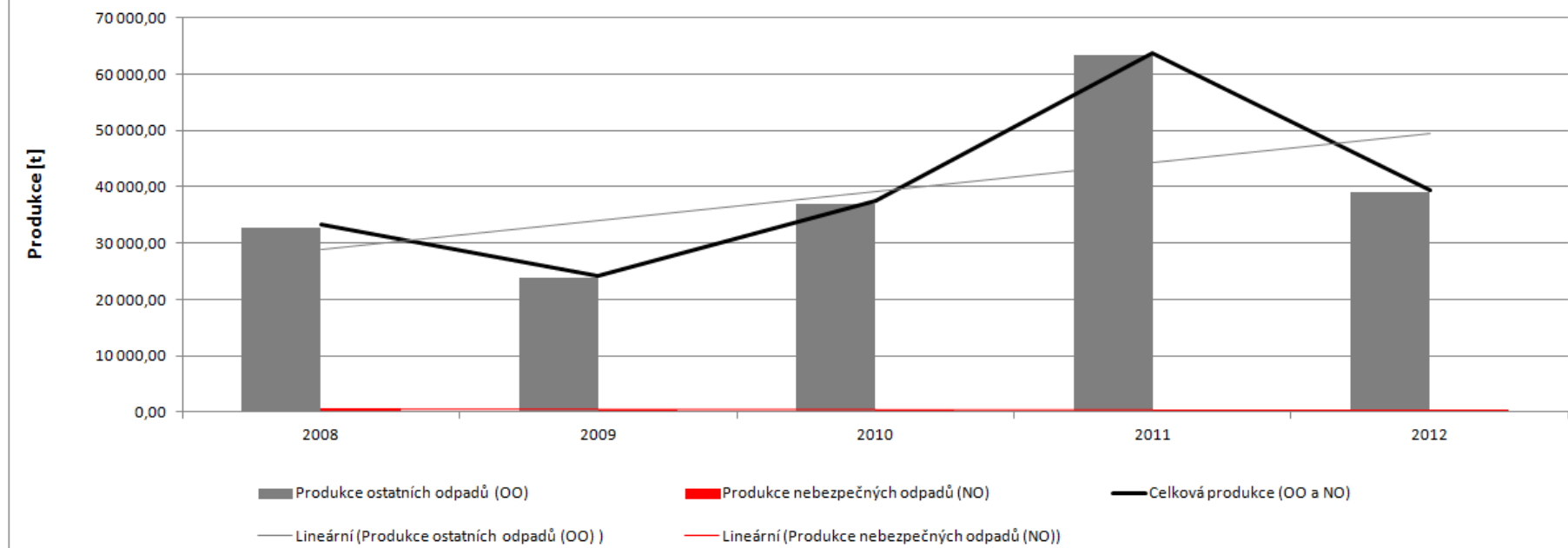
Hodnoty datové základny za rok 1995 a 2000 (v tabulkách zkráceně „DZ“) za území ORP jako správní celek neexistují. Vzhledem k tomu, že do roku 2001 neexistoval současný Katalog odpadů, byla datová základna stanovena pouze teoreticky na základě výpočtu. Důvodem přepočtu datové základny za území ORP je fakt, že relevantní data (konkrétní datové základny pro porovnání s Plánem odpadového hospodářství České republiky (dále jen POH ČR) za roky 2000 a 1995 jsou veřejně dostupná pouze za celou ČR. Datová základna pro území ČR byla proto upravena přepočtovým koeficientem daným poměrem průměrné produkce odpadů na území ORP za roky 2008 až 2012 vůči průměrné produkci odpadů za ČR za roky 2008 až 2012. Vzhledem k provedeným přepočtům datové základy a metodice získání dat je hodnocení z hlediska plnění cílů POH ČR pouze ORIENTAČNÍM UKAZATELEM. Datová základna pro území ORP je tedy hypotetickým odhadem pro prodloužení časového trendu a možnosti porovnání hodnot v delší časové řadě. Tyto orientační hodnoty byly vypočteny pouze pro potřeby tohoto projektu a nelze s nimi porovnávat plnění cílů POH ČR. Vypočtená hodnota datové základny území ORP se nemusí přibližovat skutečné situaci v letech 1995 a 2000. Dále je důležité připustit, že zvolené vymezení území (ORP) je pro hodnocení plnění cílů POH ČR nevypovídající (zvláště pak pro hodnocení nakládání s odpady). Jsou proto vždy slovně hodnoceny jen trendy, které se projevují v období 2008-2012.

Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl produkce jednotlivých let k datové základně 2000 [%] ↓			
							2008	2009	2010	2011
Produkce odpadů [t]										
Produkce ostatních odpadů (OO)	49 309,42	32 841,58	23 774,71	37 013,52	63 353,55	38 947,19	66,60	48,22	75,06	128,48
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	746,95	582,05	370,42	536,86	379,63	443,44	77,92	49,59	71,87	50,82
Celková produkce (OO a NO)	50 742,30	33 423,63	24 145,12	37 550,38	63 733,18	39 390,63	65,87	47,58	74,00	125,60
Podílové ukazatele [%]		2008	2009	2010	2011	2012				
Podíl ostatních odpadů na celkové produkci odpadů		98,26	98,47	98,57	99,40	98,87				
Podíl nebezpečných odpadů na celkové produkci odpadů		1,74	1,53	1,43	0,60	1,13				
Měrné produkce odpadů na obyvatele [kg.obyv. ⁻¹]		2008	2009	2010	2011	2012				
Počet obyvatel v území ORP		19 102	19 106	19 157	19 079	19 120				
Měrná produkce všech odpadů (OO a NO)		1 749,75	1 263,75	1 960,14	3 340,49	2 060,18				
Měrná produkce OO		1 719,27	1 244,36	1 932,11	3 320,59	2 036,99				
Měrná produkce NO	300,20	30,47	19,39	28,02	19,90	23,19				
Podíl měrné produkce NO k DZ 2000 [%] →		10,15	6,46	9,34	6,63	7,73				
Změna měrné produkce NO oproti DZ 2000 [%] →		-89,85	-93,54	-90,66	-93,37	-92,27				

Zdroj dat: informační systém odpadového hospodářství ISOH (MŽP)

Graf č. 1 Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008-2012



Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200101	Papír a lepenka (BRKO)	O	287,75	286,58	391,85	247,96	316,98
200102	Sklo	O	254,80	261,63	268,64	275,41	234,53
200108	BRO z kuchyní (BRKO)	O	2,00	2,05	2,00	7,14	7,59
200110	Oděvy (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200111	Textilní materiály (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200113*	Rozpouštědla	N	0,61	1,00	0,41	0,77	0,79
200114*	Kyseliny	N	0,13	0,06	0,06	0,09	0,03
200115*	Zásady	N	0,06	0,05	0,01	0,04	0,33
200117*	Fotochemikálie	N	0,00	0,00	0,01	0,01	0,02
200119*	Pesticidy	N	0,10	0,26	0,17	0,15	0,16
200121*	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	0,65	0,44	0,13	0,09	0,08
200123*	Vyřazená zařízení obsahující chlorfluoruhlodíky	N	5,95	2,11	0,43	0,71	0,50
200125	Jedlý olej a tuk (BRKO)	O	1,76	1,38	1,07	0,03	1,89
200126*	Olej a tuk neuvedený pod číslem 200125	N	1,40	3,65	1,21	1,22	1,39
200127*	Barvy, tiskařské barvy, lepidla	N	9,81	11,11	8,72	10,05	10,51

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200128	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 200127	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200129*	Detergenty obsahující nebezpečné látky	N	0,15	0,08	0,13	0,22	0,20
200130	Detergenty neuvedené pod číslem 200129	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200131*	Nepoužitelná cytostatika	N	0,03	0,02	0,02	0,04	0,02
200132*	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 200131	N	0,36	0,34	0,42	0,43	0,34
200133*	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie	N	2,04	0,84	0,04	0,01	0,24
200134	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 200133	O	0,21	0,07	0,07	0,07	0,10
200135*	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 200121 a 200123	N	13,37	2,23	1,06	2,06	1,07

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200136	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 200121, 200123 a 200135	O	5,06	2,86	2,40	2,54	2,13
200137*	Dřevo obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137 (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200139	Plasty	O	235,15	435,13	731,21	911,21	928,23
200140	Kovy	O	59,86	340,35	670,22	739,21	634,75
200141	Odpady z čištění komínů	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200199	Další frakce jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200201	Biologicky rozložitelný odpad (BRKO)	O	469,42	408,63	506,41	614,86	983,85
200202	Zemina a kameny	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200203	Jiný biologicky nerozložitelný odpad	O	109,51	81,36	63,41	114,12	79,01
200301	Směsný komunální odpad (BRKO)	O	5 069,36	4 255,77	3 898,22	3 955,34	4 270,52
200302	Odpad z tržišť (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200303	Uliční smetky	O	2,28	30,84	2,27	1,16	1,02
200304	Kal ze septiků a žump	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200306	Odpad z čištění kanalizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200307	Objemný odpad (BRKO)	O	821,22	1 280,77	1 144,43	1 241,24	906,67
200399	Komunální odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	371,06	388,93	552,78	591,29	573,47
150102	Plastové obaly	O	98,90	66,17	126,81	77,52	98,49
150103	Dřevěné obaly	O	109,63	33,23	20,67	25,36	11,98
150104	Kovové obaly	O	1,73	249,67	0,96	1,91	0,37
150105	Kompozitní obaly	O	9,31	8,54	9,17	8,85	8,48
150106	Směsné obaly	O	4,53	4,02	0,00	0,00	12,26
150107	Skleněné obaly	O	226,82	137,37	56,63	6,62	22,47
150109	Textilní obaly	O	0,00	0,00	0,00	0,00	32,59
150110*	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N	28,64	21,55	20,61	17,84	15,63
150111*	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob	N	0,07	0,02	0,05	0,06	0,05
Celková produkce KO			8 203,71	8 319,10	8 482,65	8 855,62	9 158,73
Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t]			6 651,51	6 235,19	5 943,97	6 066,57	6 487,49

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t]			3 440,59	3 125,64	3 115,80	3 140,92	3 632,15

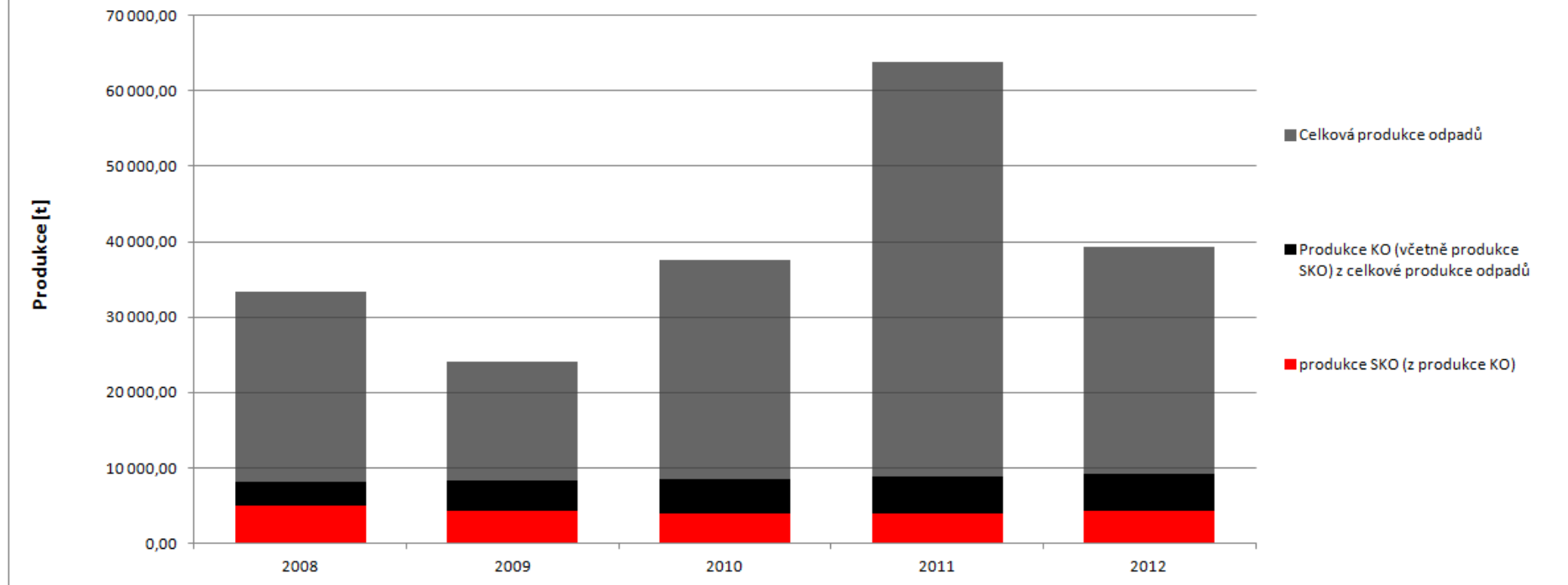
Zdroj dat: informační systém odpadového hospodářství ISOH (MŽP)

Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce odpadů	33 423,63	24 145,12	37 550,38	63 733,18	39 390,63	-27,76	+55,52	+69,73	-38,19
Celková produkce KO	8 203,71	8 319,10	8 482,65	8 855,62	9 158,73	+1,41	+1,97	+4,40	+3,42
Celková produkce SKO	5 069,36	4 255,77	3 898,22	3 955,34	4 270,52	-16,05	-8,40	+1,47	+7,97
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl KO na celkové produkci odpadů	24,54		34,45		22,59		13,89		23,25
Podíl SKO na produkci KO	61,79		51,16		45,96		44,66		46,63
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	19 102		19 106		19 157		19 079		19 120
Měrná produkce KO	429,47		435,42		442,80		464,16		479,01
Měrná produkce SKO	265,38		222,75		203,49		207,31		223,35

Zdroj dat: informační systém odpadového hospodářství ISOH (MŽP)

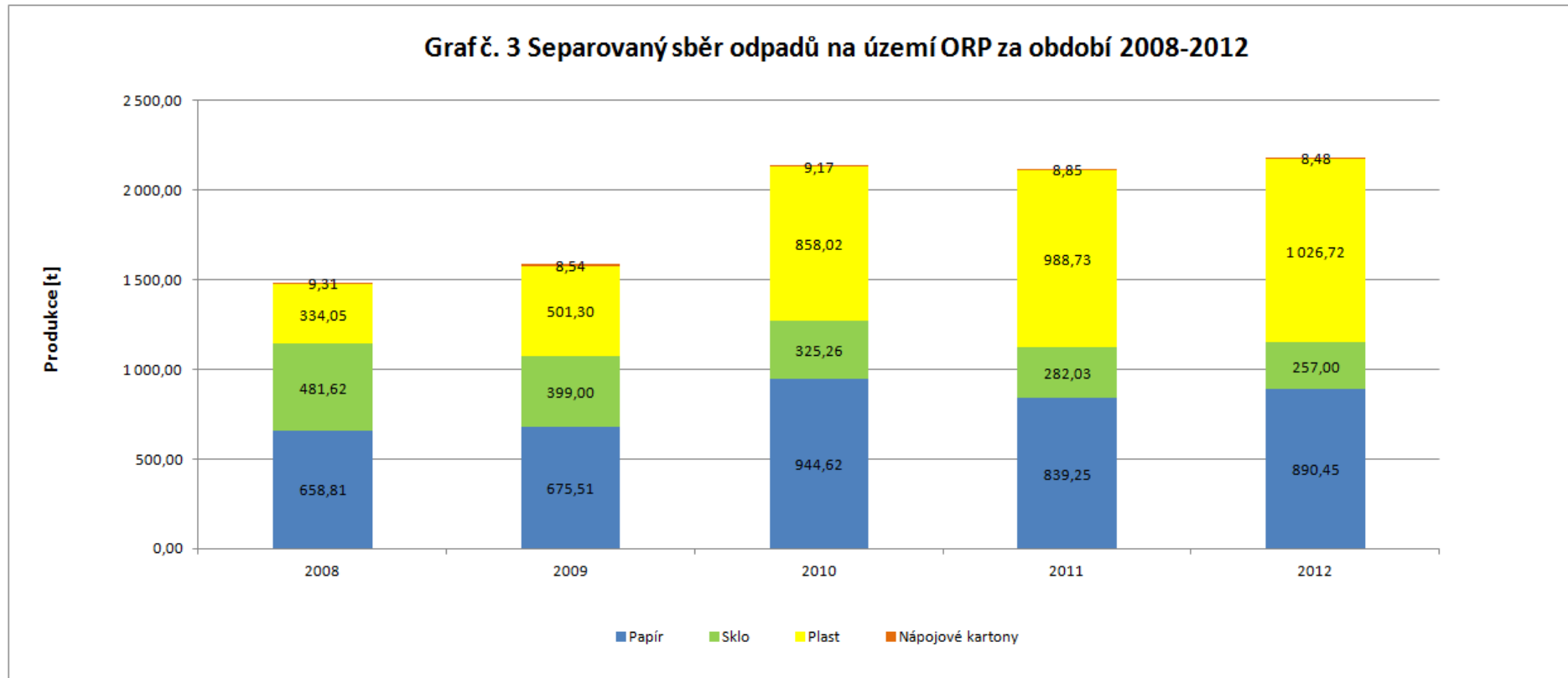
Graf č. 2 Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012



Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	658,81	675,51	944,62	839,25	890,45	2,53	39,84	-11,15	6,10
Sklo	150107, 200102	481,62	399,00	325,26	282,03	257,00	-17,16	-18,48	-13,29	-8,88
Plast	150102, 200139	334,05	501,30	858,02	988,73	1 026,72	50,07	71,16	15,23	3,84
Nápojové kartony	150105	9,31	8,54	9,17	8,85	8,48	-8,27	7,34	-3,47	-4,23
Celkem separovaný sběr		1 483,79	1 584,35	2 137,07	2 118,86	2 182,65	6,78	34,89	-0,85	3,01
Měrné produkce odpadů [kg.obyv. ⁻¹]		2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP		19 102		19 106		19 157		19 079		19 120
Měrná produkce tříděného papíru		34,49		35,36		49,31		43,99		46,57
Měrná produkce tříděného skla		25,21		20,88		16,98		14,78		13,44
Měrná produkce tříděného plastu		17,49		26,24		44,79		51,82		53,70
Měrná produkce tříděných nápojových kartonů		0,49		0,45		0,48		0,46		0,44
Měrná produkce tříděného odpadu		77,68		82,92		111,56		111,06		114,16

Graf č. 3 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012



Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020101	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020103	Odpad rostlinných pletiv	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracováváné mimo místo vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020107	Odpady z lesnictví	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020201	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020203	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	16,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020301	Kaly z praní, čištění, loupání, odstředování a separace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	23,08	29,70	11,21	4,97	0,00
020399	Odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020305	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020501	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	2,07	3,67	8,97	4,41	0,00
020502	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020601	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,69	0,92	2,24	1,10	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020603	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020701	Odpad z praní, čištění a mechanického zpracování surovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020702	Odpad z destilace lihovin	O	1 073,00	1 159,20	891,00	915,00	960,00
020704	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020705	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030101	Odpadní kůra a korek	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	O	3,58	11,00	10,16	11,09	13,40
030301	Odpadní kůra a dřevo	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030307	Mechanicky oddělený výmět z rozvlákňování odpadního papíru a lepenky	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030308	Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030309	Odpadní kaustifikační kal	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030310	Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna, výplně povrchové vrstvy z mechanického třídění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030311	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 030310	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

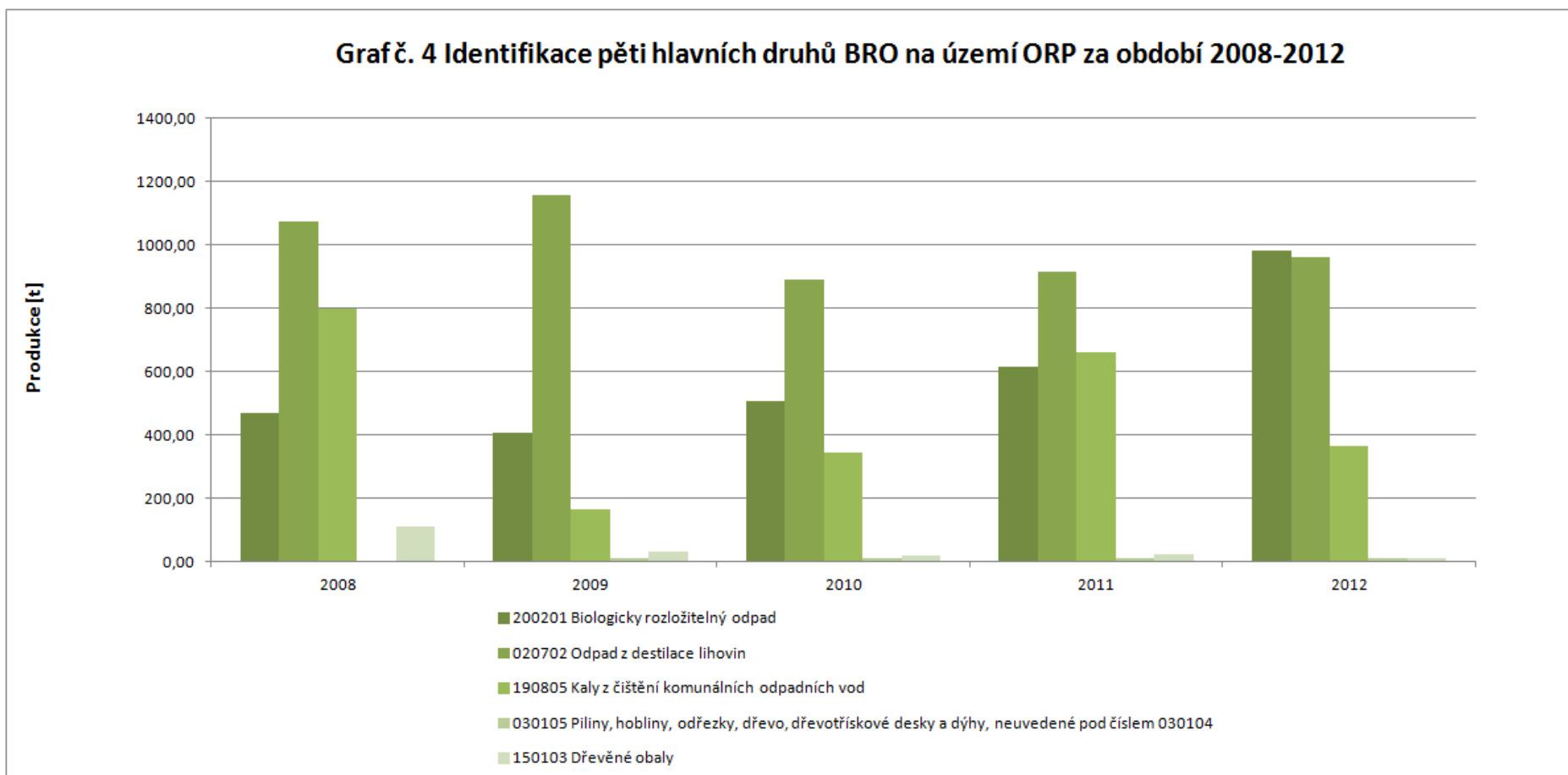
Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
040101	Odpadní klišovka a štípenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040107	Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040210	Organické hmoty z přírodních produktů (např. tuk, vosk)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040220	Ostatní kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod 040219	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040221	Odpady z nezpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	371,06	388,93	552,78	591,29	573,47
150103	Dřevěné obaly	O	109,63	33,23	20,67	25,36	11,98
160306	Organické odpady neuvedené pod číslem 160305	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
170201	Dřevo	O	0,00	0,00	0,00	4,81	0,00
190503	Kompost nevyhovující jakosti	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190603	Extrakty z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190604	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190605	Extrakty z anaerobního zpracování odpadů živočišného a rostlinného původu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
190606	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočišného a rostlinného odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	O	798,57	165,78	345,65	660,22	364,97
190809	Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky	O	4,00	3,00	3,00	3,00	3,00
190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190814	Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190813	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190901	Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190902	Kaly z čiření vody	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190903	Kaly z dekarbonizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191201	Papír a lepenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191207	Dřevo neuvedené pod číslem 191206	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200101	Papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet	O	287,75	286,58	391,85	247,96	316,98
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	O	2,00	2,05	2,00	7,14	7,59
200110	Oděvy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200111	Textilní materiály	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200125	Jedlý olej a tuk	O	1,76	1,38	1,07	0,03	1,89
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200201	Biologicky rozložitelný odpad	O	469,42	408,63	506,41	614,86	983,85
200301	Směsný komunální odpad	O	5 069,36	4 255,77	3 898,22	3 955,34	4 270,52
200302	Odpad z tržišť	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200304	Kal ze septiků a žump	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad	O	821,22	1 280,77	1 144,43	1 241,24	906,67
Celková produkce BRO			9 053,18	8 030,61	7 789,66	8 287,83	8 414,31

Zdroj dat: informační systém odpadového hospodářství ISOH (MŽP)

Graf č. 4 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012



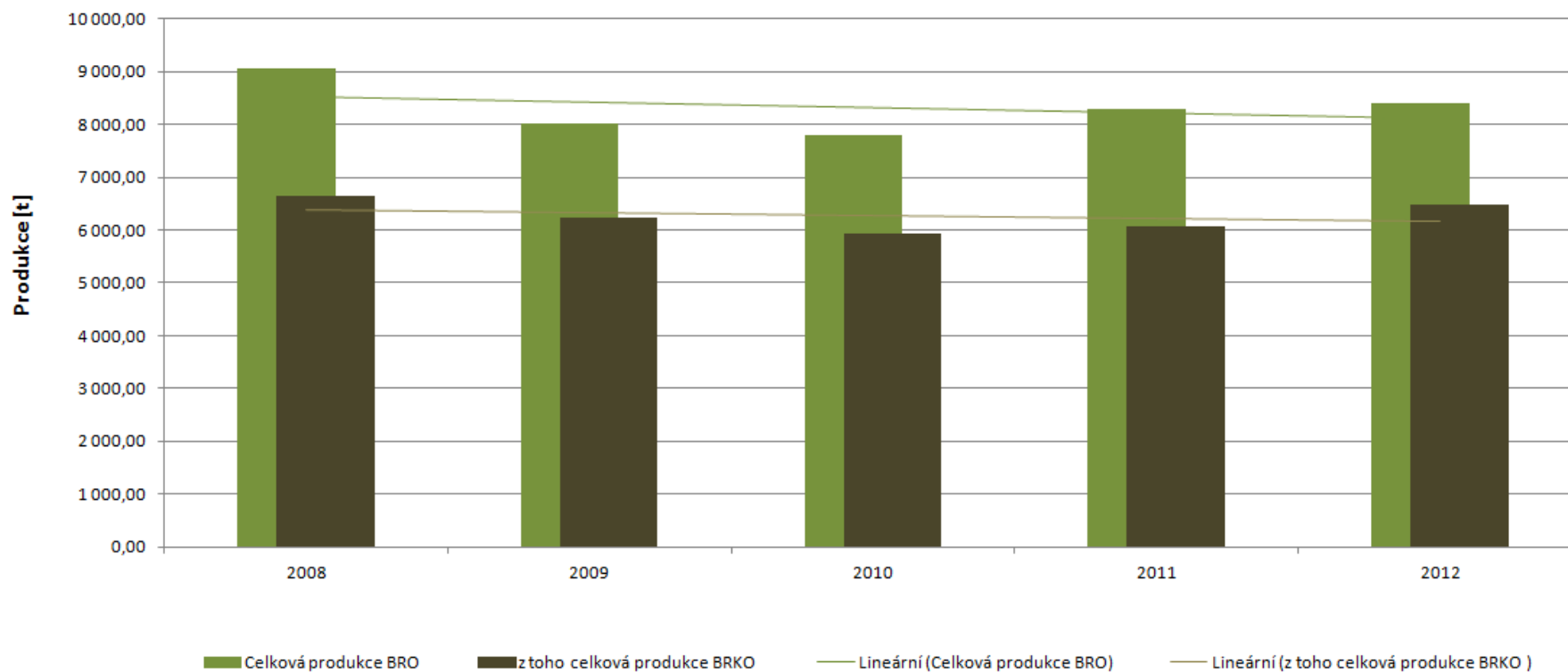
Graf. č. 4 byl sestaven na základě identifikovaných pěti množství nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad)

Příloha č. 6 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce BRO	9 053,18	8 030,61	7 789,66	8 287,83	8 414,31	-11,30	-3,00	6,40	1,53
z toho celková produkce BRKO	6 651,51	6 235,19	5 943,97	6 066,57	6 487,49	-6,26	-4,67	2,06	6,94
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl BRKO na celkové produkci BRO	73,47		77,64		76,31		73,20		77,10
Měrné produkce odpadů [kg.obyv. ⁻¹]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	19 102		19 106		19 157		19 079		19 120
Měrná produkce BRO	473,94		420,32		406,62		434,40		440,08
Měrná produkce BRKO	348,21		326,35		310,28		317,97		339,30

Zdroj dat: informační systém odpadového hospodářství ISOH (MŽP)

Graf č. 5 Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008-2012

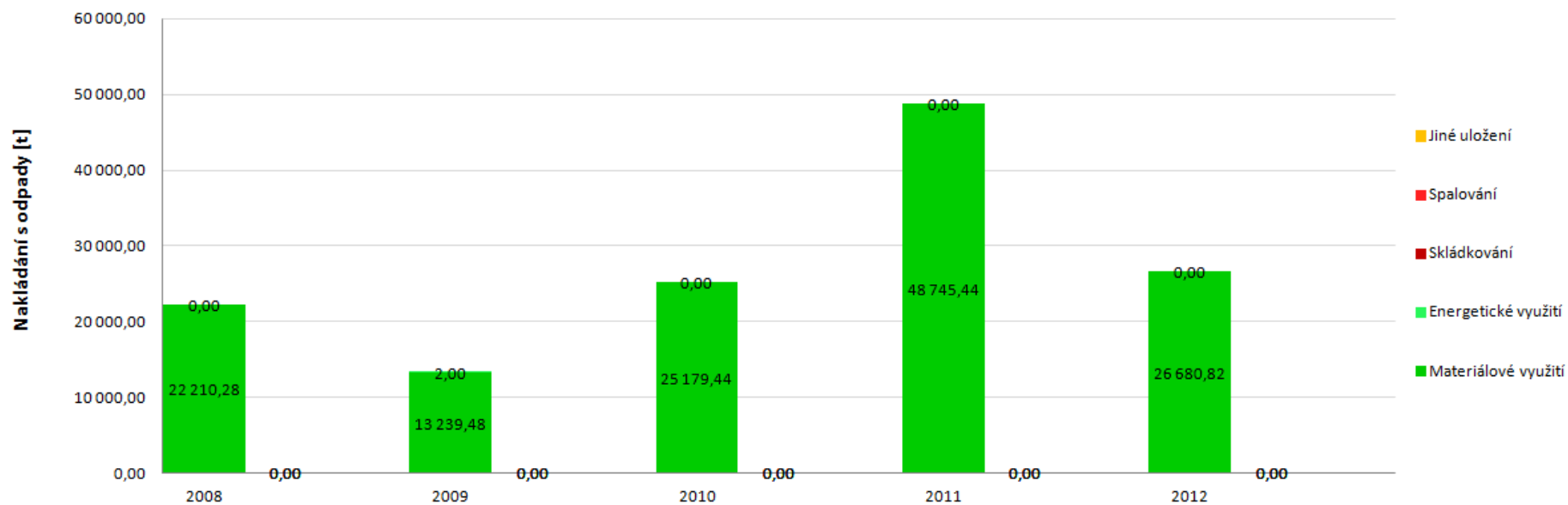


Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓			
								2008	2009	2010	2011
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]											
Využití	Materiálové využití	18 463,74	22 210,28	13 239,48	25 179,44	48 745,4	26 680,82	120,29	71,71	136,37	264,01
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓									
		36,39	66,45	54,83	67,06	76,48	67,73				
	Energetické využití	0,20	0,00	2,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1023,25	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby využití	18 277,33	22 210,28	13 241,48	25 179,44	48 745,44	26 680,82	121,52	72,45	137,76	266,70
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓									
	36,02	66,45	54,84	67,06	76,48	67,73					
Celková produkce odpadů		50 742,30	33 423,63	24 145,12	37 550,38	63 733,18	39 390,63				
Odstranění	Skládkování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
	Spalování	0,00						Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
		0	0	0	0						
	Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	00
Celkem vybrané způsoby odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0	

Zdroj dat: informační systém odpadového hospodářství ISOH (MŽP)

Graf č. 6 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění

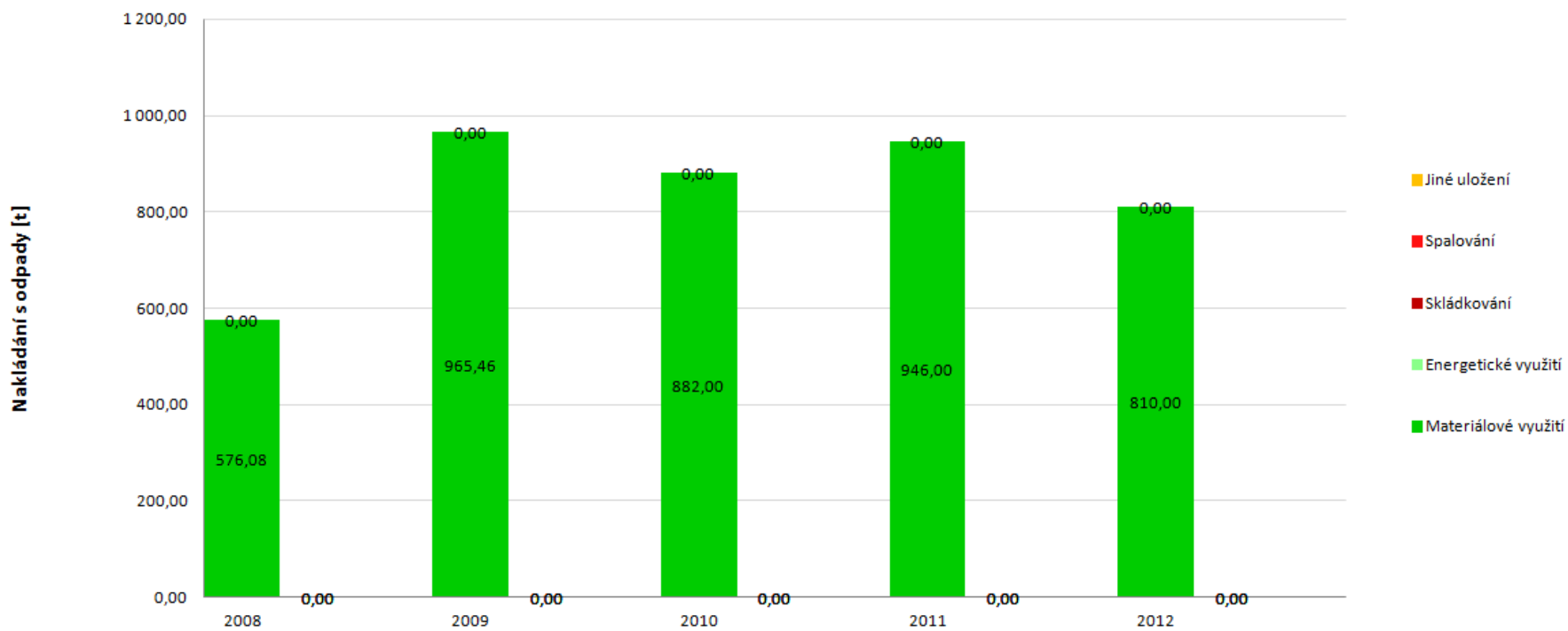


Příloha č. 8 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓				
Nakládání s odpady [t]									2008	2009	2010	2011	
KO	Využití	Materiálové využití	194,87	576,08	965,46	882,00	946,00	810,00	295,62	495,42	452,60	485,44	
			Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Změna materiálového využití KO oproti DZ 2000 [%] ↓			
			3,29	7,02	11,61	10,40	10,68	8,84	195,62	395,42	352,60	385,44	
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0	
		Celkem vybrané způsoby využití	179,10	576,08	965,46	882,00	946,00	810,00	321,65	539,05	492,45	528,19	
			Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Meziroční změna [%] ↓			
		3,02	7,02	11,61	10,40	10,68	8,84						
	Celková produkce KO [t]			5 921,79	8203,71	8319,10	8482,65	8855,62	9158,73	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
	Odstranění	Skládkování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	00	
Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0			
Celkem vybrané způsoby odstranění		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0			
SKO	Využití	Materiálové využití	0,00	467,59	9,90	8,40	5,18	0	-97,88	-15,15	-38,33		
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00		0	0	0	0		
		Celkem vybrané způsoby využití	0,00	467,59	9,90	8,40	5,18	0	-97,88	-15,15	-38,33		
	Odstranění	Skládkování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0	

Zdroj dat: informační systém odpadového hospodářství ISOH (MŽP)

Graf č. 7 Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO

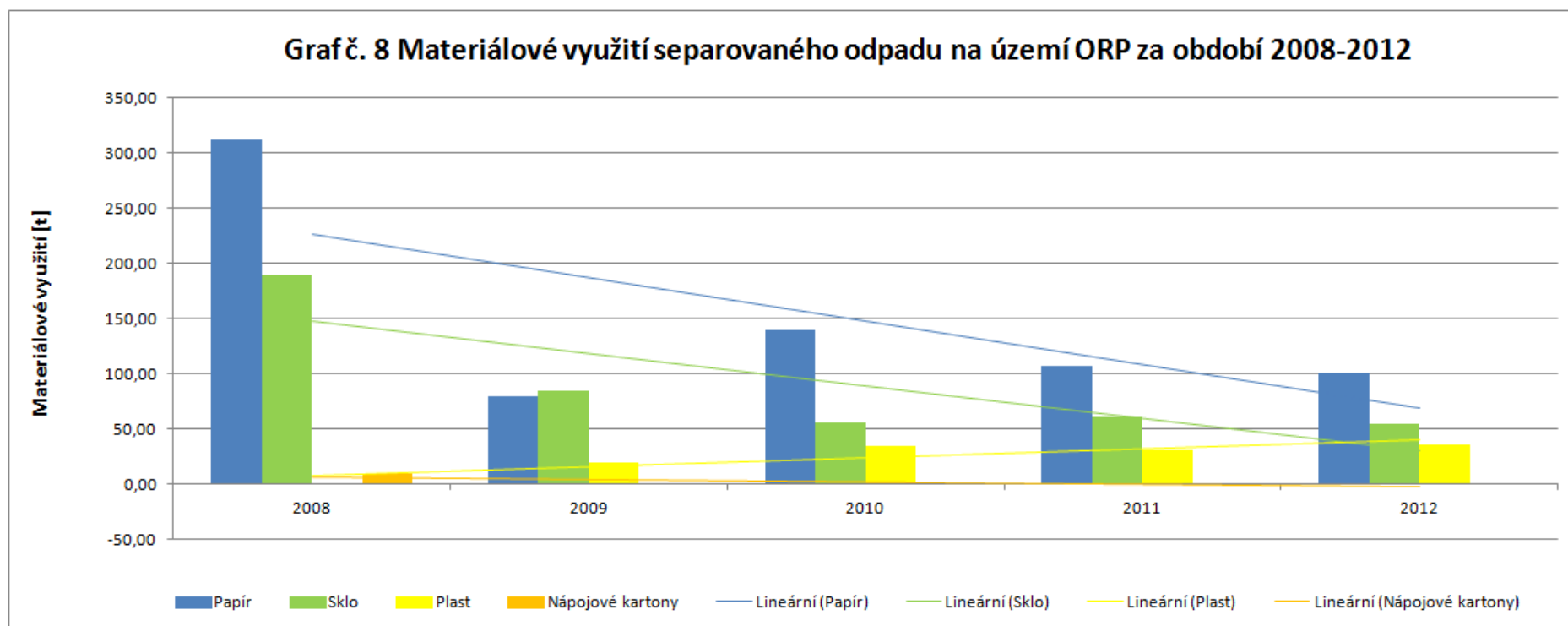


Příloha č. 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	311,74	78,96	140,04	107,44	100,33	-74,67	77,35	-23,28	-6,61
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	189,14	84,27	55,74	60,55	53,82	-55,45	-33,86	8,63	-11,11
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	0,00	19,69	34,07	30,99	35,68	0	72,99	-9,04	15,16
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	9,66	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	0	0	0
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0

Zdroj dat: informační systém odpadového hospodářství ISOH (MŽP)

Graf č. 8 Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008-2012



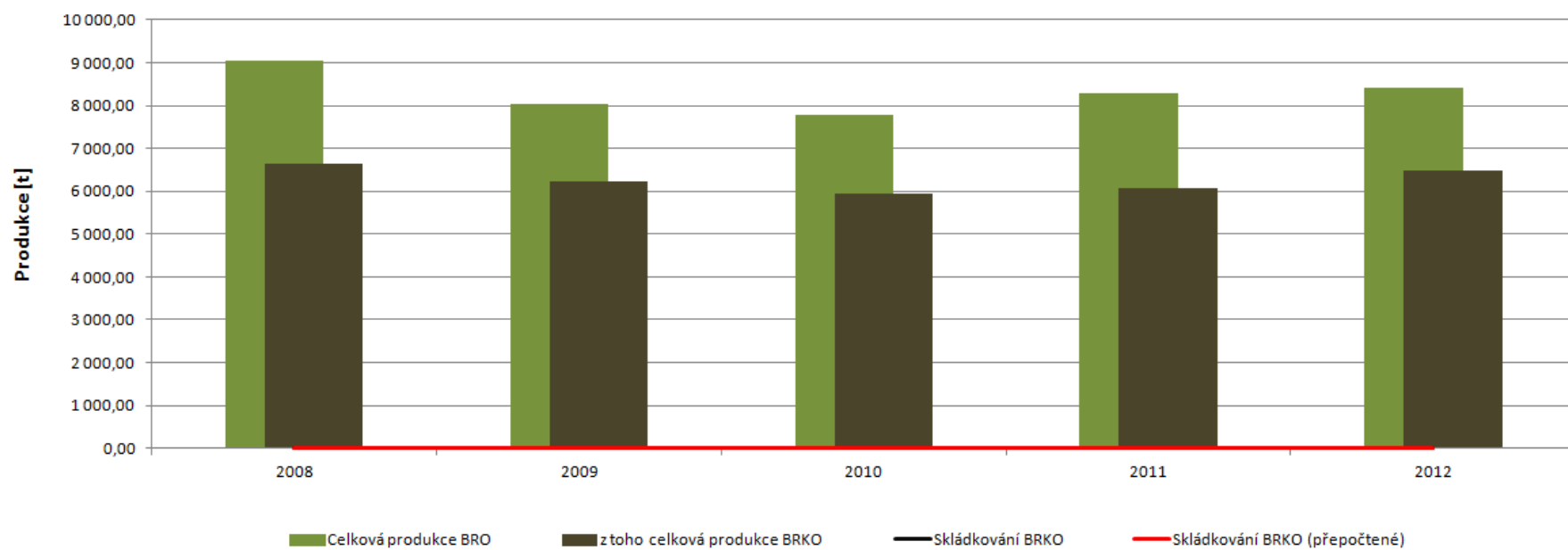
Příloha č. 10 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládková ní BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Nakládání s BRO a BRKO [t]												
BRO	Využití	Materiálové využití		1 334,7	956,7	384,1	117	106,29	-28,32	-59,86	-69,54	-9,15
		Energetické využití		0,00	2,10	0,00	0,00	0,00	0	-100,00	0	0
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
BRKO	Využití	Materiálové využití		226,83	495,4	51,59	45,45	43,99	118,43	-89,59	-11,90	-3,21

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Nakládání s BRO a BRKO [t]									0	0	0	0
Energetické využití		Původní hmotnost		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	Podíl skládkování a měř. skládkování k DZ 1995 [%] ↓			
		Hmotnost odpadu							2009	2010	2011	2012
Odstranění		Skládkování	Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
				148,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Spalování				0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	Meziroční změna [%] ↓	
									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
									0	0	0	0
Jiné uložení				0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0

Zdroj dat: informační systém odpadového hospodářství ISOH (MŽP)

Graf č. 9 Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012



6. Téma 4 Cestovní ruch

Úvod

Cestovní ruch dnes představuje dynamicky se rozvíjející průmyslové odvětví. Jako takové může významně přispět k rozvoji každého regionu či obce. Je výrazným tvůrcem pracovních míst a nabaluje na sebe řadu dalších ekonomických činností. Díky svému širokému spektru činností se někdy bere jako odvětví průřezové, multioborové. Má jasnou provázanost s dopravou, IT, stavebnictvím, zemědělstvím, telekomunikacemi, bankovníctvím, sportem, krajinotvorbou apod. Cestovní ruch významně napomáhá tvorbě hrubého domácího produktu, pozitivně ovlivňuje platební bilanci, tvoří příjmy jak do místního, tak do státního rozpočtu, a v neposlední řadě podporuje rozvoj investičních aktivit. V některých zemích se podílí na tvorbě HDP dokonce až z 1/3.

ORP Frenštát pod Radhoštěm má z hlediska cestovního ruchu velký potenciál rozvoje. To je také důvod, proč byl cestovní ruch zvolen volitelným tématem této strategie meziobecní spolupráce.

Cestovní ruch je důležitým tématem zejména pro dvě obce ORP a to pro město Frenštát pod Radhoštěm a obec Trojanovice. Současnou snahou je převést tyto aktivity pod Mikroregion Frenštátsko. Z toho důvodu neřeší analýza v některých kapitolách čistě jen území ORP Frenštát pod Radhoštěm, ale oblast Mikroregionu Frenštátsko, který je tvořen všemi obcemi ORP Frenštát pod Radhoštěm a navíc sousední obcí Kunčice pod Ondřejníkem.

6.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

6.1.1. Základní vymezení turistické oblasti jako destinace cestovního ruchu

Poloha destinace

Mikroregion Frenštátsko se nachází na východě České republiky. Je součástí Moravskoslezského kraje a z převážné většiny náleží obce tohoto mikroregionu k okresu Nový Jičín. Jsou to město Frenštát pod Radhoštěm a obce Bordovice, Lichnov, Tichá, Trojanovice a Veřovice. Uvedené obce tvoří ORP Frenštát pod Radhoštěm. Pouze jedna ze sedmi obcí (Kunčice pod Ondřejníkem), náleží k okresu Frýdek-Místek. Celá oblast mikroregionu Frenštátska má rozlohu 11 886 ha, což představuje 2,14 % území Moravskoslezského kraje a 5,42 % výše zmíněných okresů. Průměrná nadmořská výška mikroregionu je 401,28 m.n.m.

Krajským centrem je město Ostrava, které je od mikroregionu Frenštátsko vzdáleno cca 45 km. Dalšími většími městy ve vzdálenosti do 20 km jsou bývalá okresní sídla Nový Jičín a Frýdek-Místek a města Rožnov pod Radhoštěm a Valašské Meziříčí, nacházející se ve Zlínském kraji (okres Vsetín).

Z pohledu cestovního ruchu je mikroregion součástí turistického regionu Severní Morava a Slezsko, turistické oblasti Beskydy. Geograficky lze říci, že oblast Beskydy – Valašsko se nachází v trojúhelníku

měst Frýdek-Místek, Nový Jičín, Rožnov pod Radhoštěm a jejich blízkého okolí. Leží přibližně 350 km od hlavního města Prahy, 160 km severovýchodně od Brna a 170 km jihozápadně od Krakova a 130 km od Katovic.

Oblast Frenštátska nářečně patří k Lašsku a národopisně k Valašsku. Frenštátsko je oblastí, v níž současná lidová tvořivost přímo navazuje na starou tradici lidového umění. Z pohledu cestovního ruchu tvoří tento mikroregion centrální část významné turistické oblasti Beskydy. Historicky je významně spjat s rozvojem turismu v této oblasti.

Valašsko - V severovýchodní části České republiky, v jižním okraji pohoří Moravskoslezských Beskyd a ve Vsetínských vrších leží svérázný region, nazvaný podle pastevců ovcí - valachů - **Valašsko**. Byl osídlen ve 12. století. Spojením kultury horských pastevců a zemědělců, kteří se usadili v údolích, vznikla velmi osobitá kultura, zachovala se působivá lidová architektura dřevěných staveb a dodnes se uchovává silná folklórní tradice. Je přibližně vymezeno okolím měst **Příbor, Kopřivnice, Nový Jičín, Frenštát pod Radhoštěm, Rožnov pod Radhoštěm a Valašské Meziříčí**.

Region tvoří povodí řek Odry, Moravy i Váhu. Nejvýznamnější řekou je **Bečva**, která má dvě zdrojnice - **Vsetínská a Rožnovská Bečva**, se soutokem pod městem Valašské Meziříčí.

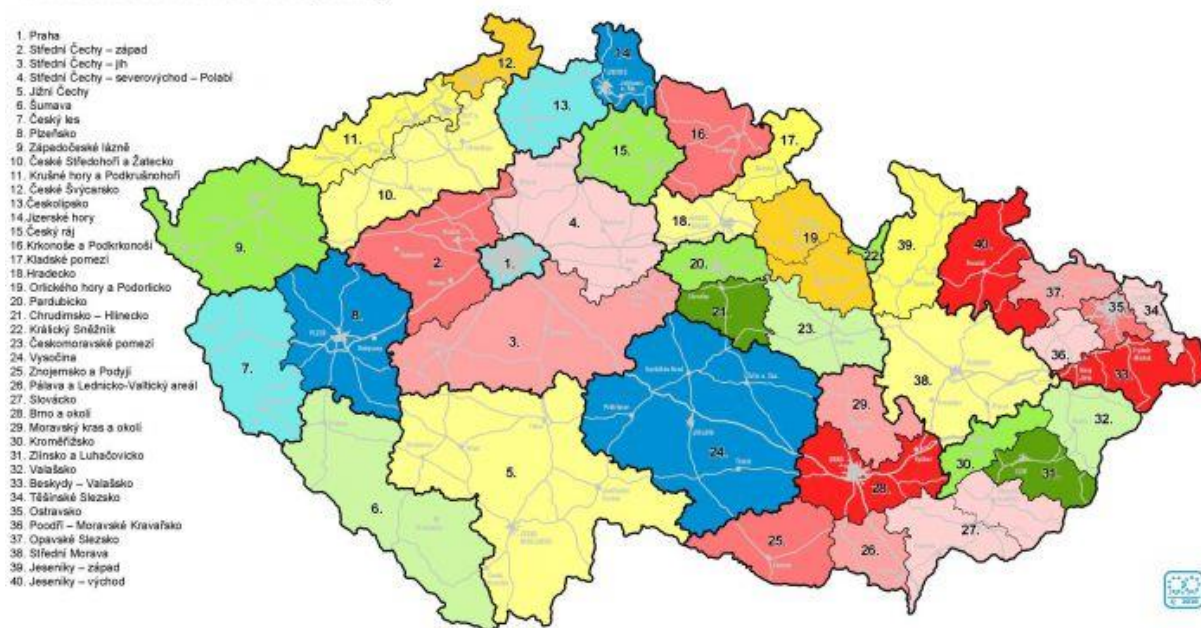
Beskydy náležejí k horské soustavě Karpat s charakteristickými dlouhými a hlubokými údolními a příkrými stráněmi. Jsou zde rozsáhlé, převážně smrkové lesy, vyskytuje se vzácná a chráněná květena. Již v roce 1973 byly Beskydy vyhlášeny Chráněnou krajinnou oblastí (CHKOB), která je rozlohou 1 166 km² největší v České republice.

Valašsko má bohatou historii a množství cenných kulturních památek. Neodmyslitelnou součástí Valašska je folklór, uchovávaný četnými tanečními i pěveckými soubory a prezentovaný v pestré celoroční programové nabídce Valašského muzea v přírodě i při tradičních oslavách na mnoha jiných místech regionu.

Symbolem Valašska je nej památnější a pověstmi obestřená hora **Radhošť** (1 129 m n. m.), nejvyhledávanějším turistickým místem Beskyd je horské sedlo **Pustevny** s unikátní dřevěnou architekturou a nedaleko umístěnou sochou pohanského boha **Radegasta** od Albína Poláška.

Valašsko skýtá četné možnosti provozování letních i zimních sportů. Zájemci o pěší turistiku mají k dispozici 189 km značených turistických cest, ve městech a v okolí rekreačních středisek lze pěstovat všechny druhy letních sportů včetně sálového či venkovního plavání, míčových her, tenisu, cykloturistiky, jízdy na koni, golfu, rogala i paraglidingu.

Obrázek 4 turistická mapa České republiky (Czechtourism)
Turistické oblasti České republiky



Základní charakteristika cestovního ruchu v turistické oblasti

Přesnější data přímo za ORP nejsou k dispozici, ale můžeme vycházet z výzkumu turistické oblasti Beskydy-Valašsko, do jehož území toto ORP spadá a které vykazuje jasné společné trendy. Jedná se o výzkumnou studii Destinačního managementu Beskydy-Valašsko, o.p.s. z roku 2013/2014 zpracovanou kolektivem Enterprise plc, s.r.o. a VŠP, a.s.

Za silné stránky TO Beskydy – Valašsko lze považovat blízkost Polska a Slovenska, možnosti pro aktivní turistiku (pěší, kolo, golf, lyže, ...) v krásných horách a přírodě, širokou nabídku zajímavých i známých atraktivit, stejně široká je také škála ubytovacích a stravovacích zařízení. Naopak ke slabým stránkám patří především dopravní infrastruktura, dostupnost regionu hromadnou dopravou nebo již dnešním moderním trendům a nárokům neodpovídající služby velké řady skiareálů.

Velkou příležitostí pro TO Beskydy – Valašsko je zkvalitnění možností pro lyžování, rozvoj a vzájemné propojení cyklistických stezek a užší napojení na polský a slovenský trh.

TO Beskydy – Valašsko patří v současné době k destinaci, která je navštěvována většinou krátkodobě – na jeden den (bez přenocování). Je proto důležité rozšířit nebo hlavně zviditelnit nabídku vyžití služeb v dané lokalitě. Jednou z možností jak nabídku vyžití služeb zviditelnit i rozšířit je realizace projektu turistické návštěvnické karty (Karty hosta, Slevové karty apod.) jako marketingového nástroje a nástroje podpory prodeje destinace.

Marketingová studie rozvoje cestovního ruchu turistické oblasti Beskydy-Valašsko z roku 2010 odhaduje počet hostů TO B-V na 35 % hostů MSK, což by představovalo pro rok 2010 cca 184 000 a pro rok 2012 cca 212 000 hostů.

Počet přenocování (pokud pomineme rok 1995) vykazuje spíše stagnaci nebo dokonce pokles, což svědčí o tom, že cestovní ruch je spíše demand driven (řízen poptávkou). Tj. subjekty spíše spoléhají na to, že někdo přijede. Jsme přesvědčeni, že správný postup je ten, že cestovní ruch bude supply driven (řízen nabídkou), bude klást důraz na inovaci, nové produkty, networking a efektivní marketingovou komunikaci se stranou poptávky (tj. nikoliv prostřednictvím nástrojů, které cílová skupina vůbec nevyužívá, nebo mají pro jejich rozhodování zcela marginální význam).

Vývoj počtu přenocování v Moravskoslezském kraji má sestupný charakter a je nutno jej vidět v kontextu vývoje počtu hostů a snižující se průměrné doby přenocování (oboje přitom vypovídá o tom, že hostům chybí důvod k delšímu pobytu (strana poptávky jej však sama není schopna definovat, proto musí tyto důvody vytvořit strana nabídky). Pokles počtu ubytovaných osob a taky snižující se délka pobytu je patrná z tab. č. 100.

Tabulka 100 počet hostů v HUZ destinace Beskydy-Valašsko

Rok	Počet příjezdů hostů	z toho		Počet přenocování	z toho		Průměrný počet přenocování	Průměrná doba pobytu
		rezidenti	nerezidenti		rezidenti	nerezidenti		
2000	424 705	366 920	57 785	1 721 674	1 522 497	199 177	4,1	5,1
2001	443 373	364 080	79 293	1 434 084	1 183 229	250 855	3,2	4,2
2002	447 240	365 053	82 187	1 466 414	1 212 355	254 059	3,3	4,3
2003	435 589	372 871	62 718	1 372 043	1 184 100	187 943	3,1	4,1
2004	396 214	339 578	56 636	1 202 995	1 037 860	165 135	3,0	4,0
2005	389 004	338 509	50 495	1 169 144	1 021 004	148 140	3,0	4,0
2006	419 487	365 020	54 467	1 271 751	1 117 726	154 025	3,0	4,0
2007	441 319	371 930	69 389	1 201 759	1 035 359	166 400	2,7	3,7
2008	435 820	360 313	75 507	1 121 029	952 236	168 793	2,6	3,6
2009	382 896	326 934	55 962	1 021 818	903 762	118 056	2,7	3,7
2010	360 262	318 220	42 042	957 773	861 147	96 626	2,7	3,7
2011	i.d. [1]	i.d. [1]	i.d. [1]	i.d. [1]	i.d. [1]	i.d. [1]	i.d. [1]	i.d. [1]
2012	i.d. [1]	i.d. [1]	i.d. [1]	i.d. [1]	i.d. [1]	i.d. [1]	i.d. [1]	i.d. [1]

i.d. [1] ... důvěrný údaj, Pramen : ČSÚ

Poznámka: Z pohledu hodnocení TO Beskydy - Valašsko vychází data z monitoringu návštěvníků, realizovaného IPSOS, s.r.o. a garantovaného CzechTourism (stejně jako je tomu u výsledků za MSK).

Zdroj: Výzkum CR v turistické oblasti Beskydy-Valašsko 2013/2014 Enterprise plc, s.r.o. a VŠP, a.s.

Charakteristika letní sezóny

Počet příjezdících hostů do TO Beskydy - Valašsko v letech 2000 až 2010 kolísal mezi cca 360 tis. (minimum, rok 2010) a 447 tis. (maximum, rok 2002), avšak s patrným dlouhodobým trendem poklesu. Podobný kolísavý vývoj, byť s ještě patrnějším dlouhodobým trendem poklesu, je u ukazatele počtu přenocování. Bohužel vzhledem k nedostatečnému poskytování dat ubytovateli v dané TO nelze získat potřebná data za léta 2011 a 2012. Je proto poněkud ztížené sledování kvantitativních charakteristik turismu v dané TO, což mimo jiné potenciálně může komplikovat i dostupnost dotačních zdrojů pro aktéry cestovního ruchu v destinaci, vzhledem k nemožnosti identifikovat potřebné kvantitativní ukazatele.

Pro identifikaci délky pobytu v TO Beskydy - Valašsko lze získat z veřejných databází podklady pouze pro období let 2000 - 2010. Z tabulky vyplývá dlouhodobě spíše se zkracující délka pobytu v destinaci. Toto více či méně odráží celorepublikový i celokrajský trend.

V regionu převažují **návštěvníci ze vzdálenosti do 50 km**, jejich podíl je cca **65 %**. Podíl těch, kteří přijíždějí ze vzdálenosti větší než 50 km, se dlouhodobě výrazně nemění. Nejvíce návštěvníků přijíždí autem, výjimečná není ani cesta vlakem. Dvě třetiny turistů doprovází partner/ka, přátelé či známí, rodin s dětmi přijíždí cca 30 %. Neustále se zvyšuje počet návštěvníků přijíždějících do regionu najeden den (72,8 %), v souvislosti s tím došlo k poklesu využití ubytovacích zařízení. Ubytování návštěvníci nejčastěji nocují u známých nebo na vlastní chalupě, následuje penzion a v roce 2013 **významně narostl počet ubytovaných v hotelech s 3 a více hvězdičkami** (téměř dvojnásobek oproti loňsku). V létě tvoří dlouhodobě největší skupinu návštěvníků ti, kteří přijíždějí „s partnerem, partnerkou, přáteli, známými, apod.“, **mírný pokles vykazují ti, kteří přijíždějí „s malými dětmi / dítětem (alespoň jedno předškolního věku)“**. Přibylo návštěvníků částečně se stravujících v restauracích a postupně ubývá těch, kteří využívají restaurace pravidelně. Tento trend je shodný s vývojem v celém MSK. Průměrná denní útrata se zvýšila, oproti jiným regionům však zůstává nižší, více než polovina návštěvníků utratí během výletu 201 až 500 Kč na osobu, nad 500 Kč na osobu utratí pouze jedna čtvrtina návštěvníků.

Z pohledu věkové struktury převažují v Beskydech **v letním období návštěvníci do 34 let věku** (téměř 60 %). Počet padesátníků a seniorů (60+) v posledním roce výrazně klesl. Nejčastějším návštěvníkem je **středoškolák** (téměř 75% v létě 2013), následuje vysokoškolák (jedna čtvrtina). Z pohledu zkušeností s TO Beskydy – Valašsko lze konstatovat, že v průběhu čtyř let dochází k mírnému nárůstu nově přijíždějících, v roce 2013 to bylo téměř 24 %. Těch, kteří již nějakou zkušenost s destinací mají, bylo v roce 2013 téměř 75 %, loajálních klientů, přijíždějících opakovaně, bylo v roce 2013 nejméně za poslední 4 roky.

Dlouhodobě je hlavním motivem návštěvníků k cestě do Beskyd **relaxace a rekreace, spojená s pobytem v přírodě** (téměř 1/3), za poznáváním přijíždí jedna pětina návštěvníků, za turistikou a sportem cca 15 % (v roce 2013 bylo sportovců nejméně za sledované období). Hlavním impulsem pro návštěvu Beskyd se dlouhodobě jeví vlastní dobrá zkušenost a doporučení přátel (dohromady cca 75 %). Přestože si pěší turistika dlouhodobě drží prvenství v lákání návštěvníků, tak její dominance z tohoto pohledu neustále klesá a v roce 2013 to bylo necelých 40 %. V létě 2013 výrazně narostla skupina těch, kteří přijíždějí do Beskyd za zábavou a společenským životem (celkem téměř 36 %).

Souhrnné hodnocení spokojenosti se službami za **léta 2010 – 2013** jasně ukazuje zhoršující se trend kvality služeb. Prudký pokles kvality ubytovacích, stravovacích kapacit, servisu personálu mezi lety 2013 a 2014.

Paradoxně lze říci, že přes skokové zhoršení hodnocení téměř všech oblastí služeb a infrastruktury za léto 2013 je více než čtvrtina návštěvníků spokojena a bez výhrad.

Charakteristika zimní sezóny

V TO B-V v zimním období převažují návštěvníci, přijíždějící ze vzdálenosti do 50 km, těch je 69,6 % (2014). Těch, kteří přijíždějí ze vzdálenosti nad 100 km je dle dlouhodobého průměru kolem 12 %. Převažují tedy návštěvníci místní či z regionu. Ze vzdálenosti větší než 100 km přijíždí pouze cca 10 – 15 % návštěvníků. Struktura letních a zimních návštěvníků se z pohledu vzdálenosti bydliště výrazně neliší. Převažujícím dopravním prostředkem je osobní automobil (výrazně větší podíl než v letním období), dlouhodobě klesající je počet návštěvníků přijíždějících vlakem, takže v zimním období je druhým nejrozšířenějším příjezdovým dopravním prostředkem autobus, poté již zmiňovaný vlak.

Délka pobytu v zimních měsících se v posledních dvou letech **prodlužuje**, přibýlo pobytů s 3 a více noclehy. Na druhé straně přibývá těch, kteří v Beskydech nespí, tedy těch, kteří přijíždějí jen na maximálně jednodenní pobyt či návštěvu. Tento trend je podobný vývoji v letním období.

Přibývá rodin s dětmi, zejména s těmi menšími. Tento trend je opačný oproti letním měsícům, kdy naopak trend příjezdů rodin s dětmi má klesající tendenci. Dle realizovaných výzkumů se Beskydy stávají v posledních 5 zimách stále více destinací pro „šetrné“ návštěvníky, jejichž útrata se vejde za den do 200,- Kč (téměř 1/3 návštěvníků).

Dlouhodobě tvoří z pohledu věku v zimním období největší skupinu návštěvníci mezi 35 a 59 lety (téměř 48 %), tedy ekonomicky aktivní, zpravidla se staršími dětmi či již partneři a manželé, jejichž děti už nejsou na nich závislé. Druhou největší skupinu tvoří mladí do 34 let (41 %) a pouze necelých 12 % tvoří senioři, jejichž podíl měl navíc v zimním období dlouhodobě klesající tendenci. Letošní zima však zřejmě vzhledem ke svému specifickému průběhu výrazně změnila věkovou strukturu návštěvníků. Oproti minulým zimám téměř na polovinu **klesl počet návštěvníků do 25 let**, naopak více než **dvojnásobně oproti loňské zimě vzrostl počet návštěvníků z věkové skupiny 60+ (přes 17 %)**. Střední věk mezi 35 – 59 lety se více či méně oproti minulým zimám nezměnil.

Překvapivě ani specifická zima s nedostatkem sněhu nepřivedla do regionu návštěvníky s převažujícím důvodem návštěvy „Poznání – návštěvy turist. atraktivit, historie, architektura, kultura, folklór apod.“ Toto je v souladu s vývojem za celý MSK, avšak již ne zcela v souladu s vývojem za ČR (2010 /33 % → 34 % → 40 % → 30 % → 33 %/2014). **MSK a Beskydy tedy ztrácejí schopnost přitáhnout klienty za poznáním „turistických atraktivit, historie, architektury, kultury, folklóru apod“**. Tento vývoj je velmi podobný vývoji v letních sezónách.

Pokles spokojenosti s Beskydami coby s místem výletu či pobytu probíhal v letech 2010 – 2012. Obratem byl rok 2013, jehož výsledky potvrdila i následující zima. **V posledních dvou letech se podíl těch spokojených (velmi nebo spíše) pohyboval mezi 97 a 98 %**. Jedná se o přesně opačný vývoj ve srovnání s letní sezonou. **Zhoršená spokojenost s úrovní veřejného stravování a ubytování** je patrná v zimní sezoně let 2013 a 2014. Toto koresponduje s trendem v letním období, kdy pokles spokojenosti je patrný již od roku 2012 avšak s razantním nárůstem v roce 2013.

Celkově lze tedy hodnotit spokojenost návštěvníků se službami v destinaci jako o poznání horší v porovnání se spokojeností s vybaveností regionu.

Předpoklady destinace pro cestovní ruch

Geografické podmínky

Z hlediska geomorfologického náleží převážná část mikroregionu ke geologickému útvaru Karpaty s Podbeskydskou pahorkatinou a Moravskoslezskými Beskydami. Většina území má pahorkatinný ráz, nejvyšším místem (1 129 m) je výšková kóta Radhoště.

Dalším významným krajinným prvkem je Podradhoštská pahorkatina, která je představována Štramberskou vrchovinou se dvěma odlišnými částmi - ženklavskou a hodslavickou. Podél severozápadního okraje pásma Moravskoslezských Beskyd je výrazná úpatní brázda veřovická, vyerodovaná v tmavých veřovických břidlicích, která se na východě u Frenštátu pod Radhoštěm a Frýdlantu nad Ostravicí rozšiřuje v kotlinu.

Území se rozprostírá převážně v klimatické oblasti mírně teplé, jen její jihovýchodní část, tedy oblast mikroregionu Frenštátska, zasahuje do oblasti mírně chladné. Klimaticky nejvýhodnější je střed okresu, směrem k západu i východu se klimatické poměry s přibývajícím nadmořskou výškou zdršňují. Srážkový úhrn činí ve vegetativním období cca 450 mm a v zimním období 250 - 300 mm.

Popisované území náleží k povodí řeky Odry. Její tok spolu s řekou Lubinou rozděluje okres Nový Jičín na severozápadní a jihovýchodní část, které se od sebe silně odlišují počtem a hustotou vodních toků. V tomto směru dominuje část jihovýchodní, kde na 1 km² připadá až 1,1 km vodních toků. Dominantní řekou mikroregionu je řeka Lubina pramenící pod vrcholem Pindula, která se v CHKO Poodří vlévá do řeky Odry.

Stav a ochrana životního prostředí

Od počátku devadesátých let došlo k podstatnému zlepšení stavu životního prostředí vlivem poklesu průmyslové výroby, používáním šetrnějších technologií a značných investic do ekologických opatření. Vliv na zlepšení životního prostředí má také přechod na topení těmi zdroji energie, které méně zatěžují životní prostředí.

Šest ze sedmi obcí mikroregionu (Veřovice, Bordovice, Kunčice pod Ondřejníkem, Tichá, Frenštát pod Radhoštěm a Trojanovice) náleží do území Chráněné krajinné oblasti Beskydy, která je svou rozlohou (1 160 km²) největší chráněnou krajinou oblastí v České republice. Důvodem vyhlášení CHKO Beskydy byly její výjimečné přírodní hodnoty, zejména původní horské pralesovité porosty s výskytem vzácných karpatských živočichů a rostlin, druhově pestrá luční společenstva, unikátní povrchové i podzemní pseudokrasové jevy a rovněž mimořádná estetická hodnota a pestrost ojedinelého typu krajiny vzniklého historickým soužitím člověka s přírodou v tomto území. Význam chráněné krajinné oblasti Beskydy je podtržen vyhlášením 44 maloplošných chráněných území, z nichž 3 se nacházejí na území mikroregionu Frenštátsko (Národní přírodní rezervace Radhošť, Přírodní rezervace Nořičí a Přírodní památka Velký kámen).

Katastry obcí Bordovice, Frenštát pod Radhoštěm, Lichnov, Tichá a Veřovice spadají do území Přírodního parku Podbeskydí. Toto chráněné území o rozloze 125 km² bylo vyhlášeno v roce 1994 na území okresu Nový Jičín v nejpozoruhodnější části Podradhoštské pahorkatiny.

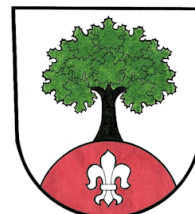
Stálou hrozbou pro životní prostředí, zaměstnanost i cestovní ruch je existence černouhelného Dolu Frenštát, resp. jeho dobývacího prostoru, který má rozlohu 63 km².

Stručná charakteristika obcí mikroregionu

Bordovice

Obec Bordovice se rozkládá podél břehů Lichnovského potoka v délce cca 2 km od jihozápadu k severovýchodu. Údolí je sevřeno vysokými svahy, které na severozápadu dosahují vrcholem „Na Peklech“ 608 m.n.m., na jihovýchodě Velkým Javorníkem 918 m.n.m.

Obec patří do chráněné krajinné oblasti Beskydy. Oblast patří do přírodního parku Podbeskydská pahorkatina. Jedná se o území kopcovité až hornaté krajiny, která jsou předělena údolím Frenštátské brázdy.



Frenštát pod Radhoštěm



Město Frenštát pod Radhoštěm leží na úpatí Beskyd, které tvoří hraniční pohoří mezi Českou a Slovenskou republikou, mezi soutokem Lubiny a Lomné.

Pro volný čas město nabízí ve svých zařízeních široké spektrum možností sportovních aktivit a kulturního vyžití. Bohatá je také nabídka ubytování a restauračních zařízení od typicky valašských hospůdek a horských chat až po exkluzivní hotely. Nedaleko města se nachází významné turistické a lyžařské centrum na Radhošti a Pustevnách.

Kunčice pod Ondřejníkem

Obec leží mezi frenštátskou a frýdlantskou kotlinou, mezi horami Ondřejníkem, Radhoštěm a Kněhyní, v horském údolí převážně na úpatí Ondřejníku.

Kunčice pod Ondřejníkem jsou známou rekreační oblastí Ostravska. Svahy okolních hor využívají milovníci paraglidingu. Obec je ideálním východiskem turistických cest do beskydských hor, do blízkých měst a obcí. V zimě tu jsou výborné podmínky k turistice na lyžích.



Lichnov



Obec Lichnov, obklopená věncem kopců a strání, se rozprostírá v údolí Lichnovského potoka (zvaného též Javornička), který se vlévá na severním okraji obce do řeky Lubiny. Z kopce zvaného Vrchy je krásný pohled na panorama 22 beskydských hor a vršků od Ondřejníku až po Velký Javorník. V jižní části katastru obce se nacházejí osady Horečky a Daremní, v západní části osady Zadky a Kúty.

Tichá

Tichá leží na východním okraji okresu Nový Jičín v jednom z malebných údolí, kterým se vine potok Tichávka. Obec se nachází v oblasti Přírodního parku Podbeskydí a vede přes ni žlutá turistická značka z Hukvald do Frenštátu pod Radhoštěm. Nejbližšími sousedy obce je na jihu město Frenštát pod Radhoštěm, na východě Kunčice pod Ondřejníkem, na severozápadě Kopřivnice.



Trojanovice



Trojanovice se díky své horské poloze řadí k velmi atraktivním střediskům cestovního ruchu. Příkré severní svahy Moravskoslezských Beskyd skýtají dobré lyžařské podmínky a celá řada atraktivních vrcholů i malebných zákoutí přitahují v letních i zimních měsících turisty a milovníky přírody.

K nejnavštěvovanějším místům patří vrchol Radhoště. K výstupu lze použít lanové dráhy z Ráztoky na Pustevny. Obec se rozprostírá pod masivy Noříčí, hory Radhoště a Velkého Javorníku. Vzhledem ke značné rozloze je obec rozdělena na čtyři hlavní části: Bystré, Lomná, Pod Radhoštěm a Pod Javorníkem. Nejbližším větším městem je na severu Frenštát pod Radhoštěm.

Veřovice

Obec Veřovice se rozkládá podél říčky Jičínka v dolině mezi Veřovickými vrchy, které tvoří Velký Javorník, Dlouhá, Krátká, Hundorf, Huštýn a Trojačka. Mezi Velkým Javorníkem a Dlouhou je údolí, které se nazývá Padolí. Na pravém břehu Jičínky je nižší pahorkatina, kterou tvoří Pekla, Hyklův kopec, Borčí, Babinec a Štramberčík. Mezi Pekly a Hyklovým kopcem teče říčka Sednička údolím zvaným Potoky.



Tabulka 101 charakteristika obcí Mikroregionu Frenštátsko

Název obce	První písemná zmínka	Výměra v ha	Nadmořská výška v m.n.m
Bordovice	1584	630	390
Frenštát pod Radhoštěm	1382	1 144	401
Kunčice pod Ondřejníkem	1581	2 020	430
Lichnov	1293	1 210	356
Tichá	1359	1 645	350
Trojanovice	1750	3 582	500
Veřovice	1411	1 655	417
Celkem	/	11 886	Ø 406,29

Pramen: Pasporty obcí 2004, Český statistický úřad

Potenciál cestovního ruchu v turistické oblasti

Mikroregion Frenštátsko patří k tradičním destinacím cestovního ruchu, zejména pak pro spádovou oblast Ostravska. Pro obyvatele této aglomerace je oblast mikroregionu a potažmo celého Valaška atraktivní pro své přírodní bohatství, historické tradice a v neposlední řadě také geografickou blízkost. Přesto lze na potenciál území pro cestovní ruch pohlížet z několika hledisek. Jedním z nich je rozmístění atraktivit CR v rámci celého ORP, které lze charakterizovat jako koncentraci do 3 přirozených středisek, kterými jsou Trojanovice - Pustevny - Radhošť, Frenštát pod Radhoštěm -

Horečky a Kunčice pod Ondřejníkem. Ve zbývajících částech mikroregionu je koncentrace atraktivit cestovního ruchu, ve srovnání s výše uvedenými přírozenými centry, mizivá. Zbytek území má ve srovnání se zmíněnými třemi lokalitami minimální zastoupení atraktivit CR a je tak patrná značná nerovnováha. Dalším sledovaným ukazatelem může být samotné využití tohoto potenciálu a práce s ním ve směru adekvátní nabídky pro účastníky cestovního ruchu.

Potenciál CR jednotlivých ORP byl velice kvalitně zpracován například Ústavem územního rozvoje ČR v rámci dokumentu s názvem „Využití potenciálu cestovního ruchu v České republice (prosinec 2010)“.

Pokud jde o výběr aktivit, které ovlivňují cestovní ruch a rekreaci, uvažujeme v ORP Frenštát pod Radhoštěm následující položky:

- délku pěších turisticky značených cest,
- délku značených cyklotras,
- počet rozhleden,
- počet a významovou diferenciaci kulturních zařízení navštěvovaných turisty a rekreanty (muzea, galerie, zoologické a botanické zahrady aj.),
- počet a významovou diferenciaci sportovně rekreačních zařízení rovněž navštěvovaných turisty a rekreanty (aquaparky, golfové hřiště, farmy pro hipoturistiku),
- počet lyžařských vleků a pro lyžaře sloužících lanovek,
- počet turistických informačních center,
- počet ekonomických subjektů pohostinství a veřejného stravování,
- počet ubytovacích zařízení.

Celková míra využití potenciálu je pak pojímána jako srovnání dvou čísel, z nichž první udává úroveň určité aktivity ovlivňující cestovní ruch (včetně rekreace) na území obvodu ORP Frenštát p. R. a druhé vyjadřuje velikost zdejšího potenciálu cestovního ruchu. Dosahují-li obě čísla zhruba stejných hodnot, je potenciál cestovního ruchu využíván přiměřeně. Při převaze prvního čísla nad druhým je potenciál využíván silně, při opačné konstelaci slabě.

Základem každého potenciálu CR je krajina (plocha – rekreační krajiny, vodní toky a plochy), tedy krajinně rekreační potenciál a bodové atraktivity hledané turisty, tzv. potenciál územně zakotvených atraktivit.

Označení „územně zakotvené atraktivity“ znamená, že jsou uvažovány jen objekty rozmístěné v území bez jakýchkoli dnešních vlivů cestovního ruchu, tedy např. středověké hrady, historická města, technické památky atp. Nelze je ani nikam přemísťovat, kde by to bylo popř. výhodnější z hlediska potřeb cestovního ruchu. Tyto atraktivity proto pokládáme za prvotní, „kamenné“. Velikost celkového potenciálu CR na základě hodnocení těchto dvou skupin nám pro ORP Frenštát p. R. vychází na bodové škále jako středně velký potenciál – 3. Toto je ale částečně dáno malou rozlohou ORP, čímž nelze automaticky dosáhnout většího bodového hodnocení, které je například postaveno na rozměrech a délkách sledovaných přírodních atraktivit.

- **Pěší turistické značené trasy**

Z hlediska hodnocení potenciálu CR všech ORP vychází celostátní standard **Ø 45,8 km TZT na 100 km²**. ORP Frenštát pod Radhoštěm vykazuje **70 km**, což je **nadprůměr**. Samotné využití tohoto nadprůměrného množství TZT je také silně využíváno.

- **Značené cyklotrasy**

V případě značených cyklotras (dále jen ZCT) hovoříme o standardu pro ORP **Ø 42,8 km ZCT na 100 km²**, přičemž ORP Frenštát p. R. dosahuje délky **55 km**, což je **opět nadprůměr ČR**. Pokud se podíváme na využití tohoto potenciálu, je silné.

- **Rozhledny**

Další zajímavou kategorií jsou bezesporu rozhledny, které zejména v posledních letech zažívají velký boom a vzniká tak v mnoha regionech ČR řada nových objektů. K 1. 1. 2010 existovalo v ČR bez Prahy 215 veřejně přístupných rozhleden. Na 100 km² referenčního území ČR tedy připadá **Ø 0,279 rozhledny** (= standard). Sledované území nemá dle statistiky z roku 2010 žádnou rozhlednu. Tento stav však neodpovídá skutečnosti. V srpnu 2013 byla otevřena rozhledna na vrcholu Velkého Javorníku. Rozhled do okolí nabízí také Radniční věž ve Frenštátě pod Radhoštěm. Některé zdroje řadí mezi rozhledny i vyhlídku Cyrilka na Pustevnách. Uvažuje se také o vybudování rozhledny na věži skokanského můstku v areálu Jiřího Rašky. Celkově je tedy koncentrace rozhleden vyšší než činí průměr v ČR.

- **Kulturní zařízení**

Významnou složkou atraktivit území z hlediska CR je bezpochyby také kultura. Mezi kulturní zařízení, která nemají povahu územně zakotvených atraktivit cestovního ruchu a stávají se tedy prvky využití „kamenného“ potenciálu cestovního ruchu – konkrétně jeho dílčí složky potenciálu územně zakotvených atraktivit CR – zařazujeme:

- muzea, galerie
- muzea v přírodě, skanzeny
- zoologické zahrady, zooparky
- botanické zahrady, arboreta

V České republice bez Prahy bylo výše uvedeným zařízením přiděleno celkem 16 005 bodů. Na 100 km² referenčního území ČR tedy připadá **Ø 20,77 bodů**. **Frenštát pod Radhoštěm dosahuje nadprůměrných 55 bodů**.

- **Sportovně rekreační zařízení**

Bok po boku kultuře stojí zajisté sportovní aktivity a tedy i nezbytné sportovně rekreační zařízení. Mezi sportovně rekreační zařízení, jako jeden z cílů návštěvníků regionu a tedy atributů využití krajinně rekreačního potenciálu, zařazujeme:

- aquaparky
- golfové hřiště
- farmy pro hipoturistiku

V České republice bez Prahy bylo výše uvedeným zařízením přiděleno celkem 10 395 bodů. Na 100 km² referenčního území ČR tedy připadá hustota **Ø 13,49 bodů** (= standard). **ORP Frenštát pod Radhoštěm dosahuje hodnocení 50 bodů**.

- **Lyžařské vleky a lyžaři využívané lanovky**

Zvláštní kategorií jsou zimní sporty, které mohou výrazně ovlivňovat cestovní ruch v regionu. K 1. 1. 2010 bylo v ČR bez Prahy 678 lyžařských vleků a lyžaři využívaných lanovek (dále jen vleky). Vzhledem k tomu, že existence vleků vyžaduje přinejmenším pahorkatinný reliéf, bylo z hodnocení vypuštěno 37 obvodů ORP, jejichž reliéf tvoří úplná či téměř úplná rovina. Jejich rozloha je 9 943 km², tudíž referenční území ČR se pro tento ukazatel zužuje na rozlohu 67 132 km². Na 100 km² tohoto referenčního území tedy připadá **Ø 1,01 vleku** (= standard). Z toho hlediska **je sledované území v nadprůměrných hodnotách** a vzhledem k charakteru krajiny je tento potenciál velmi silně využíván.

- **Turistická informační centra**

Zvláštní kategorií samou o sobě jsou pak informační centra. Jedná se o první kontakt s návštěvníkem a jejich úloha rok od roku roste. K 1. 1. 2010 bylo v ČR bez Prahy 585 turistických informačních center (dále jen TIC). Na 100 km² referenčního území ČR připadá **Ø 0,759 TIC** (= standard). V případě Frenštátska mluvíme o 3 TIC, což dokládá z hlediska velikosti území **vysokou koncentraci** a velmi silné využití potenciálu.

- **Ekonomické subjekty pohostinství a veřejného stravování**

Co by byl cestovní ruch bez pohostinství a veřejného stravování. Tato kategorie se hodnotí poměrně komplikovaně, jelikož nejsou přesná a někdy i relevantní data. Pro potřeby hodnocení se užívá ekonomický subjekt (právnícká či fyzická osoba s vlastním IČO). Český statistický úřad, který vede Registr ekonomických subjektů (RES), provedl na objednávku ÚÚR výpis ekonomických subjektů s převažující statistickou činností:

- skupina 56.10 Stravování v restauracích, u stánků a v mobilních zařízeních a
- skupina 56.30 Pohostinství

s rozdělením do obcí podle jejich sídel (resp. adres u fyzických osob). Podle dodaných dat existuje v ČR 82 474 ekonomických subjektů pohostinství a veřejného stravování (dále jen „subjekty“) se sídlem (adresou) mimo hlavní město Prahu. Na 100 km² referenčního území ČR připadá tudíž **Ø 107,0 subjektu** (= standard). Sledované území ORP Frenštát pod Radhoštěm má vyšší stupeň registrovaných subjektů ve výše uvedených kategoriích, **využití potenciálu je tedy velmi silné** ve srovnání s jinými ORP.

- **Ubytovací zařízení**

Kategorií samou o sobě jsou ubytovací zařízení. Statistika v tomto ohledu opět pokulhává, protože existuje řada tzv. černého ubytování, které jde mimo veškeré evidence a statistiky. Podle údajů ČSÚ existuje v ČR mimo hlavní město Prahu 7 110 ubytovacích zařízení (hotelů, pensionů, kempů, chatových osad, turistických ubytoven a ostatních jinde neuvedených). Na 100 km² referenčního území ČR připadá tudíž **Ø 9,22 ubytovacích zařízení** (= standard). Citlivějším ukazatelem než počet ubytovacích zařízení by byl počet lůžek v nich, ale ČSÚ z důvodu ochrany individuálních dat neuvolňuje tyto údaje v obcích s 1 - 2 ubytovacími zařízeními, navíc řada reálných ubytovacích zařízení není ani zanesena v registrech. I přes tyto nepřesné statistiky lze charakterizovat území jako obvod se **zvýšenou koncentrací ubytovacích zařízení** a efektivním využitím potenciálu.

Souhrnná data za obvod ORP

Pokud bychom chtěli celkově shrnout potenciál CR ORP Frenštát pod Radhoštěm a také jeho využití, lze konstatovat následující. Lokalita je **výrazně nadprůměrná** zejména z hlediska koncentrace **kulturních atraktivit** (muzea, galerie, zooparky, botanické zahrady, hrady, arboreta ..), **stravovacích zařízení** a částečně **ubytovacích** (nekvalitní data), je **výjimečná koncentrací rozhleden, nadprůměrná** z hlediska **pěších tras a cyklotras**, poskytuje zvýšené množství služeb v turistických informacích. ORP lze dále vyhodnotit jako **nadprůměrnou z hlediska atraktivit pro zimní turistiku a pro sport obecně**.

Lze vysledovat, že Moravskoslezský kraj je rozdělen na 2 pomyslné části – kolem Ostravska a dále ORP Frenštát p. R. a sousední ORP Kopřivnice, kde převládá situace, kdy aktivit je více než by v průměru odpovídalo potenciálu, tedy místní potenciál cestovního ruchu, resp. jeho dílčí složky, je využit intenzivně a silně. V nejvyšších hodnotách se souvisejí tento stav vyskytuje v ORP Frenštát pod Radhoštěm a ORP Bílovec - nad 22 bodů. Oproti tomu například ORP Jeseník, Šumperk, Bruntál vykazují minimální využití potenciálu CR.

Obecné trendy cestovního ruchu a jejich předpokládaný dopad na cestovní ruch v turistické oblasti

Vývojové trendy ovlivňující cestovní ruch ve světě a v Evropě

Cestovní ruch je dnes jedním z nejvýznamnějších odvětví světové ekonomiky. Pouze mezinárodní cestovní ruch generuje roční příjmy přes 1 bilion dolarů a řadí tak cestovní ruch mezi přední exportní odvětví světa (za ropný, chemický a automobilový průmysl). Domácí cestovní ruch je přitom ještě významnější (OECD, 2010). Odhady UNWTO (UNWTO, 2011) a WTTC (WTTC, 2012) uvádějí asi pětiprocentní přímý podíl cestovního ruchu na celosvětovém HDP, při započítání i nepřímých a indukovaných efektů je tento podíl až dvojnásobný.

Dynamický rozvoj domácího i mezinárodního cestovního ruchu je přitom dlouhodobý a stabilní. Během posledních šedesáti let rostl mezinárodní cestovní ruch (měřeno příjezdy) v průměru o cca 4,5 % ročně. Období poklesu či stagnace byla vždy krátká a následovaná rychlým oživením poptávky. Toto bylo typické i pro pokles v letech 2008 – 2009. V podobném duchu jsou sestavovány i prognózy UNWTO (UNWTO, 2011). Ty odhadují pro následující dekádu další růst odvětví, který se mimo jiné projeví růstem mezinárodních příjezdů až na cca 1,6 mld. turistů v roce 2020.

Evropa je v tomto kontextu považována za vyžralou destinaci s velmi vysokou intenzitou cestovního ruchu. Na rozdíl od rozvíjejících se regionů a destinací se zdroje růstu hledají daleko obtížněji. I proto prognózy UNWTO (UNWTO, 2011) počítají pro Evropu v následujících letech s průměrným ročním růstem okolo 3 %, tedy pod úroveň celosvětového průměru. **Podle analýz ÖIFW (Rakouský institut pro ekonomický výzkum) je třeba hledat zdroje růstu návštěvnosti hlavně na nových trzích.** Zatímco výjezdový cestovní ruch v západní Evropě bude pravděpodobně stagnovat nebo velmi mírně růst, daleko vyšší přírůstky lze očekávat ze zemí střední a východní Evropy a tzv. emerging markets jako jsou např. země BRIC (Brazílie, Rusko, Indie, Čína), asijské země (Jižní Korea, Azerbájdžán, Uzbekistán, Katar atd.).

Podle studie Světové organizace cestovního ruchu (WTO) „Vize cestovního ruchu pro rok 2020“ bude dlouhodobé cestování zaujímat místo nyníjších 24 % celých 32 % v zahraničním cestovním ruchu a každá třetí cesta bude dlouhodobým pobytem v jiném regionu světa. Podle informací WTO předpokládá Rada pro cestovní ruch, že turistický průmysl v roce 2020 dosáhne počtu 1,6 mld. příjezdů zahraničních turistů. Do roku 2020 bude každý den utraceno za zahraniční turistiku více než 5 mil. USD, včetně nákladů na mezinárodní přepravu.

Předpokládá se, že **Evropa bude nadále nejnavštěvovanější destinací na světě**. Pravděpodobný přísun turistů v roce 2020 se předpokládá ve výši 717 mil. V roce 2020 bude mít Evropa podíl na mezinárodních příjezdech 46%. Největší přísun turistů bude především do oblastí střední a východní Evropy (223 mil.) a do jižního a východního Středomoří (212 mil.) (Vladimír Vavrečka, Výzkumná studie TO B-V 2013).

Cestovní ruch je také stále nestabilnější a rychle reaguje na politické, válečné a ekonomické problémy, což se následně přímo odráží na konkrétní turistické regiony. Takovým příkladem může být Ukrajina, která byla v roce 2012 rychle se rozvíjející zemí a dnešní válečný konflikt s Ruskem veškerý rozvoj zabrzdil a bude mít dalekosáhlé důsledky. Analogicky pak výrazně klesá i počet ruských turistů v ČR, zejména v Karlových Varech.

Pokud jde o mezinárodní trendy v marketingu cestovního ruchu, bude podle průzkumů NTA (Národních turistických centrál) jedním ze základních požadavků na budoucí marketing **odklon od masového marketingu ke strukturovanější zaměřenému přístupu**. Řádné propojení mezi produktem a poptávkou bude determinovat stupeň konkurenceschopnosti destinace společně s vyvážeností vztahu mezi kvalitou a cenou (value for money – kvalita za peníze).

Technologický pokrok a **větší informovanost** vede stále více k **úpadku využívání cestovních kanceláří** jako hlavního zdroje pro plánování dovolené a návštěvníci si organizují své cesty sami. S tímto úzce souvisí i **rostoucí počet přímých rezervací** a odklon od poptávkového systému při rezervaci ubytování apod. směrem k online systémům.

Situace na evropském trhu cestovního ruchu je samozřejmě zásadní pro vývoj cestovního ruchu v České republice. Na jedné straně je ČR významně závislá na příjezdech z jiných evropských zemí, na straně druhé je výrazným prvkem evropské nabídky cestovního ruchu v rámci celosvětového trhu (Vladimír Vavrečka, Výzkumná studie TO B-V 2013).

Vývoj evropského trhu cestovního ruchu tak nepřímo ovlivňuje i situaci odvětví v ČR. Z pohledu chování turistů a návštěvníků a následného promítnutí jejich chování do trhů, lze hlavní trendy charakterizovat následovně:

- 1. Posun od cestování za „hmatatelným“ k cestování za „nehmotným“** (zážitky, emoce, poznávání). Tento trend dále posiluje roli poznávacího turismu, jehož součástí je i turismus kulturní a kreativní (tzv. kognitivní CR a creative industries).

2. Internet jako hlavní médium komunikace a propagace. Posun od offline rezervací k online rezervacím. Internet prošel za posledních 20 let obrovským vývojem a to zásadně změnilo rozsah možností v CR. Typická je online rezervace, vlastní skladba balíčků, výraznější komunikace s aktéry CR – zejména přes sociální sítě. Hojně se začínají používat i aplikace do chytrých telefonů. Výrazně tak klesá i role papírových propagačních materiálů.

3. Moderní technologie – navigace, geocaching, průvodce CR do mobilů apod.

Vedle internetu nebo někdy i ve spolupráci s internetem vznikla řada nástrojů, které přispívají k bezpečí a pohodlí cestujících. Typickým takovým nástrojem jsou lokační služby a jejich využití ať již jako navigace pro cestovatele (automobilové, pěší, cyklo atd.), či jako nástroj pro tvorbu zajímavých produktů pro volný čas a turismus (geocaching) atd. Stále významnější je mobilní komunikace, která je podporována technickým rozvojem a miniaturizací na straně výroby a turistům a návštěvníkům přináší nejen stále větší cestovatelské pohodlí, ale zvyšuje i bezpečí, umožňuje téměř stálou komunikaci s okolím, se svými blízkými, ale i s poskytovateli služeb.

4. Bezpečnost destinace. Přírodní katastrofy (sopky, tsunami, zemětřesení atd.) a nemoci (SARS, ptačí chřipka, prasečí chřipka atd.) stále více zvýrazňují požadavky na bezpečnost destinace. Výhodu mají tedy ty destinace, které nejsou spojovány s možností přírodních katastrof (zemětřesení, tornáda, záplavy apod.), nízké úrovně hygienické bezpečnosti apod.

5. Růst trhů:

- Příjezdové trhy (cílové destinace):

Tradiční trhy v posledním období vykazovaly růst na úrovni 20 – 30 % za 5 let (2006 – 2010), nové trhy však vykazovaly pětiletý růst v rozmezí 70 – 90 %. Jedná se např. o:

- A. střední a východní Evropu (Bulharsko, Chorvatsko, Ukrajina)
- B. Asii (Azerbájdžán, Uzbekistán, Katar)
- C. Jižní Ameriku (Brazílie, Chile atd.).

- Zdrojové (výjezdové) trhy:

K posunům dochází i z pohledu zdrojových (výjezdových) trhů. Do mezinárodního cestovního ruchu se stále významněji zapojují turisté ze zemí:

A. Čína a Indie (za 5 let 2006 – 2010 téměř 70% nárůst výjezdů)

B. Rusko a řada ostatních zemí bývalého SNS – stále větší množství obyvatel těchto zemí se zapojuje do mezinárodního cestovního a navíc zde lze identifikovat relativně velký segment, patřící z pohledu výdajů mezi nejlukrativnější návštěvníky či turisty.

- „Noví“ cestovatelé vyžadují kvalitní infrastrukturu, minimalizaci jazykových bariér, letecká spojení a znalost „nových“ turistů hostitelskými zeměmi (destinacemi), tedy kvalitní marketingovou inteligenci. Toto zvyšuje tlak na rozsah, kreativitu a cílenost marketingových nástrojů, které v boji o cílové trhy sehrávají stále klíčovější roli.

6. Seniorizace – nejrychleji rostoucí cílovou skupinou jsou senioři. Toto je dáno jak demografickým vývojem, tak životním stylem a životní úrovní, umožňujícím stále širšímu počtu seniorů se

zapojovat do cestovního ruchu nejen na regionální či národní úrovni, ale i na mezinárodní úrovni. Právě segment seniorů patří mezi typické představitele kulturního turismu.

7. **Kulturní turismus** – je jednou z nejrychleji se rozvíjejících forem turismu v posledních 10 – 15 letech. Cestovatelé, turisté, návštěvníci stále více chtějí poznávat různé kultury, jejich charakteristiky (kuchyně, zvyky, tradice, řemesla, umění atd.). I výše uvedené trendy a zapojování nových cílových skupin vede k posilování právě kulturního turismu, co by součástí poznávacího či zážitkového turismu. Kulturní turismus navíc dokáže posilovat lokální poptávku po místní kultuře a kulturních akcích či aktivitách a tím se často aktivně podílí na zachování řady takovýchto akcí či aktivit i pro příští generace.
8. **Kreativní turismus** – kulturní turismus se s nárůstem aktivity cestovatelů částečně transformuje a rozšiřuje o tzv. kreativní turismus. Ten představuje jednu z forem cestovního ruchu, která se vyznačuje specifickou motivací a obsahem pobytu. Cílem účastníků kreativního turismu je získat nové umělecké, řemeslné, duševní nebo i jiné tvůrčí dovednosti během relativně krátké doby (např. během prodloužených víkendů, během jednoho týdne v rámci příslušných kursů či tzv. tvůrčích dílen atd.). Snahou je tedy nejen kultury pasivně poznávat, ale učit se jim (jazyky, vaření, řemesla, místní hudební nástroje atd.) a tím se nejen zdokonalovat ve svém poznání, ale i sbírat zážitky.
9. **Lidské zdroje** – pracovníci v turismu a navazujících službách. Návštěvníky a turisty stále více ovlivňuje v jejich rozhodování právě kvalita a úroveň personálu.

Česká republika se nachází ve vysoce konkurenčním prostředí daném její polohou a strukturou poptávky. ČR sousedí nebo je geograficky velmi blízkou zemí státům, které patří svojí nabídkou cestovního ruchu, podnikatelským a institucionálním prostředím mezi světovou špičku - Rakousko, Švýcarsko, Německo. Tato skutečnost vytváří tlak na pozici ČR v Evropě. V produktové nabídce musí Evropa i ČR reagovat na kvalitativní posun v preferencích současných a budoucích spotřebitelů. **Nové produkty musí být založeny na výjimečných a dlouhodobě zapamatovatelných zážitcích.** Destinace a poskytovatelé služeb také musí počítat s individualizací preferencí a díky tomu i se specializací a diferenciací nabídky.

Evropské destinace cestovního ruchu, jakož i národní a regionální vlády přistupují k cestovnímu ruchu stále sofistikovaněji. Na základě poznatků o charakteru a povaze produktu cestovního ruchu je zřejmý kontinuální tlak na propojování a síťování aktérů cestovního ruchu. Tyto procesy jsou stále častěji postaveny na obchodně orientovaných principech. Důraz je kladen na stále větší zapojování podnikatelské sféry a maximalizaci synergických efektů vzájemné spolupráce (MMR ČR, 2013).

Ze srovnání podílů regionů na celosvětovém cestovním ruchu vyplývá klesající podíl Evropy zejména na úkor Asie a Pacifiku a Ameriky.

Nejvýznamnější trendy ovlivňující turistickou oblast (zdravý životní styl, agroturistika, poznávání, sport, relaxace)

Vývojové trendy cestovního ruchu v ČR od roku 2010

Z posledních průzkumů garantovaných CzechTourism a realizovaných od roku 2010 do srpna 2013 vyplynuly následující trendy cestovního ruchu v rámci celé ČR:

- 1. Domácí turisté jsou regionu svého pobytu postupně loajálnější** – přibývá těch, kteří se plánují vrátit v brzké době do půl roku (nyní 43 %, v létě 2010 36 %). Oproti létu 2012 se také zvýšil podíl návštěvníků, kteří daný region upřednostňují. Zvyšuje se také celková spokojenost s pobytem - přibývá velmi spokojených návštěvníků (zatímco v létě 2010 jich byla polovina, letos jsou to již dvě třetiny). Segment spokojených a loajálních návštěvníků oproti loňsku posílil hlavně v regionech Plzeňsko a Český les, Západočeské lázně, Českolipsko a Jizerské hory, Východní Čechy a Střední Morava a Jeseníky.
- 2. Zkracování délky pobytu** - z poloviny se jedná jen o jednodenní výlety bez noclehu, kdy nejsou využita ubytovací zařízení. Jednodenních výletů přibýlo především v Severozápadních Čechách, Královéhradecku a na Severní Moravě a ve Slezsku. Oproti tomu v Praze a na Vysočině se jejich podíl snížil.
- 3. Zkrátila se také mírně dojezdová vzdálenost** – přestože domácí turisté stále nejčastěji cestují do lokality více než 100 km vzdálené od jejich bydliště, je to méně časté než v minulých letech.
- 4. Více turistů se stravuje v restauračních zařízeních** (pouze ale občasně a ne pravidelně)
Stravování v restauracích má již od roku 2010 vzestupný trend hlavně v regionech Plzeňsko a Český les a Krkonoše a Podkrkonoší, oproti loňsku je častější také ve Středních Čechách, v Západočeských lázních, Českém ráji a na **Severní Moravě a ve Slezsku**.
- 5. Mírné zvýšení útrat návštěvníků** – nad 500 Kč denně loni utratilo 36 % návštěvníků, letos 40 %. Nárůst útrat se týká Prahy, Jižních Čech, Západočeských lázní, Českolipska a Jizerských hor, Českého ráje, Krkonoš a Podkrkonoší, Královéhradecka, Střední Moravy a Jeseníků a **Severní Moravy a Slezska**. Přesto však letošní útraty domácích turistů v ČR nedosahují těch z let 2010 a 2011.
- 6. Hlavní důvod výletu/pobytu domácích návštěvníků je relaxace**, za níž poslední roky přijíždí více návštěvníků než dříve (nyní 31 %, v roce 2010 22 %). Naopak méně návštěvníků vyhledává dříve nejdůležitější poznání a atraktivita poznávací turistiky klesá, přestože se stále jedná o nejsilnější lákadlo pro domácí turistiku.
- 7. Růst významu internetu jako hlavního informačního zdroje**

Celková charakteristika pobytu:

Stejně jako v zimních měsících, i v letním období je **nejčastější délkou pobytu pouze jeden den bez noclehu**. V porovnání se zimními měsíci je však podíl vícedenních pobytů výrazně vyšší – v zimě 2013 byl podíl pobytů s noclehem 34 %, zatímco v létě 2013 přenocovala polovina návštěvníků (nejčastěji 3 – 7 nocí, dále na 1 – 2 noci). V rámci regionů jsou v délce pobytů výrazné rozdíly; zatímco horské regiony, Západočeské lázně a Jižní Čechy dokážou přitáhnout návštěvníky na vícedenní pobyt, **pro regiony Severní Morava a Slezsko a Severozápadní Čechy jsou typické jednodenní výlety (kolem 70 %)**.

Domácí turisté podnikají letní výlety/pobyty v ČR různě daleko, **nejčastěji nad 100 km od svého bydliště (39 %)**. Dojezdová vzdálenost je tedy v létě delší než v zimě (v zimě 2013 na tuto vzdálenost cestovalo 23 % turistů).

Hlavním impulsem pro návštěvu regionů je předchozí dobrá zkušenost (pro 49 % návštěvníků) nebo doporučení přátel a blízkých (22 %).

Pokud jde o důvody návštěvy, po postupném nárůstu důležitosti se nejčastějším důvodem pro výlet/pobyt domácích turistů v ČR stala **relaxace** (rekreace, pobyt v přírodě, odpočinek, procházky apod.), za kterou letos primárně přijelo již 31 % návštěvníků. Návštěvy spojené s relaxací jsou nejčastější v Severozápadních Čechách, v Českolipsku a Jizerských horách, Krkonoších a Podkrkonoší a na Vysočině. Dalšími důležitými důvody jsou poznání (25 %) a turistika a sport (17 %). Poznání jako důvod návštěvy stále převažuje v Praze, ve Středních Čechách, na Plzeňsku a v Českém lese, v západočeských lázních, na Jižní a Východní Moravě a na Střední Moravě a v Jeseníkách, s turistikou a sportem je nejvíce spojená Šumava.

Lze tedy konstatovat, že zdaleka nestačí mít jenom hezké památky či přírodní atraktivity, ale k tomu jsou potřebné kvalitní a k turistům přívětivé služby, motivující nabídka atraktivit a kvalitní organizace a koordinace cestovního ruchu na národní i regionálních/lokálních úrovních.

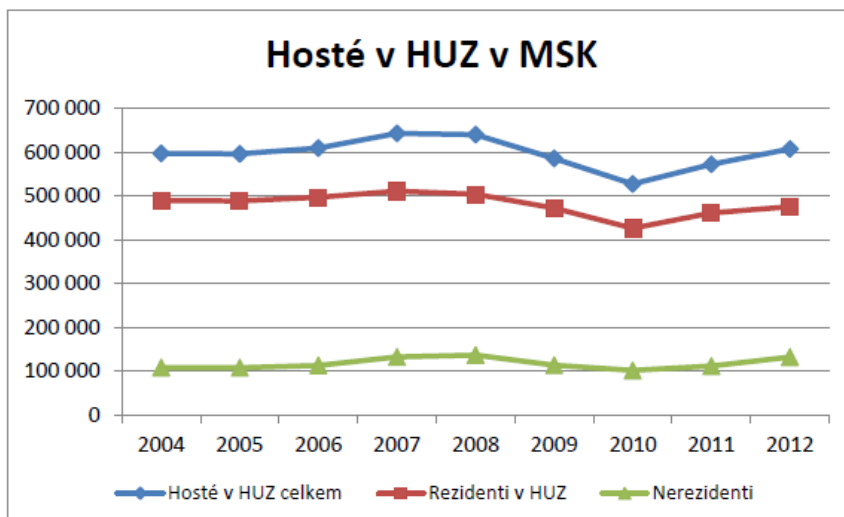
Vývojové trendy cestovního ruchu v MSK

Trendy dle Marketingové strategie rozvoje cestovního ruchu v MSK na léta 2009 – 2013 s výhledem do roku 2015:

1. **Golf** se stává velice oblíbeným produktem, přičemž jeho charakter jej předurčuje k tomu, aby byl stěžejním prvkem nabídky MSK pro určité cílové skupiny.
2. **Hipoturistika** představuje stále spíše perspektivu než významný existující produkt.
3. **Incentiva** představuje obecně významný a pravidelný příliv movitější klientely.
4. Co se týče zdrojů informací zahraniční klientely (tedy vhodné komunikační kanály pro marketing a propagaci), pak průzkumy ukázaly, že k nejrozšířenějším zdrojům informací patří tzv. **Word of Mouth** („šeptanda“), která přichází k potenciálním návštěvníkům nejčastěji od příbuzných a známých. Důležitým komunikačním kanálem je **internet**.

Vývoj cestovního ruchu v MSK lze rozdělit do několika období, která byla formována jak vnějšími (objektivními) jevy, tak vnitřními (subjektivními) jevy.

Graf 32 hosté HUZ v MSK



Zdroj: pramen ČSÚ, zpracování V. Vavrečka 2013

Z vývoje počtu hostů v HUZ Moravskoslezského kraje je patrné, že ani zlepšené výsledky střední a východní Evropy a ČR jako celku se pozitivně nepromítly do vývoje počtu turistů přijíždějících do regionu. Pozitivní trend střeoevropského regionu se v rámci MSK projevil v roce 2010 zpomalením negativního trendu nastartovaného od roku 2008 a v roce 2011 mírným růstem celkového počtu hostů, který se přiblížil výsledkům krizového roku 2009. Jistým náznakem zlepšení se jeví výsledky roku 2011 (alespoň dle statistik hostů v hromadných ubytovacích zařízeních, nicméně ve srovnání s vývojem v regionu střední a východní Evropy a v ČR celkem i malé oživení je stále pouze pomalejším ztrácením pozic (podílu na trhu). Mírný růst zaznamenal MSK i v roce 2012.

Ještě dramatičtěji se pokles výsledků cestovního ruchu v MSK projevil v počtu přenocování hostů v HUZ v kraji. **Podobně jako u počtu hostů byl i pokles v počtu přenocování strmější u rezidentů (tedy domácích turistů),** určitým pozitivním obratem se jeví výsledky za rok 2011, kde došlo k mírnému meziročnímu nárůstu jak u rezidentů, tak u nerezidentů, nicméně v porovnání s výsledky za ČR jako celek je tento nárůst u rezidentů vyšší, u nerezidentů nižší cca o 2 %.

Charakteristiky pobytu návštěvníků v MSK za léto (za období 2010 – 2013)

1. V regionu převažují návštěvníci **ze vzdálenosti do 50 km**, jejich podíl se od minulého léta (2012) ještě zvýšil.
2. Nejvíce návštěvníků **přijíždí autem**, výjimečná není ani cesta vlakem.
3. Dvě třetiny turistů doprovází **partner/ka, přátelé či známí**.
4. Návštěva nejčastěji na **1 den**. V porovnání s loňskem (2012) přijíždí více návštěvníků do regionu na jeden den (nyní 71 %), v souvislosti s tím došlo k **poklesu využití ubytovacích zařízení**. Ubytovaní návštěvníci nejčastěji nocují u známých nebo na vlastní chalupě.
5. **Přibýlo návštěvníků částečně se stravujících v restauracích** a postupně ubývá těch, kteří využívají restaurace pravidelně.
6. **Průměrná denní útrata se zvýšila**, oproti jiným regionům však zůstává nižší, polovina návštěvníků utratí během výletu **201 až 500 Kč** na osobu.

7. **Nejčastějšími důvody návštěvy regionu jsou relaxace, poznání, turistika, sport a také zábava.** Od roku 2010 kontinuálně narůstá počet návštěvníků, kteří do regionu přijíždí **kvůli relaxaci**, naopak **ubývá těch, pro které je důvodem návštěvy poznání**. Návazně také **klesá atraktivita poznávací turistiky**. **Celkově jsou nejlákavějšími aktivitami pěší turistika, koupání, poznávací turistika a společenský život a zábava.** Zájem o kulturní vyžití a společenský život v regionu se od loňska zvýšil.
8. **Návštěvníci se vrací.** Oproti minulému létu přibýlo opakovaných návštěvníků, 56 % z nich tady bylo již více než třikrát a polovina se do regionu plánuje v brzké době vrátit. Zvýšil se také počet lidí řadících region mezi upřednostňované destinace (nyní 68 %).

Hodnocení regionu návštěvníky

Celková spokojenost zůstává na podobné úrovni jako loni (2012), polovina návštěvníků je s místem pobytu velmi spokojena. V porovnání s ostatními regiony je však spokojenost nižší. Na celkovou spokojenost má největší vliv kvalita ubytovacích služeb, úroveň personálu a péče o čistotu a pořádek, proto je třeba se na tyto oblasti prioritně zaměřit. Nejhorších výsledků dosahuje péče o životní prostředí, cenová úroveň služeb a dopravní infrastruktura.

Informační zdroje návštěvníků

Dlouhodobě roste procento návštěvníků, kteří nezaznamenali žádný typ reklamy na tento region (nyní 3/5). Pokud ano, jde nejčastěji o venkovní reklamu nebo reklamu a internetu. Nejvíce návštěvníků čerpá informace o regionu z internetu či od příbuzných a známých.

Významné rozdíly v letech 2010 - 2013

- Vlák je v posledních dvou letech častějším dopravním prostředkem pro cestu do regionu v porovnání s lety 2010 a 2011.
- Ubývá návštěvníků, kteří se téměř vždy stravují v restauračních zařízeních.
- Relaxace se stále častěji stává důvodem k návštěvě regionu a naopak klesá podíl těch, kteří navštěvují region z důvodu poznání.
- Poznávací turistika je rok od roku méně lákavou aktivitou v regionu.
- Dlouhodobě roste procento návštěvníků, kteří nezaznamenali žádný typ reklamy na tento region.

Nejaktuálnější informace z ČSÚ – 08/2014 (www.czso.cz)

Základní ukazatele charakterizující objem cestovního ruchu v Moravskoslezském kraji za 2. čtvrtletí 2014 vykazují poměrně příznivý vývoj, a to jak ve srovnání se stejným obdobím minulého roku, tak v mezikrajském srovnání.

Počet hostů, kteří ve 2. čtvrtletí 2014 navštívili hromadná ubytovací zařízení, se v kraji meztiročně zvýšil o 6,3 %, v případě domácích návštěvníků byl nárůst o 2,1 %, a počet zahraničních návštěvníků vzrostl dokonce o téměř 20 %. Zaznamenán však byl výrazný úbytek návštěvníků z Ruska.

Obdobný trend lze vysledovat i v případě počtu přenocování – celkově v tomto období byl počet přenocování meztiročně o 7,9 % větší, u domácích návštěvníků představovalo zvýšení 5,8 %, počet přenocování zahraničních návštěvníků byl větší o 15,0 %.

Ve **2. čtvrtletí 2014** přijelo do hromadných ubytovacích zařízení Moravskoslezského kraje 184 724 hostů, z nichž více jak jedna pětina přijela ze zahraničí. Celkový počet hostů je tak o 6,3 % větší než ve stejném období předchozího roku. Zatímco počet zahraničních hostů se zvýšil o 19,7 %, domácích hostů se v uplynulém čtvrtletí ubytovalo jen o 2,1 % více. Více turistů než ve stejném období roku 2013 navštívilo 9 ze 14 krajů ČR, přitom největší nárůst byl zaregistrován v Pardubickém a Královéhradeckém kraji (o 14,5 %, resp. 12,5 %). S citelnějším poklesem návštěvnosti se provozovatelé hromadných ubytovacích zařízení potýkají především ve Zlínském kraji (index 96,3 %) a v kraji Olomouckém (index 98,5 %).

Nejvíce zahraničních hostů přijelo ve 2. čtvrtletí 2014 do Moravskoslezského kraje ze **Slovenska** (téměř 9 tisíc), dále z **Polska** (téměř 7 tisíc) a z **Německa** (cca 6,5 tisíc). Podíl hostů z uvedených zemí na zahraničních návštěvnících celkem činil cca 45 %. **V případě těchto zemí se meziročně zvýšil především počet hostů ze Slovenska (o cca 40 %)**, dále pak z Německa (o cca 24 %), nejmenší nárůst byl zaznamenán v případě hostů z Polska (jen o 1,3 %). Významnější počty návštěvníků přijely dále z Ruska (téměř 3,1 tisíc), ale meziročně byl tento počet o 30 % nižší. Poněkud nižší počty ubytovaných hostů byly z Itálie (1 903), Rakouska (1 898), USA (1 661) a z Británie (1 524). Ve všech uvedených případech však byly tyto počty meziročně o více než třetinu vyšší, v případě Rakouska dokonce o více než polovinu.

Počet **přenocování** hostů v hromadných ubytovacích zařízeních Moravskoslezského kraje dosáhl ve 2. čtvrtletí 2014 počtu více než 479 tisíc a byl o 7,9 % větší než ve stejném období minulého roku. Na tomto meziročním zvýšení počtu přenocování se podíleli jak hosté ze zahraničí (růst o 15,0 %), tak domácí návštěvníci (růst o 5,8 %).

Průměrný počet přenocování (2,6 nocí na jednoho hosta) řadí kraj do středu pomyslného krajského žebříčku. Zcela bezkonkurenční místo zde zaujímá „lázeňský“ Karlovarský kraj s počtem 5,7 nocí. Průměrný počet přenocování domácích návštěvníků byl v Moravskoslezském kraji poněkud vyšší (2,7 nocí) než v případě zahraničních hostů (2,4 nocí).

V průběhu **prvních šesti měsíců** roku 2014 Moravskoslezský kraj navštívilo 343 764 hostů, z toho téměř čtvrtina přijela ze zahraničí. Celkový počet hostů se tak meziročně zvýšil o 4,6 %, a to zásluhou především hostů ze zahraničí, jejich počet se meziročně zvýšil o 20,1%, počet domácích hostů se zvýšil relativně málo, a to o 0,4 %.

Počet přenocování hostů v hromadných ubytovacích zařízeních Moravskoslezského kraje dosáhl v 1. pololetí 2014 téměř 944 tisíc a byl o 6,1 % vyšší než ve stejném období minulého roku. V mezikrajském srovnání se jedná o třetí největší růst po krajích Jihomoravském a Ústeckém, kde se shodně počet přenocování meziročně zvýšil o 9,0 %.

Na tomto meziročním růstu počtu přenocování v Moravskoslezském kraji se podíleli jak domácí hosté (index 103,5 %), tak hosté zahraniční (index 116,5 %). Průměrný počet přenocování 2,7 nocí na jednoho hosta v Moravskoslezském kraji je shodný s celorepublikovým průměrem. Výrazně větší počet přenocování je dlouhodobě registrován v lázeňském Karlovarském kraji (5,7 nocí v 1. pololetí 2014).

Vývojové trendy CR a vývoj poptávky v TO Beskydy - Valašsko

ORP Frenštát p. R. spadá do turistické oblasti Beskydy-Valašsko, přičemž trendy vzešlé z výzkumu v roce 2012/2013 této TO přesně vystihují úroveň CR a vývoj poptávky ve sledovaném území.

Základními kvantitativními ukazateli poptávky jsou vývoj počtu turistů a délka jejich pobytu v cílové destinaci. Dle metodiky ČSÚ se používá pro počet turistů ukazatel „počet hostů v hromadných ubytovacích zařízeních“ a pro délku pobytu „průměrná doba pobytu ve dnech“. Z pohledu hodnocení TO Beskydy - Valašsko vychází tato část z monitoringu návštěvníků, realizovaného IPSOS, s.r.o. a garantovaného CzechTourism (stejně jako je tomu u výsledků za MSK) a zejména pak Výzkumné studie TO B-V zpracované kolektivem V. Vavrečky z roku 2012/2013.

Počet hostů/turistů v TO Beskydy - Valašsko

Vývoj poptávky se statisticky lépe eviduje u větších územních celků, shodných se statistickými jednotkami ČSÚ, jako je např. ČR, kraje, turistické regiony. Za TO Beskydy-Valašsko není převážná část potřebných ukazatelů k dispozici, neboť spadá do kategorie „důvěrný údaj“, což znamená, že ČSÚ má nedostatek referenčních dat za daná území (ubytovatelé tato data neposkytují). Velikým problémem obecně je pak tzv. „černé ubytování“, tedy ubytování mimo veškeré statistiky, což kompletní výsledky značně zkresluje.

Z dostupných dat je patrné, že počet přijíždějících hostů do TO Beskydy - Valašsko v letech 2000 až 2010 kolísal mezi cca 360 tis. (minimum, rok 2010) a 447 tis. (maximum, rok 2002), avšak s patrným **dlouhodobým trendem poklesu. Podobný kolísavý vývoj, byť s ještě patrnějším dlouhodobým trendem poklesu, je u ukazatele počtu přenocování.** Bohužel vzhledem k nedostatečnému poskytování dat ubytovatelé v dané TO nelze získat potřebná data za léta 2011 a 2012. Je proto poněkud ztížené sledování kvantitativních charakteristik turismu v dané TO, což mimo jiné potenciálně může komplikovat i dostupnost dotačních zdrojů pro aktéry cestovního ruchu v destinaci, vzhledem k nemožnosti identifikovat potřebné kvantitativní ukazatele.

Délka pobytu

Pro identifikaci délky pobytu v TO Beskydy - Valašsko lze získat z veřejných databází podklady pouze pro období let 2000 - 2010. Z těch vyplývá **dlouhodobě spíše se zkracující délka pobytu v destinaci, která odpovídá od roku 2010 cca 3,7 dne. Toto více či méně odráží celorepublikový i celokrajský trend.**

Výstupy a doporučení

Na základě kombinace výstupů kvalitativního šetření (focus groups) a analýzy destinace na základě sekundárních dat (ČSÚ, monitoring návštěvníků) lze konstatovat určitou míru shody mezi výstupy a poznatky z obou částí výzkumu a lze tedy naformulovat následující základní výstupy a doporučení:

Negativa:

- Postupná ztráta klientely, zejména tuzemské. Pokles je zde patrný, nižší zájem zejména v letním a mimosezonním období.
- Nedostatečná vybavenost infrastrukturou cestovního ruchu s trendem zhoršování v posledních 4 hodnocených letech.
- Nevyhovující situace v dopravě – špatná kvalita komunikací, rovněž však není hodnocena pozitivně dopravní obslužnost.

Hrozby:

- Zhoršení pozice horské a podhorské destinace vhodné pro odpočinek, relaxaci, zábavu a sport a přitom neschopné zajistit potřebnou kvalitu služeb a vybavenosti infrastrukturou. Z pohledu hodnocení návštěvníků je však zejména zhoršující se hodnocení v podstatě všech služeb významným varováním.
- Zmenšování tradičních cílových skupin bez náhrady novými. Pokud tedy nedojde ke zvýšení pozornosti zejména k mladší a střední generaci, je zde reálná hrozba pokračujícího úbytku návštěvníků a turistů.
- Klesající počet návštěvníků 50+ není dobrým znamením proto, že trh seniorů a zkušenější střední generace vzhledem k demografickému vývoji narůstá.
- Rostoucí tlak konkurence na nerostoucích (někdy i zmenšujících se) trzích. Zejména domácí turisté a návštěvníci budou pod stále větším tlakem převážné většiny dalších tuzemských destinací s podobným nabídkovým profilem (Jeseníky, Jizerské hory, Krkonoše, Krušné hory, Orlické hory, Šumava atd.).

Řešení:

- Posílení tržní pozice „letní“ nebo lépe „celoroční“ destinace – nabídka programů a produktů pro tuto období.
- Zlepšení informovanosti (propagace) v souladu s charakterem cílových skupin (metody, způsoby, média ...).
- Identifikace zásadních odlišností (silných stránek) destinace a propojení destinace s těmito jedinečnostmi – hory, výhledy do krajiny, zdravé životní prostředí, zdravé potraviny z beskydské přírody, komplexní a rozmanitá nabídka jednotlivých částí destinace (nutná spolupráce a koordinace aktivit a nabídky ze strany destinačního managementu), inovace produktů cestovního ruchu a nabídky aktivit, spojených zejména se zážitkovým turismem, technické atraktivita apod.
- Zapojení nových či zatím ne zcela využívaných atraktivit (vyzdvihnutí jedinečnosti, legend, slavných osobností, významných tradičních firem apod.).
- Propojení nabídky na nejnavštěvovanější atraktivita v blízkosti TO Beskydy – Valašsko.
- Vylepšování vybavenosti pro cílové skupiny (senioři, rodiny s dětmi).
- Dostupnost – zlepšování spojení s regiony cílových skupin (napojení na nadnárodní a národní síť dálnic a rychlostních komunikací), nabídka služeb pro cestující vlakem (rostoucí ceny pohonných hmot a frekvence dopravy, nárůst nabídky rychlovlaků).
- Klidová doprava (parkování) – nutná podmínka zvládnutí narůstajícího počtu návštěvníků, využívajících vlastní automobil.
- Cílové skupiny:
 - Zaměření se na tuzemskou klientelu (největší, tradiční) dobrá image „Beskyd“, „Lašska“ a „Valašska“.
 - Posílení pozice u tuzemské klientely, ve vazbě na jedinečnosti TO.
 - Zaměření se na polskou klientelu, rovněž tradiční a zvyklou na Beskydy.
 - Zaměření se na klientelu, schopnou využívat leteckého spojení z Letiště Leoše Janáčka (Francie, Velká Británie).

6.1.2. Analýza nabídky cestovního ruchu v turistické oblasti

Nejdůležitější kulturně historické památky (hrady, zámky, církevní památky, muzea, galerie, rodáci)

Frenštát pod Radhoštěm

- **Muzeum Novojičínska** - Muzeum s expozicemi vystěhovalectví, tkalcovství, sportovních úspěchů Jiřího Rašky atd.
- **Socha Radegasta (originál)** - Deponována v budově radnice čp. 1. Původně umístěna na Radhošti.
- **Náměstí Míru** - Pravoúhlé náměstí lemované měšťanskými domy ze 17., 18. a 19. stol. Od roku 2003 je historické jádro města městskou památkovou zónou.
- **Skokanský areál Jiřího Rašky** - Volně přístupný skokanský areál připomíná sportovní úspěchy lyžaře tisíciletí Jiřího Rašky.
- **Pohankový mlýn**

Trojanovice

- **Pustevny**
- **Lanová dráha** - Lanovka z Ráztoky na Pustevny je nejstarší osobní lanovou dráhou na světě.
- **Památník bratří Strnadlů a Jiřího Knebla** - Expozice zachycuje historii obce Trojanovice a způsob života v minulosti.

Přehled nejdůležitějších nemovitých kulturních památek na území mikroregionu Frenštátsko

Bordovice

- **Srub partyzána Drozda** – roubený rodný dům partyzána Drozda, popraveného v roce 1945 v Lískovci. Dnes je možné se zde ubytovat.

Frenštát pod Radhoštěm

- **Radnice** – novorenesanční budova, která tvoří dominantu náměstí. Věž radnice slouží coby rozhledna. Ve vestibulu radnice je umístěn originál sochy Radegasta, originál sousoší sv. Cyrila a sv. Metoděje a další.

Sakrální atraktivita

Frenštát pod Radhoštěm

- **Kostel sv. Martina**
- **Kostel sv. Jana Křtitele**
- **Morový sloup panny Marie**
- **Socha sv. Floriána**
- **Socha sv. Jana Nepomuckého**
- **Zvonička** - Malebná dřevěná zvonice z roku 1945, práce místního tesaře Josefa Štefka.

- **Socha P. Marie**

Kunčice pod Ondřejníkem

- **Dřevěný kostelík sv. Prokopa a Barbory ze Zakarpatské Rusi** - Kostelík pochází z konce 17. nebo začátku 18. století. Je typickým představitelem podkarpatoruské kostelní architektury. Základní inventář, hlavně zajímavý ikonostas, je dokladem řeckokatolického vysvěcení. Kostelík byl převezen do Kunčic v roce 1931.

Lichnov

- **Farní kostel sv. Petra a Pavla**
- **Hřbitovní kaple**
- **Sloup Panny Marie**

Tichá

- **Kříž** - Hodnotná barokní plastika z roku 1770
- **Boží muka** - Historická památka z období třicetileté války
- **Kapličky, kříže a boží muka** (celkem 25 objektů)

Trojanovice

- **Kaple sv. Cyrila a Metoděje na Radhošti**
- **Kaplička** - Drobná architektura z roku 1721, hodnotný krajinnotvorný prvek.
- **Socha panny Marie Immaculaty** - Hodnotná barokní socha z roku 1720 místní provenience.

Veřovice

- **Kostel Nanebevzetí Panny Marie** - Z roku 1856, pseudorenezančněempírový sloh, nejdochovalejší funkční varhany v regionu (roku 2002 rekonstruovány).

Přírodní atraktivity (chráněná území a objekty, naučné stezky)

Bordovice

Obec patří do chráněné krajinné oblasti Beskydy. Oblast spadá do přírodního parku Podbeskydská pahorkatina.

Frenštát pod Radhoštěm

- **CHKO Beskydy**
- **Naučná stezka Frenštát pod Radhoštěm** - Délka: 1,7 km; Počet zastávek: 9; Téma: historie, příroda
- **Naučná stezka Velký Javorník** - Délka 5 km, počet zastavení 3; Téma: příroda, zajímavosti

Kunčice pod Ondřejníkem

Část obce se nachází v CHKO Beskydy

Tichá

Polovina obce se nachází na katastru Chráněné krajinné oblasti Beskydy.

- **Travertinová kaskáda**

Trojanovice

- **Národní přírodní rezervace Radhošť**
- **Přírodní rezervace Noříč**

Veřovice

- **CHKO Beskydy a přírodní park Podbeskydí**
- **Přírodní památka „Velký kámen“**

Podmínky pro turistiku (pěší turistika, cykloturistika, vodní turistika, hipoturistika)

ORP Frenštát pod Radhoštěm je rájem turistů. Právě zde vznikl už na konci devatenáctého století v roce 1884 první turistický spolek nejen v českých zemích, ale také v celém Rakousku-Uhersku pod názvem Pohorská jednota Radhošť. Tato organizace stále aktivně působí. Beskydy jsou považovány za kolébku české turistiky a část Radhošťských Beskyd, které jsou nejsnadněji dostupné právě z území ORP, je spolu s Pustevnami jejich nejnavštěvovanější částí. V celé oblasti ORP je možno podnikat celou řadu katších i delších výletů s přesahem do dalších oblastí. Na své si přijdou jak méně fyzicky zdatní, tak rodiny s dětmi i sportovci.

ORP je skvělým výchozím místem k túrám na Velký Javorník, Pustevny, Radhošť, Ondřejník, vzdálenější Smrk i Lysou horu. Díky popularitě vysokohorského závodu B7 (Mistrovství ČR v ultramaratonu), který startoval první ročník z Frenštátu pod Radhoštěm a následující roky je zde jeho cíl, se okolní hřebeny Beskyd a jejich vrcholy v období před startem dalšího ročníku závodu téměř doslova hemží ultratrailisty, trailisty, běžci a zapálenými turisty, kteří zde trénují. Kromě nich malebné kopce láká i mnoho „normálních“ turistů, milovníků přírody a rodin s dětmi.

Cykloturistika

V oblasti ORP Frenštátsko panují ideální podmínky pro rozvoj cykloturistiky. Bohužel stále není zdaleka využit potenciál v této oblasti. Proto bude tato oblast jednou s prioritně podporovaných. V roce 2014 byl vybudován pilotní okruh Beskydských trailů – zážitkových lesních cyklotras.

Zhodnocení: Celkově se dá říci, že ORP Frenštát pod Radhoštěm má vynikající polohu a poskytuje ideální podmínky pro turistiku a cykloturistiku. Bohužel v současnosti není zdaleka potenciál oblasti využit. Zatímco je tato oblast vyhledávána pěšími turisty, především díky krásné lokaci pod úpatím Radhoště, tak na své objevení cykloturisty tato oblast ještě čeká. V budoucnu bude nezbytné učinit kroky, které povedou k postupnému budování cyklotras a cyklookruhů.

Ostatní atraktivity (rozhledny, rekreační oblasti, sportovní zařízení, aquaparky, zimní sporty)

Mezi atraktivity, které nebyly zmíněny v předchozím textu, můžeme zařadit Lvíčkův výškový kvíz, který zpestří především dětským návštěvníkům výstup po 428 schodech podél skokanského můstku. Ke sportovním zařízením, která lze v ORP Frenštát pod Radhoštěm navštívit, patří aquapark a krytý bazén nebo Adventure minigolf. Lze zde uskutečnit tandemový let paraglidingem nebo kurz paraglidu. K dispozici jsou tenisové kurty včetně krytých, badmintonové kurty, squashové kurty

a boulderingová stěna. Na několika místech je možné zahrát si bowling. K dispozici je posilovna, masáže i sauna, kuželna i půjčovna koloběžek či motokár. V ORP jsou i podmínky pro rybolov i sportovní střelbu. K nejnávštěvovanějším atrakcím patří lanový park Tarzanie.

Tabulka 102 návštěvnost vybraných atraktivit a objektů

Název atraktivity	2011	2012	2013
Pustevny – komunikace Trojanovice - Pustevny 1.1. - 19. 11.2013 Zdroj: cyklodoprava.cz	76 486	83 390	145 420
Radniční věž - Frenštát p. R. 1.5. - 31.8.2013 Zdroj: Tic Frenštát p. R.	542	473	396
25.5. - 7.9.2013 Aquapark Frenštát p.R. Zdroj: www.mufrenstat.cz	37482	38713	23536
Kino Frenštát – pouze projekce - počet diváků 1.1- 31.12.2013 www.kulturaufrenstat.cz výroční zpráva 2013	8216	11 402	10 947

Struktura ubytovacích zařízení

Struktura ubytování je různorodá, najdeme zde více než desítku hotelů v rozmezí kategorie ** až ****, množství penzionů, dva a utokempy a bohatou nabídku ubytování v soukromí. Region nabízí také možnosti pro agroturistiku. Koncentrace ubytovacích kapacit je soustředěna v rámci ORP ve městě Frenštát pod Radhoštěm a Trojanovicích. **Celkem se jedná o 685 lůžek v celém ORP.**

Bohužel i přes snahu některých provozovatelů a majitelů ubytovacích zařízení, dosavadní vývoj není nijak uspokojivý. I přes velký rekreační potenciál celé oblasti počet ubytovaných i ubytovacích kapacit stále klesá. I přes širokou nabídku atraktivit a služeb **se počet ubytovaných návštěvníků v ORP Frenštát pod Radhoštěm stále snižuje.** Velkou část návštěvníků oblasti tvoří obyvatelé ostravské aglomerace, kteří mají území ORP v dojezdu jedné hodiny z místa bydliště. Nemají tedy důvod trávit zde delší čas a využívat ubytovacích služeb.

Z vývoje návštěvnosti ORP Frenštát pod Radhoštěm vyplývá: počet příjezdů hostů do roku 2002 rostl, od roku 2002 s určitými výkyvy spíše klesá, přičemž celkový pokles od roku 2000 činí 39,7 %. Vývoj počtu příjezdů rezidentů v podstatě kopíruje vývoj počtu příjezdů hostů, přičemž celkový pokles

od roku 2000 činí 41,7 %. Počet příjezdů nerezidentů od roku 2003 spíše stagnuje kolem hodnoty 3000 příjezdů.

Počet přenocování hostů s určitými výkyvy výrazně klesá, přičemž celkový pokles roku 2011 činí více než trojnásobek ve srovnání s rokem 2000. Vývoj počtu přenocování rezidentů v podstatě kopíruje vývoj počtu přenocování hostů, přičemž celkový pokles k roku 2011 činí více než trojnásobek ve srovnání s rokem 2000. Počet přenocování nerezidentů od roku 2003 mírně, ale stále klesá, čisté využití lůžek postupně klesá stejně jako i počet lůžek.

Tabulka 103 srovnání počtu lůžek v ORP Frenštát pod Radhoštěm s ostatními ORP

	ORP Frenštát	ORP Nový Jičín	ORP Frýdlant n.O.	ORP Kopřivnice
2000	1181	584	4368	863
2003	642	439	4354	594
2005	875		4306	815
2007	946	697	4249	884
2009	738	641	4232	882
2011	685	709	3823	779

Tabulka č. zdroj: www.beskydyportal.cz, vlastní úpravy

Tabulka 104 finanční prostředky vynaložené na Vnitřní obchod, Cestovní ruch a Zájmová činnost a rekreace

SO ORP Frenštát p. R.	Finanční prostředky vynaložené na Vnitřní obchod, Cestovní ruch a Zájmová činnost a rekreace (rozpočtová skladba - pododdíl / paragraf 2141, 2143 a 342)			
	2010	2011	2012	2013
Bordovice	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
Frenštát pod Radhoštěm	7 827 930 Kč	7 737 600 Kč	8 273 680 Kč	8 915 080 Kč
Lichnov	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
Tichá	47 000 Kč	31 060 Kč	53 650 Kč	99 920 Kč
Trojanovice	243 580 Kč	70 220 Kč	96 470 Kč	150 524 Kč
Veřovice	146 210 Kč	144 030 Kč	144 060 Kč	183 114 Kč
Celkem	8 264 720 Kč	7 982 910 Kč	8 567 860 Kč	9 348 638 Kč

Vnitřní obchod	2010	2011	2012	2013
Bordovice	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
Frenštát pod Radhoštěm	456 360 Kč	311 280 Kč	277 540 Kč	404 838 Kč
Lichnov	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
Tichá	6 840 Kč	0 Kč	6 720 Kč	41 873 Kč
Trojanovice	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
Veřovice	12 000 Kč	3 000 Kč	6 000 Kč	2 000 Kč
Celkem	475 200 Kč	314 280 Kč	290 260 Kč	448 711 Kč

Cestovní ruch	2010	2011	2012	2013
Bordovice	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
Frenštát pod Radhoštěm	1 486 670 Kč	1 346 240 Kč	1 333 880 Kč	1 280 122 Kč
Lichnov	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
Tichá	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
Trojanovice	243 580 Kč	70 220 Kč	96 470 Kč	150 524 Kč
Veřovice	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
Celkem	1 730 250 Kč	1 416 460 Kč	1 430 350 Kč	1 430 646 Kč

Zájmová činnost a rekreace	2010	2011	2012	2013
Bordovice	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
Frenštát pod Radhoštěm	5 884 900 Kč	6 080 080 Kč	6 662 260 Kč	7 230 120 Kč
Lichnov	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
Tichá	40 160 Kč	31 060 Kč	46 930 Kč	58 047 Kč
Trojanovice	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
Veřovice	134 210 Kč	141 030 Kč	138 060 Kč	181 114 Kč
Celkem	6 059 270 Kč	6 252 170 Kč	6 847 250 Kč	7 469 281 Kč

Zdroj: www.monitor.statnipokladna.cz.

6.1.3. Charakteristika potenciálu a možnosti rozvoje MOS cestovního ruchu

Na území Mikroregionu Frenštátsko existuje celá řada přírodních a turistických atraktivit. Potenciál rozvoje cestovního ruchu je zde velký, bohužel jsou zde stále rezervy v celé řadě oblastí. Výsledkem je v současnosti jistá roztříštěnost nabídky turistických produktů a mnohdy nízká kvalita služeb. Jako zásadní se na tomto stavu projevila absence dlouhodobější koncepce rozvoje cestovního ruchu a s tím také neexistence regionálního managementu cestovního ruchu v místě ORP. Město Frenštát si v roce 2006 nechalo zpracovat společností Valašské království s.r.o. projekt Objevujte Frenštátsko aneb Do Beskyd za aktivitami, zážitky a za kulturou. Frenštát pod Radhoštěm uspěl ve 4. kole grantového schématu „Jednotný komunikační styl“ v Moravskoslezském kraji. Hlavním produktem tohoto projektu byly tématické Balíčky zážitků, které Město Frenštát pod Radhoštěm vytvořilo ve spolupráci s partnerskými obcemi mikroregionu Frenštátsko, podnikateli v cestovním ruchu, cestovními agenturami a kanceláři. Bohužel, s odstupem času lze konstatovat, že hlavní cíl projektu, tedy navýšit počet turistů v mikroregionu Frenštátsko, kteří budou využívat Balíčky zážitků,

se nenaplnil. Důvodů bylo hned několik. Mezi ty hlavní patřila především skutečnost, že se tento produkt neprodával. Přestože Balíčky zážitků nabízely hotely, penziony, cestovní kanceláře a informační centra, očekávaný efekt se nedostavil. Důvodem byla jednak poměrně vysoká cena produktu, ale hlavně to, že si jednotliví provozovatelé rekreačních zařízení a poskytovatelé služeb začali vytvářet vlastní produktové balíčky.

Dalším významným faktorem byla absence manažera cestovního ruchu, popřípadě celého týmu, který by cíleně pracoval na naplňování cílů projektu a především by koordinoval aktivity v oblasti cestovního ruchu na území mikroregionu Frenštátsko. Marketingové aktivity v oblasti cestovního ruchu pro ORP zajišťovala agentura Beskydy Valašsko. Servis této agentury měl pro mikroregion Frenštátsko alespoň zpočátku význam jen v oblasti vnější propagace. Rozvoj cestovního ruchu ale nebyl několik let v mikroregionu Frenštátsko nijak koncepčně koordinován. Neexistence dlouhodobé koncepce rozvoje cestovního ruchu a absence odborníků, kteří by ji prakticky naplňovali, má za následek to, že potenciál regionu v oblasti cestovního ruchu není zdaleka využit.

V roce 2010 v rámci přípravy Marketingové strategie Moravskoslezského kraje cestovního ruchu Moravskoslezského kraje představil starosta Trojanovic Jiří Novotný a Marian Žárský vizi „**Frenštátsko - region tradic pod klenbou Radhoště**“. Bohužel nebyla oblast Frenštátska tehdy zařazena do prioritních oblastí rozvoje. Výše zmíněná vize se ale stala základem tvorby projektového záměru Radegastovy Beskydy v roce 2014. Radegastovy Beskydy představují do jisté míry průlom v oblasti vize rozvoje mikroregionu Frenštátsko a to tím, že jde o dlouhodobý plán, který bude systematicky a postupně naplňován. Během šesti let by tak mělo dojít k významnému posunu v rozvoji cestovního ruchu na Frenštátsku. Hlavní důraz bude kladen na rozvoj a propagaci dvou klíčových atraktivit, oblasti Pusteven a Horeček se skokanským Areálem Jiřího Rašky, Velkým Javorníkem a Rozhlednou. Zvolit dva hlavní body v destinaci, které jsou již dostatečně známy a mají vysokou návštěvnost a spolu s nimi propagovat a rozvíjet všechny další atraktivity regionu, je svým způsobem jednoduché, prosté a přitom udržitelné. Základy meziobecní spolupráce v rámci mikroregionu v oblasti cestovního ruchu byly položeny už v roce 2010. Dochází k budování turistické infrastruktury na Horečkách ze společného fondu na obnovu Horeček, do kterého pravidelně přispívají město Frenštát p. R. a obec Trojanovice. Opraven už byl amfiteátr, schodiště podél skokanského můstku, veřejné osvětlení a v roce 2014 přibyl pilotní okruh lesních cyklostezek Beskydských trailů. Místní podnikatelé a poskytovatelé služeb byli po dobu několika uplynulých let v oblasti propagace a tvorby turistických produktů odkázáni sami na sebe. Na území mikroregionu Frenštátsko tak vznikla celá řada aktivit a zajímavých produktů, které si jejich poskytovatelé propagují sami. Samozřejmě nabídka atraktivit je propagována přes infocentra, cestovní kanceláře, internetové portály atd., ale to, co chybí, je jistý jednotný styl ucelené a komplexní nabídky služeb. To neznamená, že by návštěvník anebo turista, který do regionu zavítá, nedostal například v informačním centru ve Frenštátě p. R. dostatek informací o službách, přírodních zajímavostech a kulturních památkách v regionu. Problém je spíše v tom, že zde chybí jednotná, komplexní a přehledná forma této nabídky, která by obsahovala jednak informace o tom, co region v oblasti cestovního ruchu nabízí, ale zároveň by měla i originální charakter a motivační náboj. Zmapování jednotlivých atraktivit v regionu, podpora tvorby nových originálních produktů, koordinace činností, spolu s efektivní nápaditou a srozumitelnou propagací, to je práce, kterou musí dělat lokální destinační management. Ten se teprve nyní začíná vytvářet na platformě meziobecní spolupráce mezi městem Frenštát pod Radhoštěm a obcí Trojanovice. Logickým krokem v blízké budoucnosti je zapojení dalších obcí mikroregionu tak, aby lokální

destinační management oblasti Radegastovy Beskydy mohl pracovat pod záštitou mikroregionu Frenštátsko.

Další úroveň, nyní už v oblasti propagace a podpory nabídky služeb v oblasti Radegastovy Beskydy představuje regionální klientská karta TO Beskydy-Valašsko **BESKYDY CARD** vytvořená nadregionální destinační společností Destinační management TO Beskydy-Valašsko. Karta by se v budoucnu měla stát hlavním podpůrným nástrojem prodeje již existujících služeb a produktů v oblasti cestovního ruchu a to nejen v oblasti Radegastových Beskyd, ale v celé turistické oblasti Beskydy-Valašsko. Široká nabídka služeb sdružených pod projektem Klientské karty TO Beskydy-Valašsko zahrnující také komplexní nabídku služeb v oblasti Radegastových Beskyd, které budou koordinovány, propagovány a rozvíjeny místním destinačním managementem, je cestou k zvýšení návštěvnosti mikroregionu Frenštátsko. Projekt Klientské karty TO Beskydy je nyní v procesu realizace.

Hlavním úkolem, který by měl být prioritou meziobecní spolupráce v oblasti cestovního ruchu, je vytvoření lokálního destinačního managementu pro oblast Radegastovy Beskydy, tak aby mohlo dojít k efektivnímu naplňování koncepce rozvoje této oblasti. Jak už bylo výše zmíněno, byly už základy tohoto místního destinačního managementu položeny. Současný stav je takový, že je práce lidí pracujících na tvorbě destinace Radegastovy Beskydy placena z projektu MOS. V budoucnu bude z hlediska vzniku funkčního místního destinačního managementu Radegastovy Beskydy, nezbytné vytvoření funkčního, profesionálního týmu, nejméně tří odborníků v oblasti cestovního ruchu.

Rozvoji funkční meziobecní spolupráce v oblasti cestovního ruchu na území mikroregionu Frenštátsko bohužel mnohdy brání zcela nesmyslné územní členění na okresy a kraje. Samotného turistu nebo návštěvníka dané lokality vůbec nezajímá, v jakém kraji anebo okrese se nachází. Danou destinaci vnímá jako celek. Oblast Radegastových Beskyd se nachází na jižním cípu Moravskoslezského kraje a sousedí se Zlínským krajem. Tato poloha způsobovala a způsobuje velké komplikace v oblasti plánování a následné realizaci rozvoje cestovního ruchu. Především při budování potřebné infrastruktury a rozvojových studií je komunikace na úrovni krajů neefektivní. Příkladem může být jedna ze dvou klíčových oblastí Radegastových Beskyd Pustevny. Ty jsou spolu s celým Radhošťským hřebenem nejnavštěvovanějším místem v Beskydech. Toto turisty velmi oblíbené a frekventované místo, které ročně navštíví několik set tisíc návštěvníků, leží přímo na hranici dvou krajů. To má za následek, že dodnes neexistuje studie rozvoje této lokality. Výsledkem je nekoordinovaný prodej kýchovitých suvenýrů v nesourodých stáncích, které jsou na dohled Jurkovičových staveb. Na radhošťském hřebeni i přes zákaz běžně projíždějí auta a to až na samotný vrchol Radhoště, na němž stojí kaple svatých Cyrila a Metoděje. Některé z těchto problémů mohou odstranit společným postupem obce Trojanovice a Prostřední Bečva, s územním členěním ale nepohnou a koncepce rozvoje tohoto území, na které Zlínský a Moravskoslezský kraj pracují již několik let, je stále v nedohlednu.

Meziobecní spolupráce v oblasti cestovního ruchu v oblasti Radegastových Beskyd předpokládá jistou změnu přístupu jednotlivých aktérů. Především jde o uvědomění si, že i ta nejmenší obec v mikroregionu Frenštátsko hraje svoji významnou roli. V této oblasti není „malých hráčů“, právě naopak.

Významnou roli při plánování rozvoje cestovního ruchu v oblasti Radegastovy Beskydy musí hrát také velcí zaměstnavatelé v regionu. Radegastovy Beskydy mají totiž nejen lákat turisty a návštěvníky, ale také sloužit lidem žijícím na území mikroregionu Frenštátsko. Velké firmy, které zde působí, jako je například Continental Automotive Czech Republic s.r.o. anebo Siemens Elektromotory

s.r.o. zaměstnávají tisíce místních lidí, kteří si díky tomu mohou dovolit za své peníze kupovat služby. Cílem je, aby tyto peníze zůstávaly v regionu. Tito, ale nejen tito velcí zaměstnavatelé v rámci politiky společenské zodpovědnosti podporují své zaměstnance ve sportovních a rekreačních aktivitách věrnostními programy.

Navíc se významně podílejí na podpoře kulturního a společenského života v mikroregionu. Například společnost Continental je jedním s generálních partnerů závodu Adidas – Continental Beskydská sedmička, který každoročně přivede do Frenštátu tři tisíce turistů a sportovců z celé republiky i zahraničí. Spolu se společností Siemens a dalšími vydávají stovky tisíc korun na podporu dalších sportovních a kulturních akcí, včetně několika festivalů. Cílem místního destinačního managementu Radegastovy Beskydy bude spolupracovat s těmito podniky na tvorbě produktů pro jejich zaměstnance. Velký potenciál v tomto směru představují také velké podniky v okolních městech sousedící s oblastí Radegastových Beskyd, jako je Kopřivnice. Zde se nachází výrobní podniky společností TATRA, DURA, ERICH JAEGER, BROSE atd. V Rožnově a Valašském Meziříčí je to například ON SEMI CONDUCTOR, ROBE, nebo DEZA. Spolupráce místního destinačního managementu Radegastovy Beskydy s poskytovateli služeb, ubytovacích a stravovacích zařízení bude založena na využívání systému Klientské karty TO Beskydy-Valašsko v úzké spolupráci s destinačním managementem TO Beskydy-Valašsko.

Infrastruktura

Základem dalšího intenzivního rozvoje cestovního ruchu je kvalitní základní materiálně technická základna a to především dopravní infrastruktura. Fungující dopravní síť umožňuje optimální redistribuci aktivit, osob, zboží, služeb v území a také příjezd návštěvníků.

Komunikační síť

- Územím ORP Frenštátnpod Radhoštěm procházejí **nejdůležitější komunikace silnice I/58, která protíná celý mikroregion Frenštátsko** vede ve směru Sever – jih, tj. z Ostravy přes Petřvald, Mošnov, Skotnici, Příbor, Lubinu, Vlčovice a dále do Frenštátu pod Radhoštěm, Rožnov pod Radhoštěm. V příboře navazuje na dálniční tah E 462 (rychlostní komunikaci I/47). Který na východ vede k polským hranicím v Českém Těšíně a na západ, k novému Jičínu, Hranicím na Moravě a Olomouci. V jižním směru z Frenštátu pod Radhoštěm se Rožnově pod Radhoštěm silnice I/58 napojuje na mezinárodní tah na Slovensko **E 442**.
- Silnice **II/483** – silnice, vede z Mořkovapřes Veřovice, Frenštát pod Radhoštěm, Čeladnou Frýdlant nad Ostravicí. V Čeladné je možno sjet na dálnici **I/56**, která vede přes Frýdlant nad Ostravicí, Frýdek-Místek, Ostravu, Bohumín a dále do Polska.
- Řada silnic je okresních – **III/4865** přes Lichnov, **4848** přes Tichou, **48310** přes Kunčice pod Ondřejníkem, **4837** z Frenštátu pod Radhoštěm do Trojanovic – Ráztoka, **4866** z Kunčic pod Ondřejníkem do Trojanovic, **48316** do Frenštátu pod Radhoštěm – Horečky.

Železniční doprava

- Celostátní dráha 323 - Ostrava - Frýdek Místek - Frýdlant nad Ostravicí - Frenštát pod Radhoštěm 2x – Veřovice - Hodslavice - Valašské Meziříčí
- Regionální dráha 325 - Studénka – Kopřivnice – Veřovice

Železniční zastávky v obcích ORP: 2x Frenštát pod Radhoštěm do roku 2014 jedna, dále jsou železniční zastávky ještě ve Veřovicích, Bordovicích a Kunčicích pod Ondřejníkem.

Autobusová doprava

Autobusová doprava je zajišťována v celé oblasti společnostmi: Connex Morava, ČSAD Vsetín a ČSAD Haviřov.

Počet autobusových zastávek v jednotlivých obcích

Bordovice - 2, Frenštát pod Radhoštěm - 27, Kunčice p. O. - 10, Lichnov - 6, Tichá - 9, Trojanovice - 20, Veřovice - 6.

Letecká doprava

Mezinárodní **Letiště Leoše Janáčka Ostrava** je největší regionální letiště v České republice s pravidelným vnitrostátním i mezinárodním provozem.

Majitelem letiště Ostrava je od 1. července 2004 **Moravskoslezský kraj**. Dne 13. prosince 2006 byl letišti udělen čestný název Letiště Leoše Janáčka Ostrava podle hudebního skladatele Leoše Janáčka.

Provozovatelem letiště je společnost **Letiště Ostrava, a.s.**

Letiště Leoše Janáčka Ostrava leží na strategické křižovatce mezi Českou republikou, Slovenskem a Polskem. Vzhledem ke své poloze slouží jako významný vstupní bod do průmyslové oblasti těchto států.

Spádová oblast

Spádová oblast letiště pokrývá Moravskoslezský kraj, Olomoucký a Zlínský kraj v České republice, jižní část Polska a severozápadní část Slovenska. Do vzdálenosti 90 minut žije 5,9 milionů lidí.

Obr. č. 19 Spádová oblast letiště Leoše Janáčka Ostrava

Spádová oblast podle zemí (120 minut)

Česká republika 3,6 mil = 42 %

Polsko 4,4 mil = 51 %

Slovensko 0,6 mil = 7 %

Spádová oblast podle počtu obyvatel

30 minut 0,8 mil

60 minut 2,9 mil

90 minut 5,9 mil

120 minut 8,7 mil

Obrázek 5 spádová oblast podle počtu obyvatel

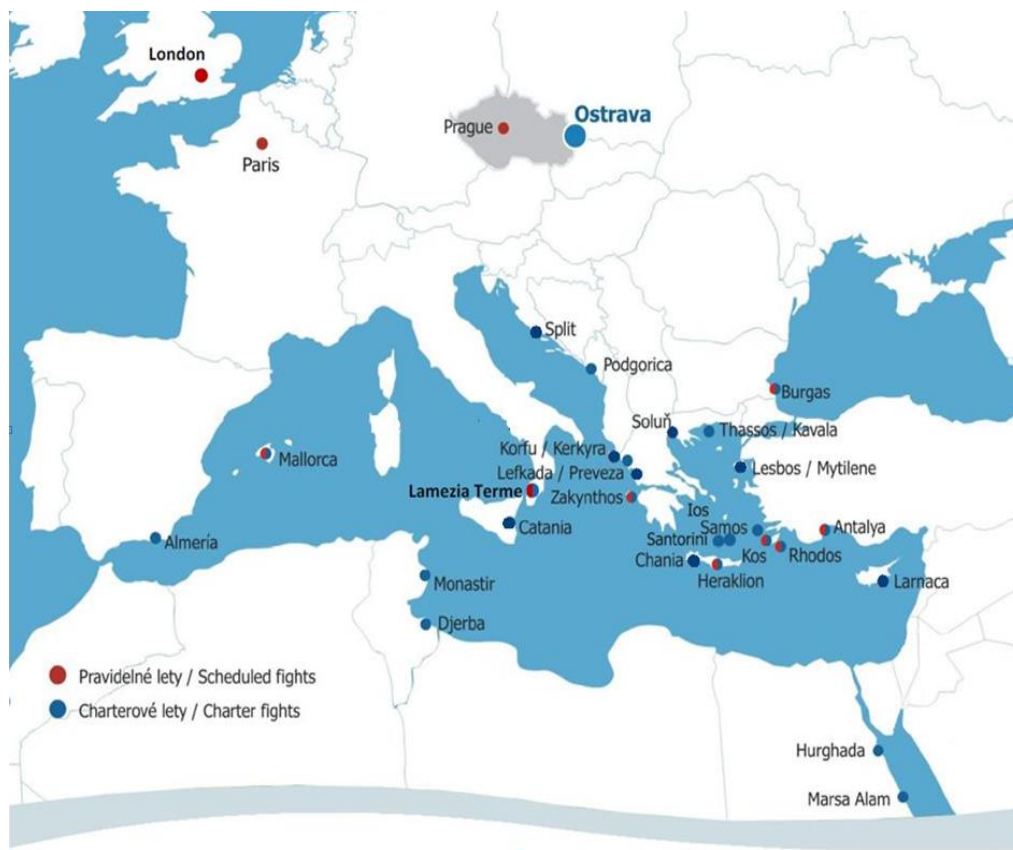


Zdroj: Letiště Leoše Janáčka Ostrava

V roce 2006 byla otevřena nová odbavovací hala, která výrazně zvýšila kvalitu poskytovaných služeb pro cestující. K dispozici je 6 odletových čekáren rozdělených podle toho, zda cestující odlétají do schengenského či neschengenského prostoru. **Kapacita haly je 500 odbavených cestujících za hodinu na odletu a 500 odbavených cestujících za hodinu na příletu.**

V současné době je z letiště provozováno 15 pravidelných linek – z toho 2 celoročně, 12 sezónně.

Obrázek 6 lety z letiště Leoše Janáčka Ostrava



Zdroj: Letiště Leoše Janáčka Ostrava

Zhodnocení:

I když se v ORP Frenštát pod Radhoštěm nenachází hlavní komunikační tepny (dálnice, rychlostní komunikce), leží na poměrně strategickém území mezi ORP Frýdek-Místek, ORP Kopřivnice a ORP Rožnov pod Radhoštěm, které mají výborné napojení na případné zdrojové trhy (Ostravsko-karvinská aglomerace, Frýdek-Místek, Olomouc, Brno, Polsko, Rožnov p. R., napojení na hlavní tah na Slovensko).

Kapitolou samou o sobě je pak letiště Mošnov. Pokud se bavíme o nutnosti větší kooperace při lákání turistů z domácích zdrojů a přilehlých trhů – Polsko, Slovensko, v případě lákání vzdálenějších zahraničních trhů je nezbytná úzká kooperace s Letištěm Leoše Janáčka v Mošnově, které se nachází v našem ORP a je jediným civilním letištěm v Moravskoslezském kraji.

Materiálně-technická základna ORP Frenštát pod Radhoštěm

Z výše uvedeného vyplývá, že se potvrzuje trend zážitkových pobytů, tedy cestami za atraktivitami spojenými s jistým prožitkem a k tomu vázanými službami. Návštěvníci regionu vyžadují vyšší kvalitu

nabízených služeb a standardem je také vyžadovat servis pro dominantní cílové skupiny, jako jsou například rodiny s dětmi, cykloturisté, anebo senioři. Zde se bohužel ukazuje, že ubytovací i restaurační zařízení na území ORP mají stále velké rezervy. Ale také v této oblasti se už ukazuje, že se věci mění k lepšímu. Jako příklad lze uvést Autokemp Frenštát, který svým vybavením i nabízenými službami patří mezi republikovou špičku a také některé hotely jako je například Hotel Troyer, anebo Hotel Bartoš, splňují nejvyšší standardy pro kongresovou turistiku.

Restaurační zařízení

Oproti ubytovacím zařízením, stravovací služby poskytují všechny obce a města. Na území ORP je evidováno **65 restauračních zařízení**. Tato kategorie zařízení CR se hodnotí poměrně komplikovaně, jelikož nejsou přesná a někdy i relevantní data. Podle dodaných dat ČSÚ a srovnáním s celorepublikovým průměrem lze konstatovat, že území má **vysoký podíl registrovaných subjektů** v kategorii skupina 56.10 Stravování v restauracích, u stánků a v mobilních zařízeních a skupina 56.30 Pohostinství. **Využití potenciálu není zdaleka takové, jaké by mohlo být. Úroveň restauračních služeb je velmi rozdílná. Zatímco některá zařízení poskytují standardní až nadstandardní služby, včetně krajových specialit, tak jiná zvláště v menších obcích mají úroveň klasických vesnických hostinců s ustálenou nabídkou hotovek.**

Tabulka 105 počet restauračních zařízení v ORP Frenštát pod Radhoštěm

Frenštát	Trojanovice	Tichá	Kunčice p. O.	Lichnov	Bordovice	Veřovice
35	17	2	5	2	1	3

Zdroj: TIC Frenštát pod Radhoštěm

Zhodnocení:

Je patrný posun od cestování za „hmatatelným“ k cestováním za „nehmotným“ (zážitky, emoce, poznávání), s tím souvisí i emoce spojené s chutí a dobrým jídlem. V posledních letech velice roste gastronomický boom a s tím spojené různé aktivity, promítající se do cestovního ruchu – zážitková gastronomie, gastro tours, pivní stezky, gastro festivaly, školy vaření, gastronomické soutěže a to, jak profesionálních tak amatérských kuchařů, vydávání regionálních kuchařek, pořádání tematických večerů apod. Také je patrný výrazný zájem o farmářské trhy, regionální potraviny a zdravé, poctivé potraviny. Zákazník se tak stává náročnější a také zkušenější, za kvalitu si pak umí připlatit. I toto může být jedním z hledisek špatného hodnocení kvality služeb stravovacích zařízení v ORP. Každopádně je nutné tento trend podchytit a pokusit se více zapojit do realizace specifických gastronomických akcí s regionálním přesahem a dbát na zvyšování kvality služeb, vždyť přes 70 % návštěvníků přijíždí na základě vlastní zkušenosti nebo doporučení známých.

Jiné zařízení materiálně-technické základny

Do rekreačních aktivit, které jsou součástí materiálně-technické základny, obvykle zahrnujeme hřiště, bazény, střelnice, bowlingová a fitness centra, sauny aj. Tato sportovní zařízení bývají nabízena převážně v rámci ubytovacích zařízení a jejich přílehlých areálů. Nejširší nabídku služeb poskytují

města Frenštát pod Radhoštěm, Trojanovic a Kunčice pod Ondřejníkem. Přehled sportovních objektů sledovaného území je umístěn v následující tabulce.

Tabulka 106 přehled sportovních objektů sloužící k rekreaci na území SO ORP Frenštát pod Radhoštěm

	Frenštát p. R.	Trojanovice	Kunčice p. O.	Bordovice	Veřovice	Tichá	Lichnov
Hřiště	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO
Tenisové kurty	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO
Tělocvičny se sokolovnou často spojené s fitness centrem či saunou	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO
Koupaliště, Aquapark /přírodní koupání	ANO	NE	NE	NE	ANO	NE	ANO
Krytý bazén	ANO	NE	NE	NE	NE	NE	NE
Kluziště, přírodní kluziště	NE	ANO	NE	NE	NE	ANO	ANO
Kynologické cvičiště	ANO	ANO	NE	NE	ANO	NE	NE
Sportovní střelnice	ANO	NE	NE	NE	NE	NE	NE
Víceúčelová sportovní centra	ANO	ANO	NE	NE	NE	NE	NE

Zdroj: Koprivnice.cz, 2010a, vlastní úpravy

Tabulka 107 nvštěvnost vytipovaných atraktivit a zařízení v ORP za rok 2011 - 2013

Atraktivita	2011	2012	2013
TIC Frenštát pod Radhoštěm	25 068	25 165	20 836
Radniční věž Frenštát p. R. květen-září	534	493	562

Zhodnocení:

Úroveň obou IC je poměrně dobrá, velmi silnou stránkou je kvalitní personální obsazení především frenštátského TIC. Mezi oběma IC probíhá velmi úzká spolupráce. V posledních letech je kladen také důraz na jazykovou výbavu personálu pro komunikaci se zahraničními návštěvníky.

Lidské zdroje pro cestovní ruch (odbornost – střední a vysoké školy)

V rámci ORP Frenštát se nenachází jedna střední škola, která se věnuje cestovnímu ruchu. Jedná se o střední Hotelovou školu, ve které se vyučuje několik oborů v oblasti hotelnictví a gastronomie. Konkrétně nabízí obory Hotelnictví, Gastronomie, Kuchař – Číšník a Cukrář. Navíc specializovaný obor Hotelnictví a Turismus pro 3. tisíciletí.

Tabulka 108 statistika počtu žáků Hotelové školy ve Frenštátě pod Radhoštěm

Škola	Počet žáků	Počet Tříd	Počet žáků/třída
2010/2011	719	28	26,67
2011/2012	653	27	24,19
2012/2013	600	25	24,00

Zdroj: Výroční zpráva o činnosti školy za školní rok 2012/2013, Hotelová škola, Frenštát pod Radhoštěm, příspěvková organizace

Také v sousedním **ORP – Nový Jičín a Frýdek-Místek** se nachází několik SŠ a VOŠ, které nabízí řadu oborů jak pro studium managementu cestovního ruchu, tak pro konkrétní provoz – gastronomie provozu, řízení hotelového provozu apod. Obecným trendem v ČR je ale nedostatek absolventů učňovských a řemeslných oborů, kdy většina žáků ZŠ vybírá spíše obory humanitní, typu gymnázií. Toto tak úplně neplatí pro gastronomické obory, kde je absolventů relativní dostatek. Problémem u těchto oborů jsou ale nedostatečné praktické zkušenosti, nezáměr o následnou práci v oboru a jedny z nejnižších průměrných reálných mezd. Práci v servisu a v kuchyních tak zastávají lidé bez praxe, potřebného vzdělání, s nulovým zájmem o rozvoj svých kompetencí. Toto se velice negativně promítá do kvality poskytovaného servisu. Nespokojenost s úrovní kvality služeb pomalu roste, což doložily i poslední výzkumy v TO Beskydy-Valašsko. Pokud bychom se zaměřili na studia na vysokých školách, opět zde máme možnosti v oblasti CR a jeho managementu. Jedná se zejména o Ostravskou univerzitu, Vysokou školu podnikání a VŠB-TU v Ostravě. Zde je největším problémem, že absolventi v regionu nezůstávají, ale často odchází do větších měst, zahraničí nebo místa svého studia. Ti, co zůstat chtějí, nenachází adekvátní zaměstnání v oboru.

Marketing cestovního ruchu

Co se týče marketingu regionu, měl by jít ruku v ruce s regionálním rozvojem a rozvojem cestovního ruchu. Ani jedna složka tak nemůže fungovat přímo odděleně – nelze efektivně rozvíjet cestovní ruch bez jeho marketingu a nelze marketovat něco co je předem „neprodejné“, nezajímavé.

1. **Primární rozvoj** – je založen na budování zcela nových atrakcí. MSK je regionem, jehož vývoj zatím nebyl zdaleka ukončen, proto nabízí řadu prostor a proluk, umožňujících rozvojové aktivity a vybudování nových atraktivit. Tento rozvoj je však kapitálově velmi náročný. Primární rozvoj je zpravidla financován ze soukromých zdrojů, které jsou v regionu dostupné zatím ve velmi omezené míře. Jistou podporou by zde mohly být jednak možnosti využití strukturálních fondů

a dalších donorských zdrojů, přístupných pro soukromý sektor, a jednak aktivnější cílená snaha o zvýšení atraktivity regionu pro cizí investory do sektoru cestovního ruchu.

2. **Sekundární rozvoj** – je založen na využití stávajících zdrojů (objektů, areálů, atraktivit), které zatím nebyly z různých důvodů využívány pro cestovní ruch, resp. byly využívány jen extenzivně nebo velmi omezeně. Jak výstupy primárního, tak sekundárního rozvoje vytvářejí z pohledu marketingu zpravidla tzv. motivační faktory k návštěvě dané destinace. Tedy faktory, jejichž neexistence nesnižuje zájem o danou destinaci, ale zároveň tento zájem nezvyšuje a destinace zpravidla zapadá v šedi průměru.
3. **Terciární rozvoj** – vychází z využití obou předchozích oblastí rozvoje a kombinuje jejich výstupy do produktů cestovního ruchu resp. vytváří na jejich základě produktové balíčky. Význam balíčků jako motivačního faktoru pro návštěvníky a turisty roste zejména se vzdáleností místa pobytu od dané destinace a s mírou její neznalosti, resp. nedostatku aktuálních informací o ni (Polsko, Slovensko, vzdálenější trhy).
4. **Podpůrná vybavenost** – jedná se o vybavenost a služby, které nejsou přímými atraktivitami cestovního ruchu, avšak které jsou podmínkou pro využití těchto atraktivit. Z pohledu marketingu se tedy jedná o takzvané hygienické faktory, jejichž existence nevytváří motivaci pro pobyt či návštěvu dané destinace, ale naopak jejich absence nebo nízká kvalita významně snižují zájem klientů o návštěvu dané destinace (ubytování, stravování, informační služby, finanční služby, doplňkové služby typu půjčoven a servisů, orientační systém atd.).
5. **Marketing** – tvoří jej rámeček aktivit a prvků, které napomáhají prosazení nabídky, vytvořené výstupy předcházejících čtyřech oblastí na cílových trzích. Zejména se jedná o nástroje typu propagace, podpora prodeje, PR, programování, distribuce a cenová politika.
6. **Organizační rozvoj** – zastřešuje všechny výše uvedené typy a oblasti rozvoje, protože každý z nich vyžaduje pro svou realizaci určitou míru či formu organizace. Navíc tato oblast rozvoje zahrnuje i organizaci jednotlivých aktivit či akcí zaměřených na zvýšení atraktivity regionu pro návštěvníky a turisty.

Zdroj: Marketingová strategie CR SMaS, www.kr-t.cz

Kritické faktory úspěšnosti regionu:

- nabídka atraktivního prostředí (klimatu) a programů;
- vyšší úroveň pohostinnosti a kvality služeb;
- zlepšení spolupráce mezi turistickými oblastmi a destinacemi;
- zlepšení komunikace a spolupráce mezi veřejným a soukromým sektorem;
- sdílení společné vize, jako podmínka společné úspěšné práce.

Pozice TO Beskydy-Valašsko na zdrojových trzích – zdroj MS TO B-V:

- Oblast bohatá na technické i kulturní dědictví, řada známých osobností – Freund, Janáček, Mendel, Bezruč, Raška
- Cenově dostupná s velkým množstvím ubytovacích kapacit všech úrovní
- Průměrná kvalita služeb
- Oblast s nabídkou golfového vyžití

Definice marketingových skupin - zdroj MS TO B-V:

- Návštěvníkem TO Beskydy-Valašsko jsou především Češi (cca z 88 %), zbytek tvoří zahraniční návštěvníci, kde dominují Poláci (38 %), Slováci (23 %) a Němci (14 %).
- Téměř 67 % návštěvníků (70 % v zimě) jsou jednodenní výletníci, dalších cca 15 % (17 % v zimě) zde tráví jeden až dva noci, pouze 6 % návštěvníků (4 % v zimě) zde tráví více než 7 dní.
- Návštěvníci se vrací do regionu opakovaně, čtvrtina turistů jej navštívila poprvé. Téměř polovina turistů má v plánu se do regionu vrátit do půl roku.
- Nejčastěji voleným dopravním prostředkem je automobil (62 % v létě, 65 % v zimě), příležitostně lidé využívají vlak (14 % v létě, 17 % v zimě) nebo kolo (12 %).
- Většinou návštěvníci přijíždějí na jednodenní výlet (67 % v létě, 70 % v zimě), a to s partnerem či přáteli (61 % v létě, 52 % v zimě).
- Restaurační zařízení využívají při svém pobytu alespoň občas 3/4 turistů, přičemž třetina uvádí, že téměř vždy.

Management cestovního ruchu

Současnost: v současné době zajišťuje koordinaci v oblasti rozvoje cestovního ruchu Destinační management Beskydy – Valašsko. Od 2004 do roku 2013 zajišťovala tyto služby Agentura Beskydy Valašsko. V rámci ORP a Mikroregionu Frenštátsko má na starost oblast cestovního ruchu odbor rozvoje, dotací, kontroly a propagace Městského úřadu. Významnou roli z hlediska informačního servisu návštěvníkům města poskytuje služby už od roku 1994 Turistické informační centrum. V roce 2012 zřídila obecní informační centrum také obec Trojanovice.

Budoucnost: Bude nezbytné vytvořit místní destinační management cestovního ruchu v rámci mikroregionu Frenštátsko.

Charakteristika stávající meziobecní spolupráce

Dosavadní meziobecní spolupráci lze vysledovat v rámci ORP Frenštátsko v následujících formách. Mikroregion Frenštátsko, který vznikl v roce 2002 tvoří město Frenštát pod Radhoštěm a obce Bordovice, Kunčice pod Ondřejníkem, Lichnov, Tichá, Veřovice a Trojanovice.

Dobrovolný svazek obcí (dále jen DSO) Mikroregion Frenštátsko vznikl za účelem společné spolupráce několika blízkých si obcí řešících společné problémy a otázky budoucího rozvoje v oblastech cestovního ruchu, podnikání, občanského života, školství, sociální péče, zdravotnictví, kultury, životního prostředí, požární ochrany a dalších.

Dalším seskupením je **Místní akční skupina Lašsko. Místní akční skupina (MAS)** je forma místního partnerství, která umožňuje efektivní způsob využívání dostupných zdrojů. Jejimi členy mohou být

obce, jejich svazky, instituce veřejné moci, soukromé podnikatelské subjekty, neziskové organizace i samotní občané jako fyzické osoby. Ti všichni v rámci místní akční skupiny spolupracují na rozvoji a obnově venkova. Jejich projekty a aktivity jsou podpořeny čerpáním finančních prostředků z národních programů nebo z programů EU. MAS Laško se mimo jiné orientuje také na podporu cestovního ruchu a propagace území.

6.1.4. SWOT analýza

Tabulka 109 SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
<ul style="list-style-type: none"> - výhodná poloha mikroregionu v blízkosti slovenského a polského trhu - výhodná poloha mikroregionu ve vztahu k populačně silné ostravské aglomeraci - poměrně velká nabídka volné pracovní síly - čistá příroda - tradice lašského a valašského folklóru - sounáležitost regionu s turisticky poměrně silně vnímanou značkou Beskydy - významný potenciál pro rekreaci a turismus celoročního charakteru - hustá síť turistických tras, naučných stezek a cyklostezek i běžeckých tratí - možnosti pro sportovní a rekreační využití - lyžařský areál na Pustevnách – nejrozsáhlejší v Beskydech - areál skokanských můstků ve Frenštátě pod Radhoštěm - rozhledna na Velkém Javorníku - rostoucí atraktivita Horeček, plánované investice - blízkost nejnavštěvovanější atraktivity turistického regionu Severní Morava a Slezsko – Valašského muzea v přírodě - Aquapark Frenštát pod Radhoštěm – významná atraktivita pro letní období - Řada kulturních, historických a architektonických památek v mikroregionu - Blízkost mezinárodního letiště L. Janáčka - Železniční napojení mikroregionu - Blízkost a dobré spojení s většími městy 	<ul style="list-style-type: none"> - nízká úroveň ekonomické aktivity obyvatel - velmi slabá nabídka v oblasti turistických produktů a produktových balíčků - nedostatečná nabídka v oblasti zábavy a využití volného času, zejména pro rodiny s dětmi - nedostatek alternativních programů v případě špatného počasí - chybí dostatečná nabídka map/průvodců cyklotrasami a cyklostezkami mikroregionu - absence zábavních center - chybí vhodné cyklopropojení (cyklotrasa/cyklostezka) mezi Frenštátěm p. R. a Rožnovem p. R. a mezi Frenštátěm p. R. a Kopřivnicí - nízká úroveň spolupráce a kooperace mezi zainteresovanými subjekty v sektoru cestovního ruchu v mikroregionu i v Beskydech vůbec - nedostatečné marketingové využití nabídky řady kulturních, historických a architektonických památek v mikroregionu - cestovní ruch není pro všechny obce rozvojovou prioritou - nedostatečné informační zajištění potenciálních a reálných návštěvníků v mikroregionu (chybí infokiosky, zejména na Pustevnách či v Ráztoce) - nedostatečné služby pro rozvoj cykloturistiky (nepřizpůsobení nabídky restaurací, ubytovacích zařízení atd. požadavkům cykloturistů) - nízká úroveň personálu ve službách cestovního ruchu (nízká motivace) - omezená nabídka služeb zejména ve večerních hodinách - málo ubytovacích zařízení, nízká úroveň služeb

<p>se zajímavou nabídkou zábavních, nákupních a poznávacích center/atraktivit (Ostrava, Frýdek-Místek, Kopřivnice, Štramberk, Hukvaldy atd.)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dostatečný počet restauračních zařízení - Existence Destinačního managementu Beskydy-Valašsko 	
<p>Příležitosti:</p>	<p>Hrozby:</p>
<ul style="list-style-type: none"> - rostoucí zájem o pobyty ve venkovských regionech spojené s venkovskou a agroturistikou - vysoký podíl přechodně bydlicího obyvatelstva (víkendy, dovolené) a další příliv návštěvníků zvyšujících kupní sílu - rozvoj individuálního ubytování v soukromí a nenáročných forem ubytování (kemp, karavanning, atd.) - rostoucí zájem o produkty (potravinářské, drogistické atd.) venkovského a eko původu a o produkty z přírodních a tradičních materiálů (dřevo, kámen, vlna) - rostoucí zájem obyvatel ČR o domácí turistiku - rostoucí zájem a péče o vlastní zdraví - růst obav z cestování do vzdálenějších zemí - rozvoj nových komunikačních technologií, které stále více potlačují pozice velkých cestovních kanceláří - rostoucí skupina turistů „aktivních seniorů“, pro které jsou stále lákavější poklidné a bezpečné destinace bez extrémních teplot - rostoucí zájem o „návrat k přírodě“ ve formě venkovské, agro a eko turistiky - vznik slevové karty Beskydy Card - lepší propagace mikroregionu - marketingová opatření a jejich realizace - rozvinutí spolupráce veřejného a soukromého sektoru v CR - posílení vlivu DSO Mikroregion Frenštátsko v oblasti CR - společný 	<ul style="list-style-type: none"> - nedostatek financí na rozvoj atraktivit CR - nedostatek financí na personální zajištění rozvoje CR - snaha OKD o otevření Dolu Frenštát - rostoucí tlak konkurenčních regionů (z pohledu využití fondů EU, využití turistického potenciálu) - zánik památek v důsledku devastace a podinvestování - sílící pozice a rozvoj konkurenčních regionů ve vztahu k trhu cestovního ruchu a zejména k silným cílovým trhům (tuzemsko, polský trh, slovenský trh, německý trh) - poškozování zdrojů CR vlivem neorganizovaného rozvoje CR - citlivost sektoru CR na ekonomické a společenské události - podcenění významu rozvoje CR pro vývoj zejména malého, ale i středního podnikání a pro tvorbu nových pracovních míst - nekonceptnost státní podpory cestovního ruchu - vysoká míra byrokracie ve veřejné sféře – zejména v oblasti státní správy - špatné zkušenosti turistů, zejména ve sféře služeb – negativní reklama

<p>postup a sdružení prostředků</p> <ul style="list-style-type: none"> - otevření dalších infocenter – cyklorestaurace Rekovice, Ráztoka- Pustevny - zatraktivnění skokanského areálu Jiřího Rašky (vybudování rozhledny a vertikálního muzea) 	
--	--

Ze SWOT analýzy vyplývá, že největší předností regionu je jeho poloha a hlavně jeho přírodní, kulturní a historické bohatství. Region oplývá mnoha atributy, které turisté vyhledávají – hory, příležitosti pro pěší i cykloturistiku, čistý vzduch, lesy. Neméně důležitou součástí zdejšího genia loci je udržování folklórních a dalších tradic. Návštěvníci zde mohou narazit na malebné roubené stavby, zvoničky, pasoucí se stáda ovcí, stále častěji také na tradiční výrobky (frgály, ovčí speciality atd.) Často se zde pořádají různé folklórní přehlídky a festivaly, kde mohou návštěvníci nasát atmosféru Valaška. Mikroregion Frenštátsko je tak ideálním místem pro poznávací dovolenou, o které roste zájem. Valaško je zkrátka v CR dobrou značkou.

Na druhé straně je třeba říct, že co se týče služeb, nejsou zdaleka ideální. Kromě nedostatečné ubytovací kapacity je největší bolestí regionu nedostatek stylových restauračních zařízení a nezřídka i neodpovídající služby. Slabou stránkou je také absence nebo nízká nabídka alternativních atraktivit pro případ špatného počasí. Chybí zařízení pro vyžití dětí. Přestože se síť cyklostezek a cyklotras stále zahušťuje, stále citelně chybí propojení Frenštátu p. R. s Rožnovem p. R. a s Kopřivnicí. Velkou bolestí je nejednotný postup při tvorbě a udržování atraktivit CR a při jejich propagaci.

CR představuje velkou příležitost k rozvoji meziobecní spolupráce i k rozvoji regionu jako takového. Příliv turistů a zejména pak prodloužení jejich pobytu by mohl znamenat významný zdroj příjmu pro místní firmy i obyvatele.

6.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Veškerá data pro analýzu cestovního ruchu byla získána prostřednictvím telefonického, osobního dotazování, analýzou vybraných strategických dokumentů a webových stránek.

SO ORP Frenštát pod Radhoštěm leží na východě České republiky. Náleží k okresu Nový Jičín, který tvoří jih Moravskoslezského kraje. Sousedí se Zlínským krajem. Oblast Frenštátska nářečně patří k Lašsku a národopisně k Valašsku. **Z pohledu cestovního ruchu tvoří tento mikroregion centrální část významné turistické oblasti Beskydy.** Valašsko má bohatou historii a množství cenných kulturních památek. Neodmyslitelnou součástí Valašska je **folklór**. Symbolem Valašska je hora Radhošť (1 129 m n. m.), nejvyhledávanějším turistickým místem Beskyd je horské sedlo Pustevny.

Valašsko skýtá **četné možnosti provozování letních i zimních sportů**. Zájemci o pěší turistiku mají k dispozici 189 km značených turistických cest, ve městech a v okolí rekreačních středisek lze pěstovat všechny druhy letních sportů včetně sálového či venkovního plavání, míčových her, tenisu, cykloturistiky, jízdy na koni, golfu, rogala i paraglidingu.

Za **silné stránky** TO Beskydy – Valašsko lze považovat blízkost Polska a Slovenska, možnosti pro aktivní turistiku v krásných horách a přírodě, širokou nabídku zajímavých i známých atraktivit, stejně široká je také škála ubytovacích a stravovacích zařízení. Naopak ke **slabým stránkám** patří dnešním moderním trendům a nárokům neodpovídající služby velké řady skiareálů. Velkou příležitostí pro TO Beskydy – Valašsko je zkvalitnění možností pro lyžování, rozvoj a vzájemné propojení cyklistických stezek a užší napojení na polský a slovenský trh.

TO Beskydy – Valašsko patří v současné době k destinaci, která je navštěvována většinou krátkodobě – **na jeden den (bez přenocování)**.

Typickým návštěvníkem v letní sezóně je člověk se středoškolským vzděláním do 34 let, jehož hlavním důvodem cesty do Beskyd je relaxace a rekreace spojená s pobytem v přírodě. V zimě přijíždějí do Beskyd hlavně lidé o něco starší, mezi 35 – 59 lety s většími dětmi nebo bez dětí.

Počet turistů, kteří jako důvod návštěvy uvádějí turistické atraktivity, historii, architekturu, kulturu nebo folklór, rok od roku klesá.

Z hlediska potenciálu cestovního ruchu je lokalita **výrazně nadprůměrná** zejména z hlediska koncentrace **kulturních atraktivit** (muzea, galerie, zooparky, botanické zahrady, hrady, arboreta...), **stravovacích zařízení** a částečně **ubytovacích** (nekvalitní data), **je výjimečná koncentrací rozhleden, nadprůměrná** z hlediska **pěších tras a cyklotras**, poskytuje zvýšené množství služeb v turistických informacích. SO ORP lze dále vyhodnotit jako **nadprůměrné z hlediska atraktivit pro zimní turistiku a pro sport obecně**.

Nejatraktivnějším turistickým cílem jsou bezesporu **Pustevny**. Spolumajitelé lyžařského areálu na Pustevnách, ke kterému patří i **lanová dráha** (podle dostupných údajů nejstarší svého druhu na světě), se v roce 2014 stala obec Trojanovice. Druhým významným turistickým centrem by mohl být **areál Horečky** ležící na pomezí Frenštátu p. R. a Trojanovic. Postupnými investicemi se vrací ke své bývalé kráse a slávě. K jeho lákadlům patří **skokanský areál Jiřího Rašky**, přírodní **amfiteátr**, který

hostí kulturní i sportovní akce, **Beskydské trailly** a nově vzniklé **Radegastovy okruhy**. Horečky jsou také výchozím bodem pro návštěvu **rozhledny na Velkém Javorníku**.

Turisticky zajímavé objekty najdeme i v ostatních obcích Mikroregionu Frenštátsko, ať už je to dřevěný kostelík z Podkarpatské Rusi v Kunčicích pod Ondřejníkem, travertinová kaskáda v Tiché nebo srub partyzána Drozda v Bordovicích.

I když se v ORP Frenštát pod Radhoštěm nenachází hlavní komunikační tepny (dálnice, rychlostní komunikce), leží na poměrně strategickém území mezi ORP Frýdek-Místek, ORP Kopřivnice a ORP Rožnov pod Radhoštěm, které mají výborné napojení na případné zdrojové trhy (Ostravsko-karvinská aglomerace, Frýdek-Místek, Olomouc, Brno, Polsko, Rožnov p. R., napojení na hlavní tah na Slovensko). Zapomínat by se nemělo ani na blízkost letiště Leoše Janáčka v Mošnově.

Dosavadní meziobecní spolupráce probíhá na úrovni DSO **Mikroregion Frenštátsko**. Ten byl založen v roce 2002 a kromě obcí SO ORP Frenštát pod Radhoštěm ho tvoří ještě sousední Kunčice pod Ondřejníkem. První vlašťovkou na poli společných projektů je tvorba turistických a cykloturistických map Radegastových Beskyd, které jsou financované z účtu Mikroregionu.

Těsnější spolupráce při rozvoji cestovního ruchu probíhá mezi Frenštátem p. R. a Trojanovicemi. Tyto obce založily společný **Fond Horečky**, do kterého pravidelně každoročně přispívají. Z tohoto fondu se hradí projekty, které přispívají k obnově turistické lokality Horečky. Obce Mikroregionu jsou členy **Místní akční skupiny Laško**.

6.2. Návrhová část pro oblast volitelného tématu

6.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „cestovní ruch“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti cestovního ruchu.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma cestovní ruch.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců obcí a zástupců realizačního týmu. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma cestovního ruchu.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

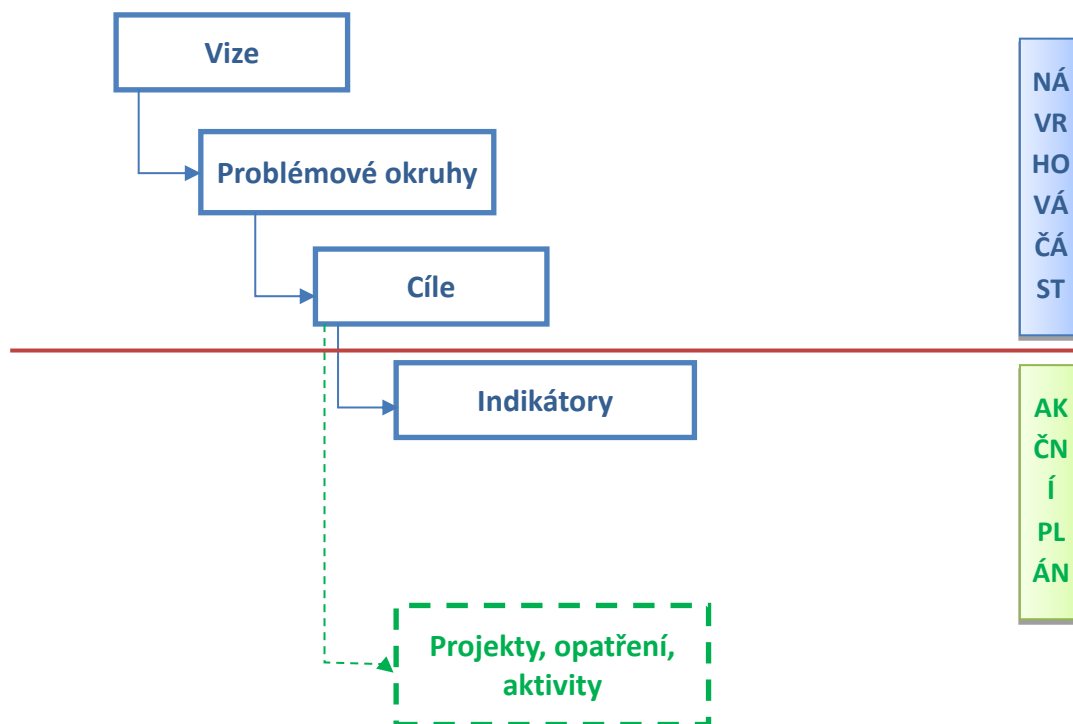
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma cestovní ruch. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu cestovní ruch je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce			
Cestovní ruch	Problémová oblast 1 Absence profesionálního řízení rozvoje a koordinace aktivit v oblasti CR		
	Cíl 1.1 Vytvoření marketingové strategie rozvoje CR Mikroregionu Frenštátsko	Cíl 1.2 Vytvoření podmínek pro vznik lokálního destinačního managementu	Cíl 1.3 Vybudování nového informačního centra – centrály Mikroregionu Frenštátsko

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

6.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize

Správní obvod ORP Frenštát, potažmo Mikroregion Frenštátsko je přitažlivým místem pro život i vyhledávaným cílem turistů.

Hranice měst a obcí nepředstavují překážky pro společné řešení klíčových oblastí meziobecní spolupráce. Obce mikroregionu řeší jednotně a efektivně nakládání s odpady. Tento postup přináší finanční úspory obcím i občanům. Společná nabídka mimoškolních aktivit pokrývá potřeby dětí a mládeže. Všechny obce se aktivně podílejí na komunitním plánování sociální péče.

Díky společnému tlaku ze strany obcí, neziskových organizací a podnikatelů je zažehnána hrozba zahájení těžby černého uhlí na Dole Frenštát. Mikroregion disponuje ucelenou nabídkou atraktivit a aktivit cestovního ruchu. Mikroregion Frenštátsko je řízen profesionálně.

Problémové okruhy

1) Absence profesionálního řízení rozvoje a koordinace aktivit v oblasti CR

- Věcné argumenty
 - Pokud obce řeší cestovní ruch, tak pouze samostatně. Jen Frenštát pod Radhoštěm spolupracuje s obcí Trojanovice na rozvoji lokality Horečky. Chybí zde koordinátor, který by měl na starosti CR celého mikroregionu Frenštátsko, zejména pak:

řízení tvorby marketingové strategie (včetně mediální) destinace, dohlížení nad jejím naplňováním, sledování výzev k podávání žádostí o dotace pro oblast cestovního ruchu, včetně spolupráce na projektech financovaných z dotací, koordinace tvorby (vzhled a obsah) propagačních materiálů (elektronických i tištěných), návrhy a řízení public relations (web, sociální sítě, tištěné materiály, osobní vystupování); B2B, B2C, rozšiřování partnerských vztahů s aktéry v oblasti cestovního ruchu (oslovení, komunikace, příp. koordinování partnerů a poskytovatelů služeb v oblasti cest. ruchu), podílení se na tvorbě marketingových názvů, produktů (balíčků) v cestovním ruchu atd.
 - Kromě spolupráce v rámci mikroregionu je důležité rozvíjet spolupráci s okolními turistickými regiony (Rožnovsko, Lašská brána atd) a také se společností Destinační management Beskydy-Valašsko.
- Příčiny:
 - Obce ORP Frenštát pod Radhoštěm jsou sice sdružené pod DSO Mikroregion Frenštátsko, který by měl teoreticky CR v oblasti zastřešovat. DSO však nemá profesionální řízení, pracuje bez zaměstnanců. Hlavní IC oblasti ve Frenštátě pod Radhoštěm je provozováno externím subjektem a nespadá tak do kompetence města.

- Důsledky:
 - Nekoordinované řízení aktivit rozvoje cestovního ruchu.
 - Absence marketingové a mediální strategie.
 - Nízká nebo žádná míra spolupráce mezi aktéry podnikajícími v cestovním ruchu.
 - Nejednotný informační systém.
 - Krátká doba pobytu návštěvníků.

6.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Absence profesionálního řízení rozvoje a koordinace aktivit v oblasti cestovního ruchu
Cíl 1.1	Vytvoření marketingové strategie rozvoje CR Mikroregionu Frenštátsko
Popis cíle	<p><i>Účelem tohoto cíle je vytvořit ucelenou marketingovou strategii pro danou oblast. Marketingová strategie by měla napomoci ke zmapování cestovního ruchu na území, zjistit o jaké produkty cestovního ruchu je největší zájem, kteří turisté nejčastěji navštěvují tuto lokalitu, která místa jsou nejvíce navštěvovaná a co naopak turistům chybí a o kterou aktivitu by měli zájem. Je třeba také v marketingové strategii nastínit podobu efektivní propagace a spolupráce, která by zvýšila návštěvnost destinace.</i></p> <p><i>Strategie bude vycházet z již zpracovaných podkladů týmu SMO ČR projektu MOS, ze strategických dokumentů TO Beskydy-Valašsko a KÚ MS kraje.</i></p>
Hlavní opatření	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zajištění financování 2. Tvorba strategie 3. Zajištění implementace a aktualizace strategie Zajištění financování
Název indikátorů k hodnocení cíle	Zpracování marketingové strategie rozvoje CR Mikroregionu Frenštátsko
Správce cíle	Statutární orgán Mikroregionu Frenštátsko

Problémový okruh 1	Absence profesionálního řízení rozvoje a koordinace aktivit v oblasti cestovního ruchu
Cíl 1.2	Vytvoření podmínek pro vznik lokálního destinačního managementu
Popis cíle	<p>Na území ORP Frenštát pod Radhoštěm se nachází 6 obcí. Meziobecní spolupráce v oblasti cestovního ruchu probíhá pouze formálně v rámci Mikroregionu Frenštátsko. Skutečná spolupráce v této oblasti funguje pouze mezi městem Frenštát pod Radhoštěm a obcí Trojanovice. Ostatní obce Lichnov, Veřovice, Bordovice, Tichá řeší tuto oblast individuálně. Výjimkou je obec Kunčice pod Ondřejníkem, která je zároveň členem Mikroregionu Frýdlantsko. Ze srovnání se sousedními mikroregiony Rožnovsko a Lašská brána, ve kterých probíhá úspěšná meziobecní spolupráce mezi jednotlivými obcemi, jasně vyplynula absence koordinátora, který by měl na starost Cestovní ruch celého Mikroregionu Frenštátsko. Cílem, který povede ke změně této neuspokojivé situace, je ustavení funkčního profesionálního týmu odborníků (lokálního destinačního managementu oblasti Radegastovy Beskydy), který bude mít na</p>

	starost řízení tvorby marketingové strategie, propagačních materiálů (jak elektronických, tak tištěných), spolupráci na projektech financovaných z dotačních titulů, návrhy a řízení PR (web, soc. sítě, komunikace s médii, tištěné materiály, osobní vystupování), B2B, B2C. Rozšiřování partnerských vztahů s aktéry v oblasti cestovního ruchu (oslovení, komunikace a příp. koordinace partnerů, poskytovatelů služeb v oblasti cestovního ruchu).
Hlavní opatření	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Vyčíslení počtu pracovníků, stanovení pracovní náplně</i> 2. <i>Zajištění financování</i> 3. <i>Výěr pracovníků</i>
Název indikátorů k hodnocení cíle	Nově vzniklá pracovní místa
Správce cíle	Statutární orgán Mikroregionu Frenštátsko

Problémový okruh 1	Absence profesionálního řízení rozvoje a koordinace aktivit v oblasti cestovního ruchu
Cíl 1.3	Vybudování nového informačního centra – centrály Mikroregionu Frenštátsko
Popis cíle	Fungující lokální destinační management, který by měl na starosti koordinaci a rozvoj cestovního ruchu v Mikroregionu Frenštátsko, potřebuje adekvátní zázemí. Tím by mělo být nově vybudované IC ve Frenštátě pod Radhoštěm, které by převzalo funkci stávajícího IC a navíc by plnilo úlohu Centrály Mikroregionu Frenštátsko
Hlavní opatření	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Vyčíslení nákladů na vybudování nového Informačního centra – centrály Mikroregionu Frenštátsko</i> 2. <i>Návrh nastavení mechanismů k získávání zdrojů pro financování chodu IC</i> 3. <i>Vybudování Nového informačního centra – Centrály Mikroregionu</i>
Název indikátorů k hodnocení cíle	Nové informační centrum
Správce cíle	Statutární orgán Mikroregionu Frenštátsko

6.2.4. Indikátory

Problémový okruh 1	Absence profesionálního řízení rozvoje a koordinace aktivit v oblasti cestovního ruchu		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	Vytvoření strategie pro řízení rozvoje cestovního ruchu		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Statutární zástupce Mikroregionu Frenštátsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Vytvoření strategie, podle které bude možné profesionálně řídit rozvoj cestovního ruchu na celém území Mikroregionu Frenštátsko		
Metodika a výpočet:	Za splnění indikátoru bude považováno vytvoření strategie		
Zdroj čerpání dat:	Mikroregion Frenštátsko		

Cíl 1.1	Vytvoření marketingové strategie rozvoje CR Mikroregionu Frenštátsko		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	Zpracování marketingové strategie rozvoje CR Mikroregionu Frenštátsko		
Měrná jednotka	ano/ne		
Správce měřítka	Statutární orgán Mikroregionu Frenštátsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	K rozvoji CR v Mikroregionu Frenštátsko je zapotřebí vytvoření marketingové strategie. Indikátor bude sledovat, zda k jejímu vytvoření došlo či ne.		
Metodika a výpočet:	Mikroregion Frenštátsko má zpracovanou marketingovou strategii rozvoje cestovního ruchu: ano/ne		
Zdroj čerpání dat:	Mikroregion Frenštátsko		

Cíl 1.2	Vytvoření podmínek pro vznik lokálního destinačního managementu		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	Nově vzniklá pracovní místa		
Měrná jednotka	ano/ne		
Správce měřítka	Statutární orgán Mikroregionu Frenštátsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		3	5
Skutečnost	0		

Popis měřítka:	Indikátor bude sledovat, kolik pracovních míst bylo v rámci lokálního destinačního managementu vytvořeno
Metodika a výpočet:	Součet nově vzniklých pracovních míst
Zdroj čerpání dat:	Mikroregion Frenštátsko

Cíl 1.3	Vybudování nového informačního centra – centrály Mikroregionu Frenštátsko		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	Nové informační centrum		
Měrná jednotka	Ano/ne		
Správce měřítka	Předseda Mikroregionu Frenštátsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátorem bude, zda došlo k vytvoření nového IC, které bude plnit funkci centrály Mikroregionu Frenštátsko		
Metodika a výpočet:	Vznik nového IC, které plní úlohu infocentra celého Mikroregionu Frenštátsko: ano/ne		
Zdroj čerpání dat:	Mikroregion Frenštátsko		

6.2.5. Určení priorit a možnosti řešení

Základním problémem v oblasti CR v mikroregionu Frenštátsko je chybějící profesionální řízení rozvoje a koordinace aktivit. Prioritou je sjednotit postup při rozvoji a udržování atraktivit CR a při jejich propagaci. Je třeba využít nadregionálních značek Beskydy – Radegast – Radhošť a propagovat oblast jako celistvou turistickou destinaci s názvem Radegastovy Beskydy.

6.2.6. Možnosti financování

Možnosti financování cestovního ruchu v rámci ORP Frenštát pod Radhoštěm jsou z několika zdrojů.

Primární zdroje: prostředky z rozpočtu města a obcí, které by primárně měly sloužit k pokrytí nákladů na lokální destinační management. To znamená vytvoření a rozvoj funkčního manažerského týmu, který bude koncepčně postupovat při naplňování dlouhodobých vizí a cílů v oblasti rozvoje cestovního ruchu v oblasti. Zároveň tento tým bude zajišťovat další (sekundární) zdroje financování. Z analýzy, kterou provedlo vedení města Frenštátu pod Radhoštěm vyplývá, že město v letech 2010 - 2013 investovalo do oblasti cestovního ruchu 13,6 milionů korun. Jen pro srovnání, do oblasti kultury za stejné období šlo 26, 4 miliony korun a do oblasti sportu 27,2 milionů korun. V dnešní době zajišťuje služby v oblasti cestovního ruchu externě v místě ORP především TIC Frenštát, které je provozováno soukromým subjektem Knihkupectví Globus s.r.o. Na městském úřadě má na starost oblast cestovního ruchu pouze jedna pracovnice a to ještě na část pracovního úvazku. Pokud se má situace změnit, bude nezbytné posílit tuto oblast personálně. To znamená zřídit lokální destinační

management a služby turistického informačního centra převést přímo pod město Frenštát p. R. Turistické informační centrum by se do budoucna mělo také stát sídlem Mikroregionu Frenštátsko a koncepčně koordinovat turistické služby a marketingové aktivity pro celou oblast. Pro zajištění takového centra včetně lokálního destinačního managementu bude nezbytné vyčlenit vyšší finanční prostředky z rozpočtu nejen města Frenštátu pod Radhoštěm, ale v rámci Mikroregionu Frenštátsko budou na jeho provoz přispívat také členské obce.

Sekundární zdroje: Granty a dotace, financování projektů v rámci výzev z fondů Evropské unie, kraje a ministerstev (spolupráce s MAS Lašsko), prostředky z fondů příhraniční spolupráce, sponzorské dary a společné financování produktů a atraktivit s velkými zaměstnavateli v regionu.

6.2.7. Role partnerů pro naplňování strategických cílů rozvoje cestovního ruchu DSO

Pro rozvoj CR oblasti je role DSO Mikroregion Frenštátsko klíčová. Právě dobrovolný svazek obcí je nejmenší jednotkou, která stojí nad jednotlivými obcemi. Pokud by byl CR řízen z pozice mikroregionu, nebyl by řízen „zeshora“ (kraj, destinační management apod.), ani „zespoda“ (jednotlivé obce). Mikroregion je také zárukou jisté stability a kontinuity, která může být v jednotlivých obcích narušena výměnou vedení po volbách. Nezbytným předpokladem pro to, aby se Mikroregion Frenštátsko stal lídrem při tvorbě strategie v CR, je jeho profesionalizace.

Destinační společnosti

Území ORP Frenštát p. R. spadá do **TO Beskydy-Valašsko**, která má vlastní destinační management (**DM TO B-V**), kde má na starosti marketing celé oblasti a centrální projekty. Orientuje se především na blízké zahraniční trhy - Polsko, Slovensko, částečně Německo a také na domácí turisty.

Dále zde existuje MAS Lašsko, která částečně také vstupuje do regionálního rozvoje a rozvoje CR. **Na poměrně malém území tak působí řada seskupení prolínajících se svou činností, avšak bez jakékoliv vzájemné koncepce, informovanosti a provázanosti aktivit.**

Je patrné volání stále většího počtu aktérů cestovního ruchu po **sítování, prohloubení spolupráce a koordinaci turismu v TO B-V**. Vzhledem k omezeným zdrojům pro investice do infra a suprastruktury cestovního ruchu je potřebné toto nahradit úzkou spoluprací aktérů při zajištění stávající nabídky a nadprůměrnou úrovní kvality služeb. Nezbytná je zde role a rozvoj činnosti profesionálního destinačního managementu.

Je nezbytně nutné pravidelné setkávání zástupců jednotlivých organizací a spolupráce v oblasti přípravy akčních plánů, společných projektů, marketingových aktivit v rámci cestovního ruchu a podpory regionu. Tento přístup může maximálně zefektivnit rozvoj a zkvalitnění cestovního ruchu, přičemž jednoznačně přinesu úspory časové, finanční i personální.

Spolupráce s ostatními aktéry (stát, kraje, Czech Tourism)

Systémová veřejná podpora cestovního ruchu je v České republice podporována na několika úrovních řízení. Na národní úrovni zajišťuje jeho rozvoj **Ministerstvo pro místní rozvoj**, které zpracovává strategické dokumenty cestovního ruchu pro Českou republiku a je hlavním koordinátorem a

tvůrcem systému průmyslu cestovního ruchu na úrovni ČR. Jedním z hlavních strategických dokumentů cestovního ruchu je Koncepce státní politiky cestovního ruchu pro období 2007 – 2013 a 2014 - 2020 s návazností na strategické dokumenty Evropské unie. Dalším takovým dokumentem má být **Zákon na podporu cestovního ruchu**, který ovšem není zatím dopracován a jeho realizace je tak odsunuta o několik let. V České republice totiž dlouhodobě chybí legislativní předpis, který by vyřešil přetrvávající absenci funkčního systému řízení cestovního ruchu, jehož důsledkem je neschopnost důsledně naplňovat vládou schválené priority, které jsou součástí výše uvedené Koncepce státní politiky cestovního ruchu v ČR na období 2007–2013 a navazující programové období EU (MMR 2012).

Tento zákon se má zaměřovat na zdokonalení legislativního rámce; zvýšení podpory podnikání a koordinaci aktivit v cestovním ruchu a lázeňství; zlepšení propagace cestovního ruchu a lázeňství na úrovni regionů a rozvoj informačních systémů a vzdělanosti v obou odvětvích; propagaci v cestovním ruchu, jehož významnou součástí bude zlepšení propagace regionů České republiky v zahraničí; rozvíjení turistické infrastruktury a vytváření nových produktů cestovního ruchu ve vazbě na specifika regionů a jejich kulturní a přírodní bohatství; lepší využívání specifických přírodních a historických podmínek některých regionů pro rozvoj nových forem, produktů a infrastruktury lázeňství apod. (MMR 2012)

Péče a rozvoj CR spadá dle kompetenčního zákona pod **Ministerstvo pro místní rozvoj**, který řeší aktivity na centrální úrovni.

Hlavním subjektem, který podporuje a propaguje ČR jak doma, tak i ve světě jako atraktivní turistickou destinaci je potom česká centrála cestovního ruchu- **CzechTourism**. Ten má také svá zahraničí zastoupení v řadě zemí.

6.3. Pravidla pro řízení strategie

6.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny

Složení řídící skupiny

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1.	Vytvoření marketingové strategie rozvoje CR Mikroregionu Frenštátsko	Statutární zástupce Mikroregionu Frenštátsko
1.2.	Vytvoření podmínek pro vznik lokálního destinačního managementu	Statutární zástupce Mikroregionu Frenštátsko
1.3.	Vybudování nového informačního centra – centrály Mikroregionu Frenštátsko	Statutární zástupce Mikroregionu Frenštátsko

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	Zpracování marketingové strategie rozvoje CR Mikroregionu Frenštátsko	Statutární zástupce Mikroregionu Frenštátsko
2	Nově vzniklá pracovní místa	Statutární zástupce Mikroregionu Frenštátsko
3	Nové informační centrum	Statutární zástupce Mikroregionu Frenštátsko

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 6.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

6.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizaci projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

6.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava		■												
Realizace					■									
Vyhodnocení									■					
Akční plán na r. 2017														
Příprava						■								
Realizace									■					
Vyhodnocení													■	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Přípravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Přípravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

6.4. Závěr a postup zpracování

6.4.1. Shrnutí

V návrhové části cestovního ruchu byl zvolen 1 problémový okruh **Absence profesionálního řízení rozvoje a koordinace aktivit v oblasti cestovního ruchu**. Na základě tohoto problémového okruhu byly definovány následující cíle.

Cíl 1.1 Vytvoření marketingové strategie rozvoje CR Mikroregionu Frenštátsko

Cíl 1.2 Vytvoření podmínek pro vznik lokálního destinačního managementu

Cíl 1.3 Vybudování nového informačního centra – centrály Mikroregionu Frenštátsko

Správce všech výše uvedených cílů je Statutární zástupce Mikroregionu Frenštátsko. Naplňování cílů bude sledováno pomocí stanovených indikátorů.

Všechny navržené cíle spolu úzce souvisejí. Rozvoj cestovního ruchu nelze uskutečňovat bez profesionálního řízení, ke kterému je nutné odpovídající zázemí. Pro kvalitní řízení cestovního ruchu je nezbytné vytvoření marketingové strategie. Profesionální řízení cestovního ruchu bude zahrnovat také koordinaci aktivit v této oblasti mezi všemi obcemi Mikroregionu Frenštátsko a mezi

Mikroregionem Frenštátsko a dalšími subjekty, zejména Destinačním managementem TO Beskydy-Valašsko, MAS Laško a MS Krajem, stejně jako se sousedními ORP.

6.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Návrhová část byla zpracovávána od července do prosince 2014 realizačním týmem (koordinátorem, pracovníkem pro analýzy a strategie, tematickým expertem a asistentkou). Nejprve byly určeny problémové oblasti, následovalo vypracování cílů, ke kterým byly přiřazeny indikátory.

Zpracování prvotního návrhu: KMOS, Pracovník pro analýzy a strategie, tematický expert.

Připomínkování: vybranými starosty z obcí SO ORP Frenštát pod Radhoštěm a Mikroregionu Frenštátsko (na valných hromadách, neformálních setkáních, emailovou a telefonickou korespondencí, během jednání přímo na obcích), vedoucími odborů MÚ a dalšími oslovenými aktéry.

Schválení finální podoby dokumentu: Starostové na II. oficiálním setkání představitelů obcí.

6.5. Přílohy

Bez příloh

7. Závěr, kontakty

Realizační tým projektu vytvořil ve spolupráci se všemi dotčenými partnery komplexní strategický dokument, který má sloužit pro budoucí rozhodování zástupců obcí, podnikatelů a neziskových organizací o realizaci aktivit, směřujících k řešení zjištěných problémů v území SO ORP Frenštát pod Radhoštěm. Celý souhrnný dokument s názvem *Strategie území správního obvodu ORP Frenštát pod Radhoštěm* je rozdělen celkem do 4 tématických celků (předškolní a školní výchova, sociální služby, odpadové hospodářství a cestovní ruch), které jsou doplněny o základní charakteristiku sledovaného území. Každý jednotlivý tématický celek je rozdělen do dvou částí, analytické a návrhové (vyjma základní charakteristiky).

Dokument bude pravidelně aktualizován takovým způsobem, aby veškeré plánované aktivity co nejvíce korespondovaly se zjištěnými potřebami sledovaného území.

Školství

Na území správního obvodu ORP Frenštát pod Radhoštěm je dostatečné množství škol a školských zařízení, jejich rozmístění je vyhovující neboť každá obec má svou mateřskou školu a obce mající nad 1 000 obyvatel mají svou základní školu. Budovy mateřských škol jsou většinou po rekonstrukci, zatímco budovy základních škol na své rekonstrukce čekají. Vybavenost škol je optimální.

Jak vyplynulo z místního šetření, starostové obcí vidí největší problémy ve špatném technickém stavu budov, v nedostatku finančních prostředků na provoz a také v malém počtu žáků ve třídách, což platí pouze pro obecní školy. Polovina starostů navzdory zvyšování kapacity mateřských škol má potíže s nedostatečnou kapacitou MŠ. Možnosti spolupráce v oblasti školství vidí starostové převážně v nabídce zájmových činností a mimoškolních aktivit, v optimální naplněnosti tříd a v čerpání dotací a finančních prostředků z grantů a operačních programů.

Návrhová část řeší jako problémovou oblast malou nabídku zájmových činností a mimoškolních aktivit v některých obcích.

Sociální služby

V současné době na území našeho správního obvodu jsou tyto typy zařízení sociálních služeb: domov pro osoby se zdravotním postižením a denní stacionář zřízené Slezskou diakonií stojící v Tiché. Domov pro seniory zřízen krajem stojící ve Frenštátě p. R. Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež zřízené městem Frenštát p. R., nacházející se přímo v prostorách městského úřadu. Mezi další zařízení patří azylová ubytovna a noclehárna zřízená městem Frenštátem p. R., stojící na katastru tohoto města, tyto služby z důvodu nevyhovujících podmínek nejsou sociálními službami, nejsou uvedeny v Registru poskytovatelů sociálních služeb. Na sledovaném území se nabízí uživatelům sociálních služeb služby sociální péče a služby sociální prevence, do služeb sociální péče řadíme pečovatelskou službu a osobní asistenci, tyto služby zřizuje, Charita Frenštátu p. R. Pečovatelskou službu taktéž poskytuje středisko sociálních služeb města Frenštátu p. R. Do služeb poskytujících sociální prevenci patří terénní program a nízkoprahové zařízení pro děti a mládež, obě tyto služby zřizuje, středisko sociálních služeb města Frenštátu p. R. Návrhová část se věnuje problému omezené nebo chybějící nabídky některých sociálních služeb.

Odpadové hospodářství

Analýza ukázala rozdíly v cenách za svoz komunálního a separovaného odpadu. Nejnižší cena je 2 240 Kč/t a nejvyšší cena je 2 689 Kč/t, ceny jsou uvedeny včetně DPH. Obec Trojanovice neplatí za svoz separovaného komunálního odpadu, neboť má svůj sběrný dvůr vybavený třídící linkou. Je to jediný registrovaný sběrný dvůr na celém území. Ostatní obce nahradily sběrné dvory sběrnými místy s kontejnerovými nádobami. Separovaný odpad mohou občané vozit také do výkupen odpadu, těch je na území celkem 7, jedna v Trojanovicích, ostatní ve Frenštátě p. R. Odpady biologicky rozložitelné povahy končí v kompostárně ASOMPO. Kompostárna neleží na území sledovaného SO ORP, její vzdálenost od obcí je maximálně 10 km. Obec Trojanovice je v tomto opět výjimkou, neboť smlouvu s kompostárnou ASOMPO zrušila na základě získání dotací z MŽP na nákup 1 480 kompostéru, tyto kompostéry jsou využívány občany Trojanovic. Obec Bordovice taktéž získala kompostéry z dotace, proto neřeší svoz BRO. Komunální odpady obcí Veřovice, Lichnov, Bordovice končí na skládce v Životicích u Nového Jičína, majitelem skládky je taktéž firma ASOMPO a. s., firmu vlastní 45 akcionářů, jimiž jsou obce správního obvodu Frenštát p. R. a ostatní obce. Jiná koncová zařízení ve sledovaném správním obvodu nejsou. Odpady, které sváží firma AVE, se dostanou na překládací stanici ve Frýdlantu n. O. Návrhová část se věnuje problému vysokých cen za svoz a nakládání s odpady.

Cestovní ruch

SO ORP Frenštát pod Radhoštěm leží na východě České republiky. Náleží k okresu Nový Jičín, který tvoří jih Moravskoslezského kraje. Sousedí se Zlínským krajem. Oblast Frenštátska nářečně patří k Lašsku a národopisně k Valašsku. **Z pohledu cestovního ruchu tvoří tento mikroregion centrální část významné turistické oblasti Beskydy.** Valašsko má bohatou historii a množství cenných kulturních památek. Neodmyslitelnou součástí Valaška je **folklór**. Symbolem Valaška je hora Radhošť (1 129 m n. m.), nejvyhledávanějším turistickým místem Beskyd je horské sedlo Pustevny. Valašsko skýtá **četné možnosti provozování letních i zimních sportů**. Zájemci o pěší turistiku mají k dispozici 189 km značených turistických cest, ve městech a v okolí rekreačních středisek lze pěstovat všechny druhy letních sportů včetně sálového či venkovního plavání, míčových her, tenisu, cykloturistiky, jízdy na koni, golfu, rogala i paraglidingu. Za **silné stránky** TO Beskydy – Valašsko lze považovat blízkost Polska a Slovenska, možnosti pro aktivní turistiku v krásných horách a přírodě, širokou nabídku zajímavých i známých atraktivit, stejně široká je také škála ubytovacích a stravovacích zařízení. Naopak ke **slabým stránkám** patří dnešním moderním trendům a nárokům neodpovídající služby velké řady skiareálů. Velkou příležitostí pro TO Beskydy – Valašsko je zkvalitnění možností pro lyžování, rozvoj a vzájemné propojení cyklistických stezek a užší napojení na polský a slovenský trh. Návrhová část se věnuje absenci profesionálního řízení rozvoje a koordinace aktivit v oblasti CR

Správní obvod ORP Frenštát, potažmo Mikroregion Frenštátsko je přitažlivým místem pro život i vyhledávaným cílem turistů.

Hranice měst a obcí nepředstavují překážky pro společné řešení klíčových oblastí meziobecní spolupráce. Obce mikroregionu řeší jednotně a efektivně nakládání s odpady. Tento postup přináší finanční úspory obcím i občanům. Společná nabídka mimoškolních aktivit pokrývá potřeby dětí a mládeže. Všechny obce se aktivně podílejí na komunitním plánování sociální péče.

Díky společnému tlaku ze strany obcí, neziskových organizací a podnikatelů je zažehnána hrozba zahájení těžby černého uhlí na Dole Frenštát. Mikroregion disponuje ucelenou nabídkou atraktivit a aktivit cestovního ruchu. Mikroregion Frenštátsko je řízen profesionálně.

KONTAKTY

Koordinátor meziobecní spolupráce

Bc. Jitka Urubová

Tel. +420 556 835 021

Email: urubova@trojanovice.cz

Pracovník pro analýzy a strategie

Ing. Adéla Korniová

Tel.: +420 556 835 021

Email: korniova@trojanovice.cz

Asistent

Bc. Jana Jurková

Tel.: +420 556 835 022

Email: ou-ucetni@trojanovice.cz

Tematický expert cestovního ruchu

Marian Žárský

Tel.: +420 556 835 397

Email: zarsky@mufrenstat.cz

8. Přílohy

8.1. Seznam tabulek

Tabulka 1 základní informace o strategii.....	5
Tabulka 2 obce správního obvodu dle abecedního pořadí	6
Tabulka 3 relevantní významné strategické dokumenty	8
Tabulka 4 charakteristika území ORP	10
Tabulka 5 demografický vývoj obyvatel v území ORP	11
Tabulka 6 stručná charakteristika školství v území ORP	12
Tabulka 7 stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP.....	13
Tabulka 8 stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP	14
Tabulka 9 ekonomická aktivita obyvatel území ORP.....	15
Tabulka 10 charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání	16
Tabulka 11 charakteristika domácností	16
Tabulka 12 charakteristika nezaměstnanosti v území ORP.....	17
Tabulka 13 charakteristika trhu práce v území ORP	18
Tabulka 14 územní a strategické plánování	25
Tabulka 15 popis klíčových aktérů	30
Tabulka 16 popis klíčových aktérů	31
Tabulka 17 definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělání	35
Tabulka 18 počty škol a školských zařízení v jednotlivých obcích ORP	35
Tabulka 19 y SOUKROMÝCH škol a školských zařízení v jednotlivých obcích ORP.....	36
Tabulka 20 pracovníci ve školství ORP	37
Tabulka 21 počet ZŠ za ORP	40
Tabulka 22 počet úplných a neúplných ZŠ v ORP.....	41
Tabulka 23 počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP v roce 2012/2013	41
Tabulka 24 ZŠ zřizované obcemi, popřípadě krajem.....	42
Tabulka 25 počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP	42
Tabulka 26 součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP	43
Tabulka 27 údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP	44
Tabulka 28 í pedagogičtí pracovníci škol v ORP	45
Tabulka 29 počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP.....	45
Tabulka 30 počet absolventů ZŠ v ORP	46
Tabulka 31 přehled škol pro žáky se speciálním vzdělávacími potřebami v ORP	47
Tabulka 32 základní údaje o zákl. vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích OPR.....	47
Tabulka 33 popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013	49
Tabulka 34 očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP	50
Tabulka 35 celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP	51
Tabulka 36 MŠ zřizované obcemi	52
Tabulka 37 soukromé MŠ (např. firemní školky atd.)	53
Tabulka 38 MŠ zřizované obcemi, popřípadě krajem	53
Tabulka 39 ukromé MŠ (např. firemní mateřské školy atd.).....	53
Tabulka 40 popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013	55
Tabulka 41 očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP	56
Tabulka 42 zařízení pro péči o děti do 3 let, mimo školská zařízení	56

Tabulka 43 školní družiny a školní kluby v ORP	57
Tabulka 44 údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP	58
Tabulka 45 počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP	58
Tabulka 46 údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP.....	58
Tabulka 47 přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP	59
Tabulka 48 SVČ zřizované obcemi v ORP	59
Tabulka 49 údaje o pracovnících SVČ v ORP	59
Tabulka 50 školní jídelny zřizované obcemi v ORP.....	60
Tabulka 51 údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP	60
Tabulka 52 celk. provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi.	61
Tabulka 53 finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v KČ.....	61
Tabulka 54 ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP	62
Tabulka 55 financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013.....	62
Tabulka 56 nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023.....	63
Tabulka 57 analýza cílových (dotčených) skupin.....	64
Tabulka 58 analýza rizik – registr rizik v oblasti.....	66
Tabulka 59 SWOT analýza	67
Tabulka 60 počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP	87
Tabulka 61 počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP).....	88
Tabulka 62 počet jednotlivých typů sociálních služeb	89
Tabulka 63 počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP)	90
Tabulka 64 počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele.....	91
Tabulka 65 počet sociálních služeb dle zřizovatele	92
Tabulka 66 přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012	93
Tabulka 67 kapacita zařízení sociálních služeb.....	94
Tabulka 68 analýza cílových (dotčených) skupin.....	95
Tabulka 69 analýza rizik v sociálních službách	96
Tabulka 70 SWOT analýza sociální oblasti.....	97
Tabulka 71 počet jednotlivých typů sociálních služeb	103
Tabulka 72 nečistoty na území ORP, současný stav.....	118
Tabulka 73 sběrná místa na území ORP, současný stav	119
Tabulka 74 výkupy odpadů na území ORP, současný stav	119
Tabulka 75 třídící linky na území ORP, současný stav	120
Tabulka 76 třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav	121
Tabulka 77 zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav	122
Tabulka 78 spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP	123
Tabulka 79 nejbližší skládky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav.....	124
Tabulka 80 produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012.....	125
Tabulka 81 celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012.....	127

Tabulka 82 produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za obd. 2008-2012	129
Tabulka 83 celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012	133
Tabulka 84 separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012	134
Tabulka 85 celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytríděných odpadů), rok 2012	135
Tabulka 86 měrná produkce separ. sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012.....	137
Tabulka 87 produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013.....	138
Tabulka 88 pět hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012.....	141
Tabulka 89 podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012.....	141
Tabulka 90 Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec	142
Tabulka 91 nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012.....	145
Tabulka 92 nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012	147
Tabulka 93 nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012	149
Tabulka 94 nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012.....	150
Tabulka 95 náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP	151
Tabulka 96 analýza cílových (dotčených) skupin.....	152
Tabulka 97 analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství).....	154
Tabulka 98 SWOT analýza v odpadovém hospodářství.....	155
Tabulka 99 ceny za svoz a likvidaci odpadu v Mikroregionu Freštátsko	161
Tabulka 100 počet hostů v HUZ destinace Beskydy-Vlašsko.....	202
Tabulka 101 charakteristika obcí Mikroregionu Frenštátsko.....	207
Tabulka 102 návštěvnost vybraných atraktivit a objektů	225
Tabulka 103 srovnání počtu lůžek v ORP Frenštát pod Radhoštěm s ostatními ORP	226
Tabulka 104 fin. prostř. vynaložené na Vnitřní obchod, Cestovní ruch, Zájmová činnost a rekreace	226
Tabulka 105 počet restauračních zařízení v ORP Frenštát pod Radhoštěm.....	233
Tabulka 106 přehled sportovních objektů sloužící k rekreaci na území SO ORP Frenštát p. R.	234
Tabulka 107 návštěvnost vytipovaných atraktivit a zařízení v ORP za rok 2011 - 2013.....	234
Tabulka 108 statistika počtu žáků Hotelové školy ve Frenštátě pod Radhoštěm	235
Tabulka 109 SWOT analýza	238

8.2. Seznam obrázků

Obrázek 1 mapa SO ORP Frenštát pod Radhoštěm.....	9
Obrázek 2 mapa obcí, které mají územní plán	26
Obrázek 3 turistická mapa České republiky (Czechtourism).....	201
Obrázek 4 spádová oblast podle počtu obyvatel	231
Obrázek 5 lety z letiště Leoše Janáčka Ostrava	232

8.3. Seznam grafů

Graf 1 celkový počet obyvatel ve správním obvodu v letech 2005 až 2012	11
Graf 2 celkový počet obyvatel ve správním obvodu v letech 2005 až 2012	11
Graf 3 počet pracovníků v MŠ a ZŠ.....	40
Graf 4 fyzické osoby na I. a II. stupni a jejich přepočtený stav.....	44
Graf 5 žáci končící v 5. a v 6. ročníku.....	46
Graf 6 počty dětí v MŠ podle zřizovatele	52
Graf 7 počet pedagogů v MŠ v jednotlivých letech a jejich kvalifikovanost	54
Graf 8 demografický vývoj v ČR.....	56
Graf 9 počet vybraných typu zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP.....	113
Graf 10 počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP).....	113
Graf 11 počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP.....	113
Graf 12 počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP).....	114
Graf 13 podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele	114
Graf 14 podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele	114
Graf 15 podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP.....	115
Graf 16 podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením.....	115
Graf 17 podíl celkové produkce OO a NO, jejichž původcem je obec, na území ORP, na celkové produkci těchto odpadů od všech původců na území ORP, 2012.....	127
Graf 18 podíl celkové produkce všech odpadů, jejichž původcem je obec na území SO ORP na celkové produkci těchto odpadů od všech původců na území SO ORP, 2012	128
Graf 19 podíl celkové produkce KO, jejichž původcem jsou obce v ORP na celkové produkci KO do všech původců v ORP, 2012	134
Graf 20 podíl celkové produkce SKO, jejichž původcem jsou obce v ORP na celkové produkci SKO od všech původců v ORP, 2012	134
Graf 21 podíl celkové produkce papíru, jejichž původcem jsou obce v ORP na celkové produkci papíru od všech původců v ORP, 2012	135
Graf 22 podíl celkové produkce plastu, jejichž původcem jsou obce v ORP na celkové produkci plastu od všech původců v ORP, 2012	136
Graf 23 podíl celkové produkce skla, jejichž původcem jsou obce v ORP na celkové produkci skla od všech původců v ORP, 2012	136

Graf 24 podíl celkové produkce nápojových kartonů, jejichž původcem jsou obce v ORP na celkové produkci nápojových kartonů od všech původců v OR, 2012	136
Graf 25 srovnání měrné produkce separovaného odpadu ze dvou různých zdrojů	138
Graf 26 produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013.....	139
Graf 27 hustota sběrné sítě za 1. Q oku 2014, počet obyvatel na jedno kontejnerové hnízdo	140
Graf 28 porovnání hustoty sběrných sítí s velikostně podobnými ORP	140
Graf 29 podíl celkové produkce BRKO, jejichž původcem jsou v obce v ORP na celkové produkci BRKO od všech původců v ORP, 2012	143